Dosarul nr. 3-2191/2020;
2-18155324-12-3-16092020;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Cibotari Cristina

examinând în ședință de judecată publică, cauza în contencios administrativ intentată de Cioclea Igor împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244 cu privire la obligarea eliberării răspunsului la plângerea din 24.02.2018, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

Reclamantul Cioclea Igor la 18.04.2018, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244 cu privire la obligarea eliberării răspunsului la plângerea din 24.02.2018, încasarea prejudiciului moral în cuantum de 1000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii înaintate, reclamantul a menționat că, la 24.02.2018, s-a adresat cu o plângere către Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244, prin care a informat Asociația vizavi de încălcările admise de ACC nr. 55/244 în privința dlui Cioclea Igor, cât şi oferirea unor răspunsuri la solicitarea acestuia, plângerea a fost recepționată de ACC Nr.55/244 la 28.02.2018. iar ulterior ultimul nu a recepționat nici un răspuns din partea ACC nr. 55/244. Consideră că, prin nesoluționarea plângerii sale, ACC nr. 55/244 încalcă drepturile şi interesele legitime ale acestuia prevăzute de legislația Republicii Moldova şi anume dreptul/accesul la informație. Astfel, Cioclea Igor este membru a ACC nr. 55/244, potrivit art. 22 alin. (1) a Legii cu privire la condominiu în fondul locativ, „Membri ai asociației de coproprietari sunt toți proprietarii locuințelor (încăperilor) din condominiu”. Conform art. 34 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, „Dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit”.

Potrivit art. 4 alin. (1) al Legii privind accesul la informații „oricine, în condițiile legii are dreptul de a căuta, de a primi şi de a face cunoscute informațiile oficiale”. În acelaşi context art. 10 alin. (1) din Legea privind accesul la informație, „persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informații, personal sau prin reprezentanții săi, orice informații aflate în posesia acestora, cu excepțiile stabilite de legislație. Conform art. 5 alin. (2) lit. c) al Legii privind accesul la informație, „Furnizori de informații, adică posesori ai informațiilor oficiale, obligați să le furnizeze solicitanților în condițiile prezentei legi, sunt: persoanele fizice şi juridice care, în

baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituția publică, sunt abilitate cu gestionarea unor servicii publice şi culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informații oficiate.

Respectiv, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244 este persoană juridică, iar activitatea ei cade sub incidența art. 5 al. (2) al Legii privind accesul la informație, fiind furnizor de informații. Potrivit Legii cu privire la accesul la informație, orice cetăţean al Republicii Moldova are dreptul de a căuta, de a primi şi de a face cunoscute informațiile oficiale aflate în posesia şi la dispoziția furnizorilor de informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept. Art. 7 alin. (1) lit. b), alin. (2) şi alin. (4) ale Legii privind accesul la informație, accesul la informațiile oficiale nu poate fi îngrădit, cu excepția informațiilor ce constituie secret de stat, reglementate prin legi organice, calificate ca informații protejate de stat, a căror informație ar periclita securitatea statului, a informațiilor confidențiale din domeniul afacerilor, prezentate instituțiilor publice cu titlu de confidențialitate, reglementate de legislația privind secretul comercial, a căror divulgare poate atinge interesele întreprinzătorilor. Nu se vor impune restricții ale libertății de informare decât dacă furnizorul de informații poate demonstra că restricția este reglementată prin lege organică şi necesară într-o societate democratică pentru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale persoanei sau protecției securităţii naționale, ordinii publice, ocrotirii sănătății sau protecției moralei societății şi că prejudiciul adus acestor drepturi şi interese ar fi mai mare decât interesul public în cunoașterea informației. Art. 11 alin. (1), pct. 1), 2) din Legea privind accesul la informație, furnizorul de informații, în conformitate cu competențele care îi revin, este obligat să asigure informarea activă, corectă şi la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public şi asupra problemelor de interes personal, să garanteze liberul acces la informație.

Art. 1422 alin. (1) şi (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislație, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial. Art. 1423 alin. (1) Cod civil, mărimea compensației pentru prejudiciu moral determină de către instanţa de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Urmare, prin încălcarea dreptului de liber acces la informație, prin nesoluționarea cererii în termen legal, neinformarea în nici într-un mod vizavi de plângerea depusă, consideră Cioclea Igor că i s-a cauzat un prejudiciu moral în mărime de 1000 lei, care urmează a fi achitat de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244. Or, doar ACC nr. 55/244 urmează să răspundă pentru inacțiunile şi abuzurile sale şi prin acest mod ACC nr. 55/244 pe viitor va

respecta prevederile legale şi își va onora obligațiile statutare, or potrivit statutului ACC nr. 55/244 membrul asociației de coproprietari în condominiu are dreptul să primească informații privind activitatea asociației, starea patrimoniului asociației şi cheltuielile efectuate. Sorgintea constituțională şi convențională a dezideratului liberului acces la informație, ce rezultă din stipulațiile şi spiritul art. 32 şi 34 din Constituție, precum şi ale art. 10 din Convenție, implică aplicabilitatea prioritară a acestor dispoziții în cazul în care actele normative interne sunt insuficient de clare sau contravin acestora. Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Articolul 166 Cod procedură civilă menționează că, oricine pretinde un drept împotriva altei persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată. În vederea respectării şi onorării drepturilor şi libertăților fundamentale privind liberul acces la informație, solicită, admiterea cererii de chemare în judecată; obligarea Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244 de a răspunde la plângerea din 24.02.2018, formulată de Cioclea Igor; dispunerea încasării de la Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244 în beneficiul lui Cioclea Igor a prejudiciului moral în mărime de 1000 lei; dispunerea încasării de la Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244 în beneficiul lui Cioclea Igor a cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat şi cheltuielile de asistență juridică.

Argumentele participanților la proces.

În cadrul ședinței judiciare, ***reclamantul Cioclea Igor***, fiind legal citat nu s-a prezentat, dar a depus o cerere prin care a solicitat că, în cazul în care nu se va prezenta acțiunea să fie **examinată în lipsa sa (f.d. 93 vol. II).**

***Reprezentantul pârâtului ACC nr. 55/244- avocatul Voitic Serghei*,** fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus o cerere de amânare a ședinței (f.d. 104 Vol. II).

Având în vedere că anterior avocatul a **depus 2 cereri de amânare** *(ședința din 16.10.2023 și ședința din 21.02.2023 f.d. 77, 87 Vol. II)* care au fost admise, ținând cont de exigențele art. 195 Cod Administrativ RM coroborat cu art. 206 alin. (5) CPC RM și de circumstanța că dosarul se află pe rol o perioadă îndelungată de timp, instanța a respins cererea ca fiind abuzivă și a dispus examinarea fondului.

Prin referința depusă la dosar pârâtul a invocat că, ACC nr.55/244 prin scrisoarea nr.13 din 18 iulie 2018 a dat un răspuns amplu și detaliat reclamantului, scrisoare recepționată la 24 iulie 2018.

Menționează că răspunsul a fost dat cu ceva întârziere, datorită complexității plângerii reclamantului și necesității consultărilor cu specialiști în drept civil și administrativ.

Altă cauză a răspunsului ceva mai îndelungat relevă că este lipsa la ACC nr.55/244 a tehnicii de birou (calculator, imprimantă), iar tehnica personală a familiei administratorului a fost defectată mai mult de 2 luni.

Notează că din momentul înființării Condominiului din 11 februarie 2011, reclamantul,

ca și toți membrii Asociației, are acces la informație și le primește la prima solicitare, iar cazuri de eschivare nemotivată de a avea acces la informații nu au avut loc, dovadă fiind documentele și actele Condominiului pe care reclamantul le are în posesie și pe care, fie le anexează, fie le enumera în scrisori, cereri și petiții.

Afirmă că la ziua depunerii cererii de chemare în judecată, Cioclea Igor are multe documente în posesie, pe care personal le-a fotografiat, examinat, fie a primit în copie, și anume: actele de constituire (Statut, Decizii ale CÎS, Extrase); procesele-verbale (cu anexe) la toate Adunările Generale a membrilor și la toate ședințele Consiliului de Administrație; Regulamentele Asociației; facturile fiscale (de expediție) primite de la furnizorii și prestatorii de servicii, sau emise beneficiarilor Asociației; contractele de muncă, de prestări servicii, achiziții, deservire tehnică, locațiune ș.a.; extrasele bancare; corespondența de ieșire și intrare; ordinele, dispozițiile și certificatele; statele de personal și tabelele de pontaj; și multe alte documente ce conțin informații.

Indică că Condominiul dispune de panouri de informare unde sunt afișate toate rapoartele și dările de seamă ale Cenzorului și Consiliului de Administrație, dar și alte informații destinate membrilor Asociației.

Suplimentar, susține că reclamantul a primit și a beneficiat de informații prin audierea expunerilor verbale din partea Administratorului ACC nr.55/244, Cenzorului și membrilor Consiliului de Administrație (ce este altă modalitate de acces la informații, conform Legii privind accesul la informație nr.982 din 11 mai 2000).

Totodată, explică că confirmarea faptului oferirii de informații poate fi probată și de membrii Consiliului de Administrație și Cenzor, care deseori asistau la furnizarea informațiilor reclamantului.

La fel, consideră că nu poate fi trecut cu vederea că pârâtul nu are în posesie tehnică de calcul și/sau de multiplicare și imprimare. Semnalează că multe din informațiile, primite de reclamant, i-au fost prezentate repetat, deoarece Cioclea Igor, fie le pierdea, fie le distrugea intenționat, ca apoi să învinuiască Asociația în lipsa transparenței, sau în refuzul de a furniza și prezenta informații.

În același timp, remarcă că în virtutea Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, Asociațiile de Coproprietari în Condominiu nu sunt „subiectul prezente legi” și nu sunt „furnizori de informații”, fapt care este expus și în Decizia Curții de Apel Chișinău 2a-1386/17 din 21 noiembrie 2017 (pag.6, alin.4) și a fost adus la cunoștință reclamantului.

Ceea ce ține de furnizarea informațiilor cu caracter personal ale persoanelor fizice și informațiilor ce pot fi catalogate ca secret comercial, reiterează că, ACC nr.55/244, în calitate de gestionar a fondului locativ, nu le poate oferi terțelor persoane, chiar și membrilor Condominiului așa fel de informații, în virtutea Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr.133 din 08 iulie 2011 și Legii cu privire la secretul comercial nr.171 din 06 iulie 1994.

Reprezentantul pârâtului a informat și despre alte procese intentate de reclamantul Cioclea Igor împotriva ACC nr. 55/244, fapt ce consideră hărțuire a Asociației, folosind

instanțele de judecată și de drept.

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând explicațiile participanților la proces, studiind acțiunea de contencios administrativ și înscrisurile anexate din perspectiva întrunirii exigențelor legale instituite în acest sens, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi **respinsă ca nefondată**, din următoarele considerente.

Conform art. 2 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative şi ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanților în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

În acord cu art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 22 din Codul administrativ, autoritățile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Potrivit art. 219 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Deși acțiunea a fost depusă de reclamant la 18.04.2018 instanța de judecată reține că, prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art. 257 alin. (1), (2) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019. La data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793/2000 şi Legea nr.190/1994 cu privire la petiționare.

Potrivit art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod, se vor examina în continuare, după intrarea

în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs şi de contestare cu recurs a încheierilor judecătoreşti.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 24.02.2018, reclamantul Cioclea Igor, a adresat ACC nr. 55/244 plângerea prin care a solicitat: 1. Explicații în scris din partea administrației ACC Nr. 55/244 cu privire la motivele de neîndeplinire deciziei: „constatarea nulității actului şi înlăturarea impedimentelor la exercitarea dreptului de folosință" a Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din dosarul nr. 2r-72/18 din 31.01.2018, care reprezintă o decizie definitivă şi irevocabile, inclusiv când au făcut cunoștință cu această decizie. 2. Să-i fie prezentat pachetul de documente şi temeiurile juridice care au stat la baza întocmirii scrisorii nr. 03 din 14.02.2018 în care administrația ACC Nr. 55/244 „reamintește temeiurile de reziliere a contractului de comodat nr. 14 din 15.05.2012" - contrar deciziei de judecată definitive şi irevocabile din 31.01.2018 al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie, dosarul nr. 2r-72/18. 3. Aduce la cunoștință în mod oficial că ACC Nr. 55/244 este obligată de repunere în drepturile legitime cu privire la locul de parcare nr. 14, şi anume, prin încheierea unui nou contract de comodat dintre ACC Nr. 55/244 şi reclamant, respectiv solicită explicații în scris din partea administrației ACC Nr. 55/244 de ce până în prezent nu este îndeplinit acest lucru. 4. Să-i fie transmis modelul de contract de comodat pentru locul de parcare nr. 14, cu scopul de a face cunoștință şi eventual a avea posibilitatea de a examina şi modifica după caz. 5. Să-i fie prezentate toate contractele de comodat încheiate de către ACC Nr. 55/244 cu privire la locul de parcare nr. 14 pe parcursul anilor 2016-2018 contrar voinței sale şi în lipsa unei decizii de judecată (instanţele de judecată au constatat ilegalitatea rezilierii contractului de comodat nr. 14 din 15.05.2012 datat cu 23.04.2016). 6. Să-i fie oferite copiile înregistrărilor video a zonei/terenului de parcare al ACC Nr. 55/244 pentru lunile noiembrie-decembrie 2017, ianuarie-februarie 2018, inclusiv din arhivă pentru anii 2016-2017 - ca temei este că ACC Nr. 55/244 este dotată cu camere video şi dispozitiv de stocare a fişierelor video. 7. Să fie adus la cunoştința membrilor ACC Nr. 55/244 despre decizia definitivă şi irevocabilă a Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din dosarul nr. 2r-72/18 din 31.01.2018, şi anume: „constatarea nulității actului şi înlăturarea impedimentelor la exercitarea dreptului de folosință". 8. Să fie adus la cunoştința membrilor ACC Nr. 55/244 să nu parcheze pe locul nr. 14. 9. Să fie înştiințați paznicii ACC Nr. 55/244 cu privire la inadmisibilitatea parcării pe locul de parcare nr. 14 a careva persoane în afară de el. 10. Să-i fie restituite toate cheltuielile, daunele şi despăgubirile în mod extrajudiciar (f.d. 8-8 verso). Plângerea în cauză fiind recepționată de către ACC nr. 55/244 la 28.02.2018, fapt confirma prin copia avizului de recepție, anexate la dosar **(f.d. 8-9 Vol. I).**

Prin scrisoarea nr. 13 din 18.07.2018 adresată de ACC nr. 55/244 lui Cioclea Igor ca răspuns la plângerea din 24.02.2018 și cererea prealabilă din 26.03.2018, s-a specificat că, având în vedere că Plângerea din 24.02.2018 (recepționată pe 01.03.2018) este amplă şi conține mai multe aspecte, a fost împărțită în două părţi: partea I - solicitările, în număr de 10 şi partea II - care începe cu cuvintele „Totodată". *Răspuns la Partea I*: Cu privire la plângerea din 24.02.2018 comunică următoarele: La momentul examinării şi pronunțării Hotărârii Jud. Chişinău sediul Buiucani din 08.06.2017 a fost pusă în discuție chestiunea privind reconfirmarea de către Adunarea generală a rezilierii contratului de comodat nr. 14 din 15.05.2012 încheiat, fapt care a fost refuzat de către instanţa de judecată neîntemeiat. La momentul actual Hotărârea Judecătorească nominalizată nu poate fi executată din motivul expirării termenului de acţiune a contractului de comodat încheiat şi, totodată, din motivul aprobării repetate a rezilierii contractului respectiv de către Adunarea Generală a membrilor A.C.C. nr.55/244 la 21.05.2017. Prin urmare, ținând cont de momentele menţionate, precum şi de faptul că A.C.C. nr. 55/244 este proprietarul lotului de teren pe care se află parcarea respectivă, iar Adunarea Generală a membrilor este organul suprem care poate decide soarta patrimoniului Asociației, la momentul actual nu este posibilă executarea Hotărârii judecătoreşti, precum şi satisfacerea cerințelor invocate. *Răspuns la Partea II*: Asigură că la toate scrisorile din 22.09.2017, 22.11.2017 şi 27.12.2017 Asociația a dat răspunsuri clare şi elocvente, prin scrisorile nr. 11 din 23.10.2017 şi nr. 02 din 19.01.2018, pe care le-a recepționat prin intermediul Poștei Moldovei. Se declară falsuri şi neadevăruri afirmând că: „nu mi-a fost pus la dispoziție nici un fel de document...", atunci cum se explică faptul că la fiecare cerere de chemare în judecată, înaintată împotriva Asociație, sunt anexate procesele-verbale ale Adunărilor generale a membrilor sau ale ședințelor Consiliului de Administrație; sunt anexate documentele de constituire, Regulamente şi contracte. În permanență vorbește de abuzuri şi ilegalități, însă toate abuzurile sunt comise cetățeanul (membru al A.C.C. nr. 55/244) – Igor Cioclea, care timp de 10-12 nu a achitat serviciile locativ-comunale şi a declanșat procedura de reziliere a contractului de comodat nr. 14 din 15.05.2012. Consideră drept calomnie afirmațiile. despre lipsa transparenței în evidența contabilă şi gestiunea mijloacelor financiare ale Condominiului. De la fondare şi până în prezent Cenzorul Asociației, dar şi IFS nu au semnalat nereguli, sau fraude contabile sustrageri de mijloace bănești, sau cheltuieli neconfirmate prin cecuri şi facturi în corectitudinea evidenței contabile s-a convins din discuțiile purtate cu cenzorul și din documentele (rapoartele) pe care le deține. Cuantumul contribuțiilor şi plăților pentru membrii Condominiului sunt aprobate de Adunările generale ale membrilor A.C.C. nr. 55/244 (desfășurate în anii 2011-2013), conform Statutului şi Legii Condominiului în fondul locativ, iar Consiliul de Administrație pe parcursul anilor, depunea eforturi pentru reducerea acestor contribuții şi plăti. Eforturi, pe care are intenția să le conteste în instanţă, înaintând Cererea prealabilă din 26.03.2018. Consecință poate fi - majorarea tarifelor pentru deservire. Vis-a-vis de „soluțiile de mediere", comunică următoarele: 1) Deoarece pe parcursul anilor a beneficiat absolut de toate serviciile specifice unui condominiu - nu este clar despre ce restituire a mijloacelor bănești este vorba. Prin aceste afirmații comite abuzuri şi ilegalități. 2) Cum s-a scris mai sus activitatea A.C.C. nr. 55/244 în totalmente este transparentă

şi în conformitate cu Legea; de asemenea Asociația nu practică scheme de ilegalități. Careva poziții din factura apartamentului 86 pot fi excluse numai prin hotărârea Adunării generale a membrilor A.C.C. nr. 55/244. 3) Afirmația că Asociația estorchează bani de la membrii săi - este o calomnie şi un mare fals. Scopul A.C.C. nr.55/244 este gestionarea fondului locativ din ***** şi asigurarea unui trai decent pentru membrii săi. 4) Între Asociațiile de Coproprietari în Condominiu şi membrii săi nu pot fi „relații minime, simple" - relațiile fie există, fie nu există. Pentru ca relațiile între Cioclea Igor şi A.C.C. nr. 55/244 să nu existe urmează să consultați art. 22 alin. (6) Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30.03.2000. Consideră că au dat răspuns la scrisorile prezentate în preambul Scrisoarea în cauză fiind expediată în adresa reclamantului prin intermediul Oficiului Poștal cu aviz simplu, fapt confirmat prin copia avizului **(f.d. 24-25 Vol. II.).**

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) și (2) al Legii nr. 982/2000 privind accesul la informație *(în vigoare la data adresării reclamantului)* prezenta lege reglementează: a) raporturile dintre furnizorul de informații şi persoana fizică si/sau juridică în procesul de asigurare şi realizare a dreptului constituțional de acces la informație; b) principiile, condițiile, căile şi modul de realizare a accesului la informațiile oficiale, aflate în posesia furnizorilor de informații; d) drepturile solicitanților informației; e) obligațiile furnizorilor de informații în procesul asigurării accesului la informațiile oficiale; f) modalitatea apărării dreptului de acces la informație.

(2) Nu constituie obiect al prezentei legi raporturile care au legătură tangențială cu raporturile enumerate în alineatul (1) al prezentului articol şi se referă la: a) colectarea, prelucrarea, depozitarea şi garantarea integrității informațiilor; b) prezentarea obligatorie a informațiilor prevăzute de lege de către persoane private autorităților publice, instituțiilor publice; c) accesul autorităților publice, instituțiilor publice, persoanelor fizice şi/sau juridice, abilitate cu gestionarea unor servicii publice, la informațiile aflate în posesia altor asemenea autorități publice, instituții publice, persoane fizice şi/sau juridice; **d) furnizarea informațiilor referitoare la propria activitate de către** persoane fizice şi **juridice private**, partide şi formațiuni social-politice, fundații, **asociații obștești.**

Articolul 5 alin. (2) al aceleiași legi **furnizori de informații**, adică posesori ai informațiilor oficiale, obligați să le furnizeze solicitanților în condițiile prezentei legi, sunt autoritățile publice centrale şi locale - autoritățile administrației de stat, prevăzute în Constituţia Republicii Moldova şi anume: Parlamentul, Președintele Republicii Moldova, Guvernul, administrația publică, autoritatea judecătorească; instituțiile publice centrale şi locale - organizațiile fondate de către stat în persoana autorităților publice şi finanțate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuțiilor de administrare, social-culturale şi altor atribuţii cu caracter necomercial; persoanele fizice şi juridice care, **în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică** ori instituția publică, **sunt abilitate cu gestionarea unor servicii publice** şi culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informații oficiale, inclusiv de informații cu caracter personal.

În conformitate cu prevederile art. 1 din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913/2000, asociația de coproprietari în condominiu - organizație a proprietarilor de locuințe **care s-au asociat pentru administrarea, întreținerea şi exploatarea în comun** a complexului de bunuri imobiliare în condominiu.

Conform art. 20 din Legea nominalizată, asociația de coproprietari este obligată: a) să asigure executarea prevederilor prezentei legi, altor acte normative şi ale statutului asociației; b) să încheie, în numele proprietarilor, contracte cu prestatorii de servicii comunale şi, în baza acestora, contracte cu proprietarii/chiriașii locuințelor sau, după caz, să asigure procesul de încheiere a contractelor între prestatorii de servicii şi proprietarii/chiriașii locuințelor; c) să asigure executarea de către toți membrii asociației a obligațiilor lor privind întreținerea şi reparația bunurilor imobiliare din condominiu; d) să asigure starea tehnico-sanitară cuvenită a bunurilor comune din condominiu; e) să asigure respectarea intereselor tuturor membrilor asociației la stabilirea condițiilor şi modului de posedare, folosire şi dispunere de proprietatea comună, la repartizarea între proprietari a cheltuielilor pentru întreținerea şi reparația bunurilor comune din condominiu; f) să reprezinte, în cazurile prevăzute de legislație şi de statutul asociației, interesele membrilor asociației în raporturile cu persoanele fizice şi juridice.

În concluzie, raportând cadrul legal citat la circumstanțele speței şi la pretenţiile formulate de reclamant în cererea înaintată față de ACC nr. 55/244, instanța de judecată constată cu certitudine că, informația solicitată nu se încadrează în prevederile art. 1 alin. (2) lit. d) al Legii nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, potrivit căruia, nu constituie obiect al prezentei legi raporturile care au legătură tangențială cu raporturile enumerate în alineatul (1) al prezentului articol şi se referă la furnizarea informațiilor referitoare la propria activitate de către persoane fizice şi juridice private, partide şi formațiuni social-politice, fundații, asociații obștești.

Respectiv, instanța concluzionează că nu constituie obiect al Legii pre-citate – activitatea persoanei juridice desfăşurată conform atribuțiilor acestora, dacă aceasta se referă la alte aprobări, autorizații, prestări de servicii şi orice alte solicitări, în afara informațiilor oficiale.

Furnizorii de informații oficiale sunt instituțiile publice centrale şi locale şi pentru a dispune de legitimare procesuală pasivă, în privința instituției trebuie să existe cumulativ următoarele condiții: acestea să fie fondate de stat în persoana autorităților publice; să fie finanțate de la bugetul de stat; scopul activității lor să fie efectuarea atribuțiilor de administrare, social-culturale sau altor atribuţii cu caracter necomercial.

Prin urmare, după cum rezultă din prevederile legislației în vigoare, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244 este persoană juridică şi funcționează în baza autoadministrării economice, exercită activitatea sa economică în conformitate cu Legea condominiului în fondul locativ, alte acte legislative şi normative, cu statutul său şi în modul stabilit pentru asociațiile de proprietari ai locuințelor privatizate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, acţiunea formulată de Cioclea Igor urmează a fi respinsă, întrucât Asociația Coproprietarilor în Condominiu reprezintă o persoană juridică care funcționează în baza autoadministrării economice, **nu este fondată de stat** în persoana

autorităților publice**, nu este finanțată de la bugetul** de stat şi**,** astfel, nu poate fi catalogată ca **posesor/furnizor al informațiilor oficiale**, iar informațiile solicitate de reclamant în sine nu reprezintă şi nu constituie informații oficiale în sensul Legii nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informații.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată reține că ACC nr. 55/244 nu deține calitatea de furnizor al informației oficiale, respectiv răspunsul perfectat de aceasta nu corespunde exigențelor Legii nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, or, informația solicitată de reclamant nu poate fi catalogată ca fiind una oficială, condiții în care se constată că, la caz nu s-a confirmat prezența pretinsei lezări în drepturi a reclamantului Cioclea Igor ce țin de accesul la informație oficială

În partea ce ține de furnizarea informației reclamantului Cioclea Igor **ca membru al ACC55/244** care are mai multe litigii cu pârâtul, instanța constată că, la 18.07.2018, de către ACC nr. 55/244 a fost emis răspunsul în adresa reclamantului la plângerea din 24.02.2018 și expediat în adresa ultimului prin scrisoare cu aviz simplu (f.d. 24, 25).

Astfel pârâtul ACC 55/244 deține obligația pozitivă de a răspunde la petițiile membrilor săi, însă **nu şi obligația să furnizeze un răspuns potrivit anumitor preferințe ale solicitantului**.

În concluzia circumstanțelor menționate supra, instanța de judecată va respinge ca nefondată acțiunea înaintată de Cioclea Igor împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244 cu privire la obligarea eliberării răspunsului la plângerea din 24.02.218, și încasarea prejudiciului moral de 1000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată ca fiind pretenții subsecvente.

Referitor la cerința pârâtului de recuperare a cheltuielilor judiciare, instanța atestă că, avocatul Voitic Serghei în interesele pârâtului ACC nr. 55/244, a solicitat încasarea din contul reclamantului în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244 a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2500 lei, cheltuieli confirmate prin ordinul de plată nr. 18 din 11.02.2021, anexat în original la dosar (f.d. 210 Vol. I), ce denotă caracterul real al suportării cheltuielilor respective și rezonabile, luând în considerare acțiunile întreprinse de avocat la examinarea cauzei.

Prin urmare, reieșind din dispozițiile art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) al Codului de procedură civilă, enunțate supra, instanța de judecată consideră întemeiată solicitarea avocatului Voitic Serghei, în interesele pârâtei ACC nr. 55/244, privind compensarea cheltuielilor de judecată, în condițiile în care interesele legale ale Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244, au fost reprezentate de către avocatul Voitic Serghei, ceea ce denotă caracterul necesar al suportării cheltuielilor respective, în raport cu dreptul constituțional al părții la apărare în fața instanţei, considerente din care instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea reprezentantului pârâtei şi a încasa de la Cioclea Igor în beneficiul Asociației de Coproprietari în

Condominiu nr. 55/244, suma de 2500,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată legate de acordarea asistenței juridice.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca nefondată acțiunea înaintată de Cioclea Igor împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244 cu privire la obligarea eliberării răspunsului la plângerea din 24.02.2018, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Cioclea Igor (INDP *****) în beneficiul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/244 (IDNO *****) suma de 2500,00 (două mii cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli de judecată legate de acordarea asistenței juridice.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei Neguriță Veaceslav
Judecător