Dosarul nr.2i-48/2/2023
(2-23171574-09-2i-01072024-2)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii RM

25 februarie 2025
mun.Bălţi

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța de insolvabilitate în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Pădurari

Grefierul Marina Nichitoi

examinând în şedinţă publică cauza în procedura de insolvabilitate la cererea lichidatorului SRL"Divalex-Promo", Melnic Vitalie către SRL"Polisimbol" privind validarea popririi,-

a constatat:

La 30.11.2023 creditorul SRL"Lex-Global", s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere întroductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL "Divalex Promo" cu sediul mun.Bălți str.Decebal 134/a, c/f 1010602005500, din motivul incapacității acestuia de a-şi onora obligaţiunile de plată a datoriei față de creditor (cauza nr. 2i-48/2023).

Prin încheierea din 04.12.2024 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL"Lex-Global"

La 21.12.2023 creditorul Serviciul Fiscal de Stat, s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL "Divalex Promo" cu sediul mun.Bălți str.Decebal 134/a, c/f 1010602005500, din motivul incapacității acestuia de a-şi onora obligaţiunile de plată a datoriei față de creditor (cauza nr. 2i-57/2023).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 22.12.2023, cauza de insolvabilitate nr.2i-57/2023 (2-23183839-09-2i-21122023-1) la cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat cu privire la intentarea

procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL ”Divalex Promo”, s-a conexat la cauza de insolvabilitate nr.2i48/2023 (2-23171185-09-2i-30112023-1) la cererea introductivă depusă de creditorul SRL”Lex-Global” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului SRL ”Divalex Promo” şi s-a atribuit cauzei nr.2i-48/2023. Măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 22 decembrie 2023, în cadrul cauzei nr.2i-57/2023 (2-23183839-09-2i-21122023- 1), s-au anulat de drept şi nu produc efecte juridice.

Prin hotărârea din 26.01.2024 cererile introductive au fost admise, s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL ”Divalex Promo” cu sediul mun.Bălți str.Decebal 134/a, c/f 1010602005500, s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, administratorul autorizat Melnic Vitalie

La data de 01.07.2024 lichidatorul SRL”Divalex-Promo” (în proces de faliment), Melnic Vitalie a depus cerere de chemare în judecată către terțul poprit SRL” Polisimbol” privind validarea popririi.

În motivarea cererii s-a invocat că, în rezultatul analizei actelor financiar-contabile ale debitorului, s-a constatat că SRL”Polisimbol” dispune de o datorie faţă de SRL”Divalex-Promo” în sumă de 435 300,00 lei, care s-a format ca rezultat al neonorării obligaţiilor.

Notează că, SRL”Divalex-Promo” a emis facturile fiscale: ***** din 15.02.2018 în suma de 232600,00 lei cu TVA, *****din 12.09.2019 în suma de 252 700,00 lei cu TVA. în total suma constituie 485 300,00 lei.

Comunică lichidatorul că, SRL”Polisimbol” a efectuat plata către SRL”Divalex-Promo” o singură plată pe data de 12.09.2017 în mărime de 50 000,00 lei. În rezultat, se confirmă existenţa datoriei ale SRL”Polisimbol” faţă de SRL”Divalex- Promo” în sumă de 435 300,00 lei.

Menționează lichidatorul că, în vederea inițierii ulterioare a popririi lichidatorul debitorului SRL”Divalex-Promo” Melnic Vitalie a înaintat la data de 06.06.2024 la adresa terţului poprit o somaţie pin care i-a adus la cunoştinţă despre iniţierea acţiunii de poprire şi a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a lichidatorului suma datorată.

Astfel, comunică că, somaţia privind înfiinţarea popririi a fost expediată la sediul terţului poprit, consemnat în registrul de stat, aceasta fiind înmânată, fapt confirmat prin aviz de recepţie eliberat de oficiul postai DS8010334035AS. Conform Registrului de stat al persoanelor juridice SRL” Polisimbol” are sediul pe adresa - m.Chișinău, str. Korolenko 6. La această adresă a fost expediată somaţie adresată terţului poprit, însă scrisoarea a fost returnată de către organul poştal cu menţiunea ”nereclamat”. Astfel, terţul

poprit a fost somat legal, la adresa poştală legală - sediul înscris în registrul de stat.

În drept, fundamentează prezenta acțiune în baza şi în temeiul art.art. 9, 316, 395, 775, 858, CC, art. 126 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

Solicită admiterea cererii cu adoptarea unei hotărâri de validare a popririi privind încasarea din contul terţului poprit SRL"Polisimbol" a sumei de 435 300,00 lei în beneficiul reclamantului SRL"Divalex-Promo".

Lichidatorul SRL"Divalex-Promo", Melnic Vitalie la ședința de judecată a comunicat că susține acțiunea depusă și solicită admiterea acesteia în totalitate în sensul formulat cu încasarea din contul terţului poprit SRL"Polisimbol" a sumei de 435 300,00 lei.

Terțul poprit SRL"Polisimbol" fiind înștiințat despre ședința de judecată prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție la adresa mun.Chișinău, str.Korolenko 6, care este sediul acestuia potrivit informației de pe portalul de date guvernamentale de stat, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.

La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.*

Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate a fost expediată terțului poprit la adresa indicată în acțiune, cu aviz recomandat, adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 CPC.

Art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă, prevede că, *Citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate.*

La fel, conform art. 16, alin. (2), (4) din Legea Nr. 220 din 19-10-2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor

individuali, *Persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărîrii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat, cu excepţia cazurilor specificate la alin.(21). În cazul reorganizării persoanei juridice, termenul de depunere a documentelor pentru înregistrarea modificărilor este de 30 de zile după expirarea termenului de o lună de la publicarea avizului privind reorganizarea; Modificările operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat au putere juridică de la data înregistrării lor la organul înregistrării de stat.*

În același sens, conform art.183, alin.(1-5) Cod Civil, *Persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire; Stabilirea şi schimbarea sediului sînt opozabile terţilor din momentul înregistrării de stat; Adresa poştală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea şi alte adrese pentru corespondenţă; Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică; Persoana juridică este obligată să publice un aviz în "Monitorul Oficial al Republicii Moldova" despre modificarea sediului sub sancţiunea plăţii de despăgubiri.*

Astfel, la caz, terțul poprit, nu a recepționat citația expediată la data de 04.07.2024, scrisoarea fiind returnată cu mențiunea ”nereclamat”.

În sensul dat instanța reține că, Potrivit Hotărîrii Guvernului nr.1457 din 30.12.2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, *prin trimitere nereclamată se înțelege trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.* Potrivit pnct.101, *scrisorile recomandate cu menţiunile ,,Citaţie” şi ,,Înştiinţare” se păstrează timp de 7 zile calendaristice. Conform pnct.102 sub.1), trimiterile poştale, care nu au putut fi distribuite destinatarilor se înapoiază expeditorului la expirarea termenelor de păstrare.*

Prin urmare, faptul aplicării pe plic a mențiunii de – ,,nereclamat, presupune că destinatarul notificării/ trimiterii poștale a fost informat despre existența acesteia, dar nu a întreprins careva acțiuni în sensul ridicării/ recepționării acesteia, pe cale de consecință nu a realizat un comportament activ în realizarea/ apărarea drepturilor și intereselor sale.

Potrivit prevederilor art.205 alin.(1), (3), (4) Cod de procedură civilă, (1) *Participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. (3) Dacă participanţii la proces au fost înştiinţaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată,*

iar instanţa consideră motivul neprezentării lor ca fiind întemeiat, judecata se amînă. (4) Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia.

Portivit art.206 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, *părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii. Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.*

Având în vedere normele enunţate mai sus, raportate la situaţia de fapt, precum şi ținând seama că, terțul poprit a fost înștiințat în mod legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată, dar nu s-a prezentat și n-a comunicat motivele neprezentării sale, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa SRL”Polisimbol”.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând cererea de validare a popririi şi probele anexate, în coraport cu înscrisurile probatorii anexate şi prevederile legale, instanţa de insolvabilitate consideră cererea de validare a popririi întemeiată şi pasibilă de a fi admisă din următoarele motive.

Potrivit art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, *Sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.*

În conformitate cu alin. (9) art.126 al legii nominalizate, *Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.*

Conform alin.10 al aceluiaşi articol, *Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terţul poprit.*

Iar alin.(11) al aceluiaşi articol, *Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi (...).*

Din norma de drept citată supra rezultă în mod cert că, prin poprire se poate urmări, inclusiv, o datorie a unui terţ faţă de debitorul insolvabil. Atât din sensul legii cât şi din înţelesul semnificaţiei sale, poprirea este o acțiune, o măsură dispusă de o instanță judecătorească de indisponibilizare a unor sume de bani ori a unor produse datorate debitorului de către o persoană. Ca rezultat, suma datorată de către terţ trebuie să fie confirmată în modul corespunzător.

Astfel, instanța constată că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti care sânt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central a fost intentat procesul simplificat al falimentului faţă de SRL ”Divalex Promo” cu sediul mun.Bălți str.Decebal 134/a, c/f 1010602005500, în calitate de lichidator a fost numit Administratorul Autorizat Vitalie Melnic, deţinătorul autorizaţiei nr.157 din 19.01.2015 **(f.d. 6).**

În virtutea obligațiilor sale lichidatorul Vitalie Melnic, a analizat documentația financiar economică a debitorului SRL”Divalex-Promo” și a depistat că, între SRL”Divalex-Promo” și terțul poprit SRL”Polisimbol” au existat careva raporturi obligaționale bazate pe livrări reciproce și pe emiterea facturilor fiscale.

În conformitate cu art. 137 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *se consideră înscris orice document, act, convenţie, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax, poştă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informaţiei*

care se referă la circumstanţe importante pentru soluţionarea pricinii şi care pot confirma veridicitatea lor.

Astfel instanța constată faptul că, relațiile economice dintre SRL”Divalex-Promo” și SRL”Polisimbol” se confirmă prin emiterea facturilor fiscale seria EUI nr. *****din 15.02.2018 și seria EAA nr. *****din 12.09.2019 din care rezultă că, debitorul SRL”Divalex-Promo” a furnizat, iar SRL”Polisimbol” a achiziționat mărfuri- materiale de construcție, în sumă de 485 300,00 lei **(f.d. 12-13).**

După cum s-a stabilit în ședința de judecată, în privința debitorului SRL”Divalex-Promo”, creanța dată a fost parțial stinsă în sumă de 50 000,00 lei. Prin urmare, instanța atestă că, suma datorată rămasă constituie 435 300,00 lei.

În conformitate cu art.9 alin.(1) şi alin. (2), lit.a) Cod Civil, *Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice*.

În sensul dat, menționează instanța că, în virtutea art.776 Cod Civil, *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii; art. 858 alin. (1)-(2) Cod Civil stipulând că, Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

La fel, în conformitate cu art. 11 alin. (1) din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287/2017, *faptele economice se contabilizează în temeiul documentelor primare.*

Potrivit prevederilor art. 93 pct. 16 Cod fiscal, *factură fiscală – formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hîrtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.*

Conform art. 117 alin. (1) *Subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul ţării este obligat să prezinte cumpărătorului (beneficiarului) factura fiscală pe livrarea în cauză. Prezentarea facturii fiscale se efectuează la momentul apariţiei obligaţiei fiscale, stabilit prin art.108, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod. Pentru livrările impozitate conform art.104 lit.a), eliberarea facturii fiscale nu este obligatorie.*

Astfel, instanţa reține că, potrivit actelor prezentate la dosar de lichidator, reiese o datorie neachitată față de SRL”Divalex-Promo” în

mărime de 435 300,00 lei, motiv din care, la data de 06.06.2024 în adresa SRL”Polisimbol” a fost expediată o somație de către lichidatorul Melnic Vitalie în vederea înființării popririi, acordându-i-se termen de 5 zile pentru stingerea datoriei existente, în mărime de 435 300,00 lei, prin virarea sumei la contul de acumulare al administratorului autorizat Melnic Vitalie.

Instanța atestă că, somaţia nu a fost recepţionată de către SRL”Polisimbol” fiind returnată cu mențiunea ”nereclamat” **(f.d.7-8).**

În sensul dat, instanţa remarcă că, adresa de expediere a notificărilor și somației este adresa indicată în Registrul de Stat al persoanelor juridice, prin urmare, responsabil de o eventuală schimbare a sediului este SRL”Polisimbol”, or în temeiul art. 16, alin. (4) din Legea Nr. 220 din 19-10-2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, în coroborare cu art. 102 alin. (7) CPC, se consideră că, citațiile, notificările precum și somația de înființare a popririi au fost înmânate terțului poprit SRL”Polisimbol” care nu a manifestat un comportament activ în vederea realizării drepturilor sale și prezentării probelor care să confirme achitarea sumei de 435 300,00 lei pentru marfa primită de la SRL”Divalex-Promo”.

Mai mult, la caz, instanța relevă că, potrivit Recomandării CSJ nr. 54 cu privire la aplicarea corectă a normelor procedurale despre citarea participanţilor la proces*, în concordanță cu prevederile art. 63 din Cod Civil, persoana juridică se consideră constituită în momentul înregistrării ei de stat. Persoana juridică de drept public se consideră constituită în momentul intrării în vigoare a actului normativ prin care se aprobă regulamentul ori statutul ei sau în momentul indicat în act. Persoana juridică este pasibilă de înregistrare de stat în modul prevăzut de lege. Datele înregistrării de stat se înscriu în registrul de stat, fiind accesibile oricărei persoane. Sediul unei persoane juridice nu poate fi considerat necunoscut, deoarece datele registrului de stat sunt accesibile oricărei persoane. Modalitatea de înştiinţare a persoanelor juridice este prevăzută de art. 104 alin. (1) lit. b) CPC conform căruia, citaţia şi înştiinţarea se expediază persoanelor juridice, prin împuterniciţi, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanţei sau al filialei.*

La fel, instanța relevă că, adresa poştală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea şi alte adrese pentru corespondenţă. Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică. Persoana juridică este obligată să publice un aviz în “Monitorul Oficial al Republicii Moldova” despre modificarea sediului sub sancţiunea plăţii de daune-interese.

Deci, conchide instanța că, reieșind din recomandările stipulate, în corespundere cu prevederile art. 126 Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, debitorul a înfiinţat poprirea faţă de terţul poprit.

Potrivit art.126 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, *Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului, procedură, care în cazul de faţă, a fost respectată de către lichidator.*

Conform alin.(5) al aceluiaşi articol, *În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.*

Din normele de drept citate supra, instanţa reţine faptul că deşi lichidatorul a respectat procedura prevăzută de al.(2) art. 126 a Legii insolvabilităţii expediind somaţie SRL”Polisimbol”, însă terţul poprit nu a achitat datoria în mărime de 435 300,00 lei.

În conformitate cu art.118 al. (1), (3) Cod de procedură civilă, *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel; Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1-3) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor; Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

Prin urmare, reieşind din faptul că lichidatorul SRL”Divalex-Promo” a prezentat probe prin care se confirmă legalitatea şi temeinicia pretenţiilor înaintate și în lipsa probelor cu privire la achitarea sumelor de către terțul poprit SRL”Polisimbol” instanţa consideră necesar de a admite cererea de validare a popririi, or ultimului i-a fost oferită posibilitatea prezentării probelor, în vederea susținerii poziției sale, însă ultimul nu s-a prezentat și nu a manifestat diligența necesară și un comportament activ față de dosarul privind validarea popririi înaintată de SRL”Divalex-Promo” contra sa.

Potrivit prevederilor art.84 Cod de procedură civilă, *se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, iar prevederile art. 83 CPC RM stipulează că, În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.*

Potrivit prevederilor art.86 CPC RM, *Persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii,* astfel la înaintarea cererii taxa de stat în sumă de 3 667,64 lei nu a fost achitată.

Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât (la caz terțul poprit) proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată (art.98 CPC RM), din care considerente taxa de stat în mărime 13 608,97 lei urmează a fi încasată de la terţul poprit SRL”Polisimbol”.

În conformitate cu prevederile art.5,8,126 al Legii insolvabilităţii, art.238-241 CPC RM, instanţa de judecată

A HOTĂRÂT :

Admite acțiunea la cererea lichidatorului SRL”Divalex-Promo, Melnic Vitalie către SRL”Polisimbol” privind validarea popririi

A valida poprirea față de terțul poprit SRL”Polisimbol” în sumă de 435 300 lei.

A încasa de la terțul poprit SRL”Polisimbol” în contul masei debitoare a SRL”Divalex-Promo suma de 435 300 lei.

A încasa în beneficiul statului de la SRL”Polisimbol” taxa de stat în mărime de 13 608,97 lei.

Hotărârea este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Valeriu Pădurari

În temeiul art. 236 alin (7) Cod procedură civilă, „Dacă unul dintre judecătorii completului de judecată este în imposibilitatea de a semna hotărîrea integrală, în locul lui semnează preşedintele şedinţei, iar dacă şi acesta este în imposibilitatea de a semna, în locul lui semnează preşedintele instanţei de judecată. În toate cazurile, pe hotărâre va fi menţionată cauza imposibilităţii de a semna”.

Prin Hotărârea CSM nr. 269-23 din 03 iunie 2025, s-a admis cererea de demisie a judecătorului Valeriu Pădurari de la Judecătoria Bălți; s-a eliberat Valeriu Pădurari din funcția de judecător de la Judecătoria Bălți, în baza art. 25 alin. (1) lit. a) și art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Semnat:

Președinte interimar al

Judecătoriei Bălți Ion Pâcaleu