CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul Nr.1a-343/21 Judecătoria Soroca
Sediul Central
Judecător:Jamba O.

DECIZIE

27 februarie 2024 **mun.Bălți**

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Scutelnic Gheorghe
Judecătorii Pușcaș Viorel și Moraru Oleg
Grefierii Știrbu Mihaela
Cu participarea:
Procurorului: Pasat Liliana
Avocaților: Polivenco Victor , Ciuhrii Ludmila și Palade Rodica

Judecând în ședință deschisă în ordin de apel, apelurile procurorului în procuratura raionului Soroca Iurcu Iurie și al avocatului Suveică Nelea în interesele inculpatului ***Procopii Mihail*** ***** declarate împotriva ***sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 09.04.2021***, prin care,

Șcetinschi Cristian ******, *****, cetățean al R. Moldova, domiciliat în *****, ***** *****la întreținere, nesupus militar, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, anterior condamnat prin:*

-sentința Judecătoriei Soroca din 17.05.2012 în baza art.287 alin.(2) lit.b) CP, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în valoare de 8000 lei;

- Sentința Judecătoriei Soroca din 18.06.2013, în baza art.287 alin.(2) lit.a) și b) CP, cu aplicarea pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare și amendă în mărime de 9000 lei.

a fost achitat de învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpatul ***Șcetinschi Cristian*** ******.

a fost achitat de învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(2) lit.e) din motiv că fapta nu a fost comisă de inculpatul ***Șcetinschi Cristian*** ******.

Și

Procopii Mihail **,*** ******, cetățean al R.Moldova, domiciliat în *****,*****, studii medii speciale , nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, anterior condamnat prin :*

- *Sentința Judecătoriei Soroca din 20.11.2017, în baza art.287 alin.(2) lit.b) CP, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în valoare de 8000 lei.*

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.287 alin. (2) lit.a) Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă i-a fost aplicată închisoare pe termen de 3(trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.152 alin.(1) Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă i-a fost aplicată închisoare pe termen de 2 (doi) ani și 6 luni , cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) CP, prin absorbirea pedepsei ușoare de pedeapsa mai aspră, pentru concurs de infracțiuni, i s-a stabilit lui ***Procopii Mihail*** ***** pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 CP al RM, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei în privința lui ***Procopii Mihail*** ***** stabilindu-i termen de probă de 2 (doi) ani și să nu execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă el nu v-a săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării lui ***Procopii Mihail*** ***** în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probațiune Soroca.

S-a încasat din contul lui ***Procopii Mihail*** ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în valoare de 448 lei.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare în instanța de fond de la 27.11.2020 până la 09.04.2021 și în procedura instanței de apel de la 05.05.2021 până la 09.04.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Potrivit rechizitoriului ***Șcetinschi Cristian*** *****, este învinuit de faptul că la data de 23 februarie 2020, aproximativ la ora 23:00, aflându-se pe ***** în preajma localului „*****” împreună cu Procopii Mihail, încălcând grosolan ordinea publică, regulile sociale și morale, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, din intenții huliganice, în urma unui conflict iscat cu Borş Viorel, i-ar fi aplicat ultimului mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale în formă de excoriație pe cap, echimoză pe barbă și fractura sternului în regiunea bazei procesului xifoid, care s-au produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent, pot data din 23 februarie 2020 condiționează o dereglare de sănătate de lungă durată și în baza raportul de

constatare nr. 202029D0040 din 12 martie 2020 se califică drept vătămare corporală medie.

Acțiunile lui Şcetinschi Cristian au fost încadrate de către organul de urmărire penală conform prevederilor ***art.287 alin.(2) lit.b) CP*** *cu indicii de calificare: huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de două persoane*.

Potrivit rechizitoriului ***tot el***, la 23 februarie 2020, aproximativ la ora 23:00, aflându-se pe *****din mun. Soroca, în preajma barului „*****”, cu intenție comună și împreună cu Procopii Mihail de a aplica vătămare corporală, în urma unui conflict iscat cu Borş Viorel, i-ar fi aplicat ultimului mai multe lovituri peste deferite părți ale corpului cauzându-i leziuni corporale sub formă de excoriație pe cap, echimoză pe barbă și fractura sternului în regiunea bazei procesului xifoid, care s-au produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent, pot data din 23 februarie 2020, condiționează o dereglare de sănătate de lungă durată și în baza raportului de constatare nr. 202029D0040 din 12 martie 2020 se califică drept vătămare corporală medie.

Acțiunile lui Şcetinschi Cristian au fost încadrate de către organul de urmărire penală, conform ***art.152 alin.(2) lit.e) CP****, cu indicii de calificare: vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătății, acțiune săvârșită de două persoane*.

Procopii Mihail Nicolai, este învinuit că la data de 23 februarie 2020, aproximativ la ora 23:00, aflându-se pe ***** în preajma barului „*****”, împreună cu Şcetinschi Cristian, încălcând grosolan ordinea publică, regulile sociale și morale, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, din intenții huliganice, în urma unui conflict iscat cu Borş Viorel, i-au aplicat ultimului mai multe lovituri peste deferite părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale sub formă de excoriație pe cap, echimoză pe barbă și fractura sternului în regiunea bazei procesului xifoid, care s-au produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent, pot data din 23 februarie 2020, condiționează o dereglare de sănătate de lungă durată și în baza raportului de constatare nr. 202029D0040 din 12 martie 2020 se califică drept vătămare corporală medie.

Acțiunile lui Procopii Mihail au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza ***art.287 alin.(2) lit.b) CP*** *cu indicii de calificare: huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul*

lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de două persoane.

Potrivit rechizitoriului ***tot el***, la 23 februarie 2020, în jurul orelor 23:00, aflându-se pe ***** din mun. Soroca, în preajma localului „*****”, cu intenție comună și împreună cu Șcetinschi Cristian, de a aplica vătămare corporală, în urma unui conflict iscat cu Borș Viorel, i-au aplicat ultimului mai multe lovituri peste deferite părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale sub formă de excoriație pe cap, echimoză pe barbă și fractura sternului în regiunea bazei procesului xifoid, care s-au produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent, pot data din 23 februarie 2020, condiționează o dereglare de sănătate de lungă durată și în baza raportului de constatare nr. 202029D0040 din 12 martie 2020 se califică drept vătămare corporală medie.

Prin acțiunile sale intenționate, Procopii Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de ***art.152 alin.(2) lit.e) CP***, cu indicii de calificare: *vătămarea intenționată medie a integrității corporale și a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată de o dereglare îndelungată a sănătății, acțiune săvârșită de două persoane*.

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Suveică Nelea în interesele inculpatului Procopii Mihail a declarat apel prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei noi decizii prin care inculpatul Procopii Mihail să fie achitat pe capetele de învinuire în baza art.287 alin.(2) lit.a0 și art.152 alin.(1) CP să fie achitat pe motiv că vinovăția inculpatului nu a fost dovedită pe deplin.

În motivarea apelului indică faptul, că sentința instanței de fond este pasibila de casare pe motiv, ca vinovăția inculpatului Procopii Mihail pe ambele capete de învinuire nu este dovedita pe deplin este întemeiată pe presupuneri. Fiind audiată partea vătămată, martorii, inculpații, studiind materialele cauzei a ajuns la concluzia, că vinovăția inculpatului Procopii Mihail pe capatul de învinuire în baza art.287 alin.(2) lit,a) Cod penal nu este dovedită.

Prin încălcarea grosolană a ordinii publice ce exprima o vădita lipsă de respect se are în vedere săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire ,care sunt încălcate într-un mod grosolan și demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității personalității, încălcare îndelungată și sistematică a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masa suspendare a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc.

Prin huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau amenințarea cu aplicarea unei asemenea violente se are în vedere atât violența

psihica cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent produse prin aplicarea de lovituri prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de cauzarea vătămaților intenționate ușoare sau medii a integrității corporale sau sănătății.

Acțiunile lui Procopii Mihail în baza art.287 alin.(2) lit.a) sunt încadrate incorect.

În conformitate cu art. 113 Cod penal se considera calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penala.

Din probele care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată ,din declarațiile martorilor relatate supra în acțiunile lui Procopii Mihail nu este faptul săvârșirii infracțiunii in baza art.287 alin.(2) lit.a) Cod penal.

Cu referire la capătul de învinuire în baza art. 152 alin.(l) Cod penal, conform raportului de expertiza nr 202029D0040 din 12.03.2020 la examinarea medico-legală a documentelor medicale a lui Borș Viorel se determină excoriație pe cap, echimoză pe barbă și fractura sternului în regiunea bazei procesului xifoid, care s-au produs prin mecanism de lovire cu obiect contodent, la data din 23.02.2020,

Din probele cercetate în cadrul ședinței de judecata, din declarațiile martorilor supra se concluzionează ca lui Borș Viorel la data de 23.02.2020 inculpatul Procopii Mihail lovitura în regiunea sternului nu i-a aplicat. Ultimul recunoaște ca i-a aplicat o lovitura cu pumnul in regiunea bărbiei. Conform raportului de expertiza supra fractura sternului este încadrată în criteriu de vătămare corporala medie, în acțiunile inculpatului Procopii Mihail faptul săvârșirii infracțiunii în baza art. 152 alin.(l) nu exista. Consideră că vinovăția inculpatului Procopii Mihail pe capetele de învinuire în baza art.287 alin.(2) lit.a) și art. 152 alin.(1) Cod penal nu este dovedita prin probe pertinente, concludente dar este întemeiată pe presupuneri.

Apel a declarat și procurorul în Procuratura r.Soroca, Iurcu Iuri prin care solicită admiterea apelului, casarea sentinței judecătoriei Soroca din 09 aprilie 2021, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Șcetinschi Cristian să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i în baza acestei legi, pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 3 ani. Să fie recunoscut vinovat Șcetinschi Cristian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, stabilindu-i in baza acestei legi, pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 5 ani. În baza art. 84 alin. (1)

Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i stabili inculpatului Șcetinschi Cristian o pedeapsă definitivă pe un termen de 6 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Să fie recunoscut vinovat Procopii Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i în baza acestei legi, pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 3 ani.Să fie recunoscut vinovat Procopii Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, stabilindu-i în baza acestei legi, pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 5 ani. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i stabili inculpatului Procopii Mihail o pedeapsa definitiva pe un termen de 6 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.A încasa de la inculpații Șcetinschi Cristian si Procopii Mihail, în mod solidar în folosul statului a cheltuielilor judiciare suportate în suma de 448 lei, pentru efectuarea constatării medico-legale si a expertizei judiciare, urmând a fi achitata aceasta suma la una din filialele BC „Moldova Agroindbanc” pe contul *****.

În motivarea apelului indică faptul, că acțiunile inculpatului Șcetinschi Cristian urmează a fi calificate conform elementelor constitutive ale acțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 152 alin. (2) lit. Cod penal, deoarece, în cadrul examinării în instanța de judecată a probelor acuzării s-a stabilit faptul ca, Șcetinschi Cristian a lovit-o pe partea vătămată cu talpa piciorului când aceasta era inconștientă jos la pământ. Deși martorul ***** și-a schimbat declarațiile date la faza de urmărire penală și a indicat ca l-a văzut pe Șcetinschi Cristian când acesta l-a lovit pe fratele său cu piciorul în regiunea pieptului când acesta era jos la pământ, în instanța de judecată a declarat doar că Șcetinschi Cristian a făcut doar un gest cu piciorul lateral cu talpa în jos pentru a-l trezi, fără să fi lovit cu putere, ce contravin raportului de constatare nr. 202029D0040 din 12.03.2020, care indica ca vătămările corporale medii pot data din 23.02.2020, care este ziua săvârșirii fracțiunii. Mai mult ca atât, inculpatul Șcetinschi Cristian și inculpatul Procopii Mihail au declarat ca numai Procopii Mihail l-a lovit cu pumnul o singură dată pe partea vătămată Bors Viorel în regiunea fetei. Astfel, fractura stemului în regiunea bazei procesului xifoid la partea vătămată a putut fi provocata numai de la lovitura aplicată de către Șcetinschi Cristian. Declarațiile inculpatului urmează a fi apreciate critic din motiv că acesta nici nu a cunoscut faptul că l-a împins cu piciorul pe partea vătămată când aceasta era la amant, fapt confirmat de martorul ***** si partea vătămată Borș Viorel care au menționat faptul ca Șcetinschi Cristian era lângă el în timpul conflictului. Tot ***** a declarat că, el personal cu fratele se certau cu Șcetinschi Cristian după care, de ei s-a apropiat Procopii Mihail și -a lovit pe fratele.

Astfel, acuzarea consideră că instanța de judecată nu a stabilit just circumstanțele cauzei ți ilegal a încetat procesul penal în privința lui Șcetinschi Cristian, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Ce se refera la modificarea învinuirii aduse inculpatului Procopii Mihail prin recalificarea acțiunilor acestuia din prevederile art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal în art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, acuzarea consideră că aceasta este ilegală deoarece prin recalificare conform art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, Procopii Mihail a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii de huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publica, înjosite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistența violenta reprezentanților autorităților sau altor persoane care curma actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebita, săvârșită de o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism, fapt ce este contrar alin. (1) art. 4) al Protocolului nr.7 la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamental, conform căreia, nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiași stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitiva conform legii procedurii penale a acestui stat.

Conform sentinței Judecătoriei Soroca din 20.11.2017, Procopii Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsa sub forma de amenda în suma de 400 unități convenționale, ce constituie 8000 lei dar aceasta pedeapsa sub forma de amenda, el a achitat-o. Astfel, nu poate fi tras la răspundere penala pentru o infracțiune pentru care a fost deja condamnat.

Analizând circumstanțele cauzei conchid, ca acțiunile inculpaților Șcetinschi Cristian și Procopii Mihail urmează a fi calificate corect conform art. 287 alin. (2) lit. b) si art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, si pedeapsa ce urmează a fi aplicata acestora sa fie una echitabila și proporțională cu gravitatea infracțiunilor săvârșite.

Procurorul participant Pasat Liliana în ședința instanței de apel a indicat faptul că nu este de acord cu achitarea lui Scetinschi Cristian pe art.287 alin.(2) lit b) și art.152 alin.(2) lit.e) CP din motiv că prima instanță a considerat fapta nu a fost comisă de către inculpat. Consideră că instanța nu a stabilit circumstanțele cauzei și ilegal la achitat pe Șcetinschi dat fiind faptul că în instanța de judecată sa constatat că Șcetinschi Cristian și el a aplicat lovituri părții vătămate Borș atunci când acela era inconștient la pământ. De asemenea nu este de acord și cu recalificarea acțiunilor lui Procopii Mihail de la art.152 alin.(2) lit.e) la art.152 alin.(1) CP, și pe articolul ce ține de huliganism. Astfel solicită ca apelurile de

către acuzator să fie admise, sentința să fie casată și pronunțată o nouă hotărâre prin care Scetinschi Cristian să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) CP și ai stabili 3 ani închisoare, să fie recunoscut vinovat conform prevederilor art.152 și ai stabili 5 ani închisoare, în baza art.84 pentru concurs de infracțiune de ai stabili pedeapsă definitivă de 5 ani închisoare, la fel solicită să fie recunoscut vinovat și Procopii Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) ai stabili 3 ani închisoare, pe art.152 alin.(2) ai stabili 5 ani închisoare, în baza art.84 pentru concurs de infracțiune de ai stabili 6 ani închisoare. La fel solicită să fie încasat de la ambii inculpați cheltuielile judiciare cu suportarea rapoartelor și expertizelor medico-legale în sumă de 448 lei. Ce ține de apelul avocatul Suveică Nelea în interesele inculpatului Procopii să fie respins.

Partea vătămată Borș Viorel nu a susținut apelurile declarate de către partea acuzării și apărător și a solicitat respingerea apelurilor declarate.

Inculpatul Procopii Mihail și avocatul acestuia au solicitat ca apelul declarat de către avocatul care a participat în instanța de fond să fie admis pe motivele invocate, consideră că instanța de fond nu a indicat motivele certe și probele care au fost cercetate ce ar proba vinovăția lui Procopii Mihail în comiterea infracțiunii incriminate. Solicită să fie pronunțată o decizie nouă prin care el să fie achitat de sub învinuirea adusă, în latura referitor la apelul acuzatorului solicită să fie respinsă ca nefondat.

Șcetinschi Cristian și avocatul acestuia au indicat că sunt de acord cu sentința pronunțată, solicită respingerea apelului declarat de către acuzator, consideră că prima instanța corect a stabilit toate circumstanțele pe cauză. Solicită menținerea sentinței în cauză în privința lui Sceatinschi Cristian , în ce privește apelul avocatului în privința celuilalt inculpat solicită admiterea acestuia.

Verificând argumentele invocate în apelurile înaintate, ascultând participanții, studiind materialele cauzei, colegiul penal consideră că apelurile declarate urmează a fi admise din alte motive decât cele invocate , cu casarea sentinței în parte și pronunțarea unei noi hotărâri.

Soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile ***art.414 alin.(1) și alin.(2) CPP***, *în temeiul cărora instanța de apel la judecarea apelului verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal*.

Potrivit ***art.415 alin.(2[1]) CPP*** – *Judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o sentință de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării*

solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorii, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

În respectarea acestor prevederi procedurale Colegiul Penal, a admis demersul părții acuzării privind reluarea cercetării judecătorești potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunând audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a părții vătămate Borș Viorel , cu audierea martorului- Borș ***** , audierea inculpaților și prezentarea probelor scrise care părțile au considerat-o pertinentă, concludentă și utilă pentru justa soluționare a cauzei.

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, ***martorul Borș ***** *** a declarat: „*De către instanța de fond a fost audiat, declarațiile i-au fost citite , a fost scrise corect . Fiind date citire declarațiile martorului Borș ***** date în instanța de fond (**Vol.I,f.d.205-206**), aceasta a declarat, că totul este scris corect, le confirmă. Când l-a lovit , când a căzut personal a văzut personal. Procopii l-a lovit primul pe fratele său cu pumnul în regiunea bărbii , de la lovitură fratele a căzut jos, ulterior s-au apropiat toți să-l ajute, în acest moment Șcetinschi Cristian l-a atins cu talpa piciorului într-o parte , spunând că se preface . Insistă, că nu a fost lovitură, a fost atingere . Fratele său nu a reacționat . Cineva din băieții din grupul care era, l-a stropit pe fratele său cu apă, apoi acesta si-a revenit. Poliția și salvarea a fost chemate de el, nu ține minte în cât timp, undeva peste 30 minute. Crede că erau agresivi și în stare de ebrietate . Până la acel moment nu cunoaște dacă a avut conflicte. În afară de Șcetinschi și Procopii nu i-a aplicat nimeni lovituri. La urmărirea penală i-au fost citite declarațiile și acolo au spus, că fratele a fost atins cu talpa, nu a fost lovit . El a apreciat personal lovitura, care nu a fost puternică. Ambii au început a vorbi cu Șcetinschi că el a strigat , a cunoscut după glas . Cînd a fost prima lovitură, fratele său a căzut pe spate. Șcetisnchi l-a lovit , l-a împins cu piciorul în partea stângă a corpului, în regiunea coastelor . După incident băieții Șcetinschi și Procopii s-au cerut scuze, au dat mâna . Concretizează a discutat , nu ține minte să-i numit cu cuvinte necenzurate. Au servit în acea seară și el și fratele. După acel incident fratele s-a dus singur acasă. , fiecare la casa lui. După incident a vorbit cu fratele a doua zi dimineața, se simțea rău . Seara i-a curs sânge după cap. A doua zi l-a luat și a plecat la medic la spital. La medic singur a mers. El l-a dus cu mașina, nu cunoaște la ce medic a fost.*”

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, ***partea vătămată Borș Viorel*** a declarat:„ *Se dă citire declarațiilor lui Borș Viorel date în instanța de fond la data de 24.02.2021(**Vol.I,f.d.200-202**).Sunt declarațiile sale pe care le susține. Prima lovitură după cum i-au spus băieții i-a aplicat-o Procopii Mihail . De la lovitură a*

căzut , a pierdut cunoştinţa. Fratele său i-a spus, că atunci când era jos , a doua lovitură i-a aplicat Şcetinschi cu piciorul. Au fost adresări din partea inculpaţilor a fost şi Procopii Mihail şi Şcetinschi Cristian după acest incident la el , l-au rugat să-i ierte şi au vrut să-i achite cheltuielile de tratament. Nu i-a fost restituit suma prejudiciului de 30 000 lei. A apreciat suma dată reieşind din faptul, că i-a fost deteriorat telefonul, a pierdut 2 dinţi, nu a putut lucra, a cheltuit pentru medicamente . A apreciat ca daună materială în sumă de 30 000 lei. Nu i-a fost restituit nimic ,concretizează că dauna morală şi materială .A strigat un cuvânt înjositor , ei s-au întors spre ei. Fratele lui era în stânga. În acea perioadă era la Moscova. Lunar câştiga câte 7000-9000 lei. Era şofer, rutiera proprie , în dependenţă de numărul rutelor şi de pasageri. După ce şi-a revenit , inculpaţii i-au propus să se împace . La acel moment era de sânge. La medic s-a adresat a 3 zi după incident, la medicul neurolog, se simţea rău. D-nul Toderean i-a prescris tratament pentru comoţie cerebrală, făcând înscrisuri în cărticica medicală. Deoarece simţea dureri în piept singur s-a dus să facă investigaţii radiologice, probabil în aceeaşi zi când a fost la medicul neurolog. Medicii i-au propus să meargă la spital , dar el a refuzat . Medicii nu i-ai acordat ajutor şi el a plecat.

*Când s-a apropiat era un grup de peroane , undeva 6, trecea pe lângă ei, s-a apropiat şi i-a întrebat de ce vorbeau necenzurat . În acest grup era Şcetinschi şi Procopii. Cum stătea, Procopii l-a lovit după un schimb de replici. Concretizează că schimbul de replici l-a avut cu Şcetinschi. Pe glas l-a recunoscut pe Şcetinschi că a înjurat. Certându-se cu Şcetinschi, l-a lovit Procopii care se afla alături . Ceilalţi băieţi erau în faţa sa, Mihai era la o parte. Procopii era în partea dreaptă a sa, restul băieţilor erau în faţa sa . În spatele său nimeni nu se afla. Fratele său era lângă el. Băieţii l-au stropit cu apă şi şi-a revenit Din spuse l-a stropit cu apă *****. Nu cunoaşte cine a solicitat intervenţia poliţiei . Când şi-a revenit erau şi inculpaţii. Poliţia şi salvarea erau pe loc. Nu îşi aminteşte dacă Şcetinschi iar fi sărit în ajutor. Nu ţine minte cine a sărit în ajutor din inculpaţi. L-a recunoscut după glas pe Şcetinschi că l-a numit cu cuvinte necenzurate. Pe parcursul zile a sărbătorit 23 februarie ,nu toată ziua. Alcool a servit puţin. Ei mergeau pe lângă magazinul ,,*****", ei stăteau pe stânga de magazin.*"

Fiind audiat în instanța de apel ***inculpatul Procopii Mihail*** a declarat că:,, *Parţial recunoaşte fapta .Se dă citire declaraţiilor lui Procopii Mihail date în instanţa de fond la data de 23.03.2021 (**Vol.I,f.d.217-218**). Sunt declaraţiile sale, le confirmă . Când s-a apropiat Borş Viorel de el nu poate să spună dacă avea leziuni pe faţă, deoarece era întuneric . Până la cazul dat nu l-a cunoscut pe Borş Viorel."*

Fiind audiat în instanța de apel ***inculpatul Şcetinschii Cristian*** a declarat că*:,,Vina nu recunoaşte. Se dă citire declaraţiilor lui Şcetinschii Cristian date în*

*instanța de fond la data de 22.03.2021 (**Vol.I,f.d.215-216**). Nu sunt toate Nu confirmă, că a fost la Borș Viorel și și-a cerut scuză. Concretizează că nu de la el s-au cerut bani, partea vătămată nu de la el a cerut bani , ci de la Procopii Mihail. Nu a fost prezent la notar când s-a format recipisa de împrumut, a asistat la discuția lângă procuratură, când Borș i-a propus lui Procopii să meargă la notar să oformeze recipisa pentru suma care nu îi ajungea să achite prejudiciu solicitat de partea vătămată 3000 mii euro. Nu îi ajungea 500 euro, suma care a fost oformată recipisa . Dacă i-a fost achitat suma de 2500 euro nu cunoaște. Nu era în relații de conflict cu Borș Viorel , anterior până la acest caz acesta a avut o neînțelegere referitor la parcarea motoretei. Nu a văzut lovitura , a văzut momentul când cădea. În momentul când s-a întors către Borș Viorel l-a văzut căzând. În spatele lui Borș Viorel era fratele și câteva persoane din grupul cu care s-a apropiat , în fața lui era Procopii M.”.*

În ședința instanței de apel la solicitarea procurorului participant la fel au fost cercetate și probele conținute în materialelor cauzei penale, și anume: *plângere de la Borș Viorel din data de 09.03.2020 (**Vol.I,f.d.10**),comunicare telefonică nr.1153 din 23.02.2020 de la ***** (**Vol.I,f.d.11**);cerere de la Borș Viorel din data de 27.02.2020 (**Vol.I,f.d.12**);proces-verbal de cercetare la fața locului, a fost cercetat este partea de la intrarea localului „*****” de pe *****10 or.Soroca (**Vol.I,f.d.14**);raport de constatare nr.202029P0063 din 27.02.2020 (**Vol.I,f.d.21**);raport de expertiză judiciară nr.202029D0040 din 12.03.2020 (**Vol.I,f.d.25-26**);proces-verbal de consemnare a declarațiilor cet.***** din 21.02.2020 (**Vol.I,f.d.31**);proces-verbal de consemnare a declarațiilor cet.Borș Viorel din 21.02.2020 (**Vol.I,f.d.32**);proces-verbal de audiere a părții vătămate Borș Viorel din data de 13.03.2020 (**Vol.I,f.d.44**);proces-verbal de audiere a cet.***** din data de 13.03.2020 (**Vol.I,f.d.46**);proces-verbal de audiere a martorului ***** din data de 05.06.2020(**Vol.I,f.d.49-50**);revindecare pe numele lui Procopii Mihail (**Vol.I,f.d.62**);sentința Judecătoriei Soroca din 20.11.2017 în privința lui Procopii Mihail (**Vol.I,f.d.69-67**);revindecare pe numele lui Șcetinschi Cristian (**Vol.I,f.d.84**);sentința Judecătoriei Soroca din 17.05.2012 în privința lui Șcetinschi Cristian (**Vol.I,f.d.87-92**);sentința Judecătorie Soroca din 18.06.2013 în privința lui Șcetinschi Cristian (**Vol.I,f.d.93-95**);proces-verbal de confruntarea care a avut loc la urmărirea penală dintre Procopii Mihail și Șcetinschi Cristian din data de 01.06.2020 (**Vol.I,f.d.106**);proces-verbal de confruntarea care a avut*

*loc la urmărirea penală dintre Borș ***** și Șcetinschi Cristian din data de 01.06.2020 (**Vol.I,f.d.107**);ordonanță de ridicare din data de 12.10.2020, a fost ridicat de la cet.Borș Viorel clișeie renghenologice și fișe medicale (**Vol.I,f.d.136**);fișa medicală nr.1827 din 27.02.2020 a lui Borș Viorel (**Vol.I,f.d.137-139**);proces-verbal de examinare a obiectului din data de 12.10.2020, a fost examinată fișa medicală nr.1827 din 27.02.2020 a lui Borș Viorel, două clișeie renghenologice (**Vol.I,f.d.140**);declarațiile părții vătămate Borș Viorel depuse în instanța de fond la data de 24.02.2021 (**Vol.I,f.d.200-202**);declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond la data de 24.02.2021(**Vol.I,f.d.203-204**);declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond la data de 26.02.2021 (**Vol.I,f.d.205-206**);declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond la data de 26.02.2021 (**Vol.I,f.d.207-208**).*

Avocatul Palade Rodica în ședința instanței de apel a făcut și ea trimitere la unele file ale dosarul ce ar dovedi contrariul cum ar fi: *proces-verbal de consemnare a declarațiilor a lui *****din 03.03.2020 depuse la organul de urmărire penală (**Vol.I,f.d.33**);proces-verbal de consemnare a declarațiilor a lui ***** din 05.03.2020 depuse la organul de urmărire penală (**Vol.I,f.d.34**);proces-verbal de consemnare a declarațiilor a cet.***** din 05.03.2020 depuse la organul de urmărire penală (**Vol.I,f.d.35**);proces-verbal de consemnare a declarațiilor a lui ***** din 03.03.2020 depuse la organul de urmărire penală (**Vol.I,f.d.36**);proces-verbal de consemnare a declarațiilor a lui ***** din 09.03.2020 depuse la organul de urmărire penală (**Vol.I,f.d.37**);proces-verbal de consemnare a declarațiilor a cet.***** din 09.03.2020 depuse la organul de urmărire penală (**Vol.I,f.d.38**);declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond la data de 26.02.202(**Vol.I,f.d.205-206**);declarațiile martorului ***** depuse în instanța de apel la data de 11.11.2022 (**Vol.II,f.d.31-32**).*

În ședința instanței de apel avocatul Ciuhrii Ludmila a solicitat să fie audiat și martorul *****, însă pe parcurs a renunțat la această probă din motiv că acesta are măsura preventivă arestul la domiciliu și este în imposibilitate de a se prezenta în instanță.

După îndeplinirea respectivelor prevederi legale, analizând ansamblul probelor prezentate, Colegiul penal consideră, că instanța de fond dispunând achitarea lui Șcetinschi Cristian de sub învinuirea formulată pe art.287 alin.(2) lit.b) și art.152 alin.(2) lit.e) CP pe motivul, că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, a adoptat o hotărâre legală și temeinică bazată pe întreg ansamblul probant care cert dovedește nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Potrivit ***art.385 alin.(1) pct.2) Codul de procedură penală****, instanţa, la adoptarea sentinţei soluţionează una din chestiuni şi anume dacă fapta a fost săvârşită de inculpat*.

La adoptarea unei soluției, instanța este ținută să respecte drepturile, libertățile și demnitatea umană, întrucât să fie respectat și principiul prezumpției de nevinovăție, stipulate în art.21 al Constituției Republicii Moldova, art.8 al Codului de procedură penală, cât și este considerat unul din drept esențial într-o societate civilizată, care prin Hotărârea CtEDO din 06.12.1988 în cauza Barbera, Messegue și Jabardo vs Espagne, a fost menționat că ”cere ca, îndeplinindu-și funcțiile, membrii tribunalului să nu plece de la idea preconceptă că învinuitul a comis actul incriminate; sarcina probatorie revine acuzării și îndoiala este în beneficiul acuzatului. În plus, incumbă acuzării să-l anunțe pe cel interesat care sânt capetele de acuzare înaintate împotriva lui, pentru a-i oferi posibilitatea să-și pregătească apărarea în consecință și să aducă probe suficiente pentru a fundamenta o declarație de vinovăție”.

Urmare a respectării acestui principiu, legislatorul național în ***art.8 alin.(3) al Codului de procedură penală****, a stabilit, că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului*.

Concluzia respectivă a Colegiului penal se întemeiază pe următoarele: potrivit materialelor cauzei penale , referitor la capătul de învinuire a lui Șcetinschi Cristian pe ***art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal***, inculpatului i-a fost incriminată săvârșirea infracțiunii respective cu indicii de calificare: *„huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, săvârşit de două sau mai multe persoane*” și ***art.152 alin.(2) lit.e) CP*** „*Vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, fie de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă, comisă de două sau mai multe persoane*”.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză se exprimă prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă.

Subiectul acestei infracțiuni este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Instanța de fond corect a stabilit faptul că deși ,Şcetinschi Cristian este învinuit de către acuzarea de stat că în seara zilei de 23 februarie 2020, împreună cu inculpatul Procopii Mihail, a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) CP, manifestând comportament grosolan a sfidat ordinea publică, regulile sociale și morale, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, din intenții huliganice ar fi iscat un conflict cu partea vătămată Borş Mihail, totuși comiterea faptei prejudiciabile date de către Şcetinschi Cristian nu și-a găsit confirmare în cadrul examinării cauzei.

Partea vătămată Borş *****, în cadrul audierilor a indicat, că *în seara zilei de 23 februarie 2020, deplasându-se în apropierea localului "*****" Şcetinschi Cristian, împreună cu Procopii Mihail s-au adresat cu cuvinte necenzurate către grupul de persoane din care făcea parte Borş Viorel, circumstanțele date nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, or potrivit declarațiilor martorului Popescu Dima, care a fost prezent la fața locului în momentul de până a-i fi aplicată lovitura de către Procopii Mihail și imediat după aceasta, inculpatul Şcetinschi Cristian nu se afla la fața locului, acesta apropiindu-se deja când partea vătămată Borş Viorel se afla culcat la sol*.

Martorul *****, la fel a declarat că *împreună cu Şcetinschi Cristian s-a îndepărtat de inculpatul Procopii Mihai, deplasându-se după clădirea localului "*****" și au revenit în fața localului atunci când partea vătămată Borş Viorel se afla culcat la sol*.

Aceleași circumstanțe au fost susținute și de către ***martorul ******** care a declarat, *că sa întors la localul "*****" când a auzit că partea vătămată Borş Viorel a fost lovit, și l-a văzut pe Şcetinschi Cristian atunci când îl ajutau pe Borş Viorel să se ridice de la sol*.

Astfel, reieșind din declarațiile martorilor indicați , Colegiul penal consideră că declarațiile părții vătămate Borş Viorel referitor la faptul că inculpatul Şcetinschi Cristian s-ar fi adresat în public părții vătămate cu cuvinte necenzurate și ulterior a inițiat un conflict verbal cu partea vătămată, circumstanțe care au fost confirmate doar de către martorul Borş *****, care în virtutea raportului de rudenie de gradul I cu partea vătămată Borş Viorel, ar fi îndreptățită de a susține poziția ultimului, nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Deci, în acțiunile inculpatului Şcetinschi Cristian nu și-au găsit reflectare semnele constitutive al componenței de huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, acțiuni prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșit de mai multe persoane, deoarece nici la materialele cauzei și nici în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate probe ce ar confirma comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) CP de către respectivul.

Colegiul penal ține să menționeze că nu a fost confirmată vinovăția lui Şcetinschi Cristian nici de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 152 alin (2) lit. e) CP, or nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente care ar demonstra că anume Şcetinschi Cristian că ar fi comis fapta prejudiciabilă imputată.

Potrivit declarațiilor părții vătămate Borș Viorel care indică că inculpatul Şcetinschi Cristian i-ar fi aplicat o lovitură cu piciorul în piept, Colegiul penal urmează a le apreciat critic, dat fiind faptul că acesta nu a văzut nemijlocit cum a fost aplicată lovitura în piept și de către cine deoarece la aplicarea pretinsei lovituri a fost inconștient, iar de aplicarea loviturii date a aflat de la fratele său, Borş *****, care, dând declarații sub jurământ a infirmat circumstanțele date în cadrul audierilor, declarând, că inculpatul Şcetinschi Cristian l-a atins pe partea vătămată Borş Viorel, cu partea laterală a piciorului, atunci când ultimul era inconștient culcat pe spate, la sol.

Mai mult ca atât, faptul, că inculpatul Şcetinschi Cristian i-ar fi aplicat părții vătămate o lovitură cu piciorul în piept nu a fost confirmat de nimeni dintre ceilalți martori care au fost audiați sub jurământ în cadrul cercetării judecătorești.

Potrivit declarațiilor martorilor menționați au declarat că Borș Viorel a fost lovit o singură dată în regiunea capului de către Procopii Mihail, alte lovituri nu au fost aplicate în timpul când Borș Viorel se afla inconștient la sol.

Circumstanțele date au fost confirmate și de către inculpatul Procopii Mihail care a recunoscut că i-a aplicat o singură lovitură lui Borș Viorel și în acel moment Șetinschi Cristian nu se afla lângă el.

Referitor la faptul, că partea vătămată nu a adus argumente referitor la lovitura în regiunea pieptului, pe care o presupune din relatările fratelui care la acel moment i-a comunicat că a fost lovit de Șetinschi Cristian, în piept, deși în cadrul cercetării judecătorești a infirmat aceste circumstanțe, comunicând că fratele Borș Viorel nu a fost lovit de nimeni în regiunea pieptului, inclusiv de inculpatul Șetinschi Cristian, care a făcut doar un gest cu piciorul lateral cu talpa în jos de ai verifica starea, fără a fi lovit cu putere.

Reieșind din cele menționate și din probele prezentate la materialele cauzei, precum și depozițiilor martorilor nu sunt probe, care ar confirma că Şcetinschi Cristian, a comis în general careva acțiuni din cele invocate în actul de învinuire, inclusiv acțiuni care ar fi prejudiciat grav integritatea lui Borș Viorel.

Astfel, instanța de fond corect a ajuns la concluzia achitării lui Şcetinschi Cristian în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin. (2) lit. e) CP, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, în temeiul prevederilor art. 390 pct. 2) CPP.

Colegiul penal ține să menționeze, că instanța de fond corect a stabilit faptul că în legătură cu circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești nu s-a constatat vinovăția inculpatului ȘcetinschiiCristian de comiterea a infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin. (2) lit. e) CP, a fost modificată învinuirea adusă inculpatului Procopii Mihail, prin reâncadrarea acțiunilor acestuia din prevederile art. 287 alin. (2) lit. b) CP în art. 287 alin. (2) lit. a) CP și respectiv din art. 152 alin. (2) lit. e) CP în art. 152 alin. (1) CP.

Vinovăția inculpatului Procopii Mihail s-a dovedit cu certitudine, acesta fiind recunoscut vinovat de către instanța de fond în comiterea infracțiunii prevăzută de art.287 alin. (2) lit.a) Cod Penal al RM și art.152 alin.(1) Cod Penal al RM fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă prin aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) CP, prin absorbirea pedepsei ușoare de pedeapsa mai aspră, pentru concurs de infracțiuni, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar conform art. 90 CP al RM , suspendată condiționat executarea pedepsei în privința lui Procopii Mihail, stabilindu-i termen de probă de 2 (doi) ani și să nu execute această pedeapsă , dacă în termenul de probă el nu v-a săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Colegiul penal la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) CP RM, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea celui condamnat, precum și prevenirea săvârșirii de către el a altor infracțiuni, la fel de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art.75 CP RM, și anume de gravitatea faptei penale, ținând cont de faptul că inculpatul a comis infracțiunile calificative ca fiind mai puțin grave , ține cont de motivul infracțiunii, de persoana inculpatului, de influența pedepsei asupra corectării vinovatului.

La fel instanța de apel ține să menționeze că inculpatul Procopii Mihail a fost recunoscut vina sa în fapta incriminată prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. a) CP și art.152 alin.(1) Cod penal RM și regretă cele comise, având o atitudine critică față de faptele comise.

Din aceste considerente Colegiul penal consideră necesară numirea față de inculpatul
Procopii Mihail pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.a) CP -3 (trei) ani închisoare, iar pentru art.152 alin.(1) CP- 2 (doi) ani închisoare.

La părerea Colegiului penal pedeapsa numită corespunde gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, normelor legale, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și v-a fi suficientă

pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii comiterii altor infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

În această ordine de idei Colegiul penal reține, că prin ***Decretul Preşedintelui Republicii Moldova nr.307-IX din 29.12.2021 a fost promulgată Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova***.

Art.1 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova *expres stabilește, că prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7,8*.

Totodată, reieșind din faptul, că la data examinării apelului, sunt în vigoare prevederile Legii RM nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Colegiul va dispune liberarea inculpatului Procopii Mihail de executare a pedepsei penale în baza art. 287 alin. (2) lit. a) CP și art.152 alin.(1).

Aceasta pentru, că potrivit ***art.2 alin.(1) a Legii RM nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova****, procesul penal în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi pentru care Cod penal nr.985/2002 prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen de șapte ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei, în baza cererii depuse de ei conform alin.(3) art.2 a legii*.

Prin decizia în cauză Procopii Mihail a fost recunoscut vinovat şi condamnat pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a) CP și art.152 alin.(1), care la momentul comiterii faptei se pedepsea inclusiv cu închisoare de până la 5 ani.

În situația stabilită pe caz privind comiterea de către inculpat a infracțiunilor reținute în sarcina sa, Colegiul penal consideră că careva interdicții în vederea aplicării actului de amnistie nu sunt.

Prin urmare, în raport cu considerentele relevante constatate, Colegiu penal ajunge la concluzia, că de către instanța de fond Șcetinschi Cristian în baza art.287 alin.(2) lit.b) și art.152 alin.(2) Cod penal Republicii Moldova corect a fost achitat din motiv, că fapta nu a fost săvârșită de inculpat. Referitor la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată ********** corect s-a menționat faptul că odată ce vina inculpatului nu a fost demonstrată acțiunea civilă urmează a fi respinsă și ea.

Astfel, reieșind din cele menționate instanța de apel concluzionează, că apelurile declarate de către procurorul în procuratura raionului Soroca ,Iurcu Iurie și al avocatului Suveică Nelea în interesele inculpatului Procopii Mihail împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 09.04.2021 în cauza lui Șcetinschi Cristian și Procopii Mihail urmează a fi admise din alte motive decât cele invocate, cu casarea sentinței în parte și pronunțarea unei hotărâri noi în privința lui Procopii Mihail care urmează a fi se recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit.a) și art.152 alin.(1) CP cu stabilirea pedepsei: pe art.287 alin.(2) lit.a) CP -3 (trei) ani închisoare;pe art.152 alin.(1) CP- 2 (doi) ani închisoare.

În temeiul art.2 a Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr.243 din 24.12.2021 - Procopii Mihail urmează a fi liberat de la executarea pedepselor penale stabilite prin prezenta sentință.

Dispozițiile sentinței privind achitarea lui Șcetinschi Cristian și referitor la încasarea cheltuielilor judiciare urmează a fi menținute fără modificări.

Conducîndu-se de prevederile art.415 alin.(1) pct.2) , 417-418 CPP, colegiul penal,

D E C I D E:

Apelurile declarate de către procurorul în procuratura raionului Soroca ,Iurcu Iurie și al avocatului Suveică Nelea în interesele inculpatului ***Procopii Mihail*** ***** împotriva ***sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 09.04.2021*** în cauza lui ***Șcetinschi Cristian*** ***** și ***Procopii Mihail*** ***** se admit din alte motive decât cele invocate, cu casarea sentinței în parte și pronunțarea unei hotărâri noi după cum urmează:

Procopii Mihail ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit.a) și art.152 alin.(1) CP cu stabilirea pedepsei:

- pe art.287 alin.(2) lit.a) CP -3 (trei) ani închisoare;
- pe art.152 alin.(1) CP- 2 (doi) ani închisoare.

În temeiul art.2 a Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr.243 din 24.12.2021 - ***Procopii Mihail*** ***** se liberează de la executarea pedepselor penale stabilite prin prezenta sentință.

Dispozițiile sentinței privind achitarea lui ***Șcetinschi Cristian*** ***** și referitor la încasarea cheltuielilor judiciare se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Adoptată și pronunțată public la 27.02.2024.

Decizia motivată pronunțată și înmânată părților la 09.04.2024.

Președintele de ședință: Judecătorii :