Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, (judecător: Popescu Ion)
dosarul nr. 2a-621/23

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

04 aprilie 2024 mun. Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele ședinței Elena Grumeza
Judecători Dumitru Corolevschi şi Natalia Chircu
Grefier Natalia Pasat

examinând în şedinţă de judecată publică apelul declarat de Nicolai Gorohovschi, împotriva hotărîrii judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 septembrie 2021, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L ,,Cebacot,, către Gorohovschi Nicolai privind încasarea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La 29 august 2019 reprezentantul reclamantului SRL,,Cebacot", avocatul Victoria Roșca-Bot s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Verdeș Artur și Gorohovschi Nicolai privind încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamantului a indicat că, la data de 04.04.2018 între SRL,,Cebacot, (în calitatea sa contractuală de Angajator) și Verdeș Artur (în calitatea sa contractuală de Salariat) a fost încheiat Contractul individual de muncă ***** conform căruia pârâtul a fost angajat în calitate de director comercial. În aceiași zi, părțile au semnat actul cu privire la răspunderea materială individuală deplină cu *****. La 22.05.2018 prin Ordinul directorului cu nr.232 s-a ordonat efectuarea inventarierii de la data de 26.05.2018, s-a determinat componența comisiei de inventariere și s-a pus în sarcina directorului comercial întreprinderea de măsuri privind informarea lui Corcevoi Serghei și Nazarenco Iurii privind ora și data petrecerii inventarierii.

3. Menționează că la 25.05.2018 între SRL,,Cebacot" (în calitatea sa contractuală de Angajator) și Gorohovschi Nicolai (în calitatea sa contractuală de Salariat) a

fost încheiat Contractul individual de muncă ***** conform căruia pârâtul a fost angajat în calitate de șef-depozit. În aceiași zi, părțile au semnat Contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină cu *****, în legătură cu angajarea lui Gorohovschi Nicolai.

4. Susține că la 26.05.2018, în prezența lui Gorohovschi, comisia a purces la inventarierea bunurilor aflate în Depozitul nr.1 și Depozitul nr.5, însă reieșind din faptul că Corcevoi Serghei și Nazarenco Iuri permanent tărăgănau efectuarea calculului, membrii comisiei de inventariere nu s-au încadrat în timpul stabilit, motiv pentru care s-a dispus prelungirea termenului de efectuare a inventarierii până la data de 31.05.2018. La acastă dată în baza listelor de inventariere nr.43 (pentru depozitul nr.1) și nr.44 (pentru depozitul nr.5) s-a întocmit Procesul-verbal privind rezultatele inventarierii, conform căruia suma neajunsului în depozitul nr.1 constituie 28 266,41 lei, iar în depozitul nr.5 - 37 942,41 lei, sumele nu includ TVA. În urma refuzului semnării listelor de inventariere, de către Corcevoi Serghei și Nazarenco Iuri, s-a luat decizia de a efectua recalculul inventarierii. Astfel conform Procesului-verbal din 06.06.2018 suma neajunsului în depozitul nr.1 constituie 23 772,24 lei, iar în depozitul nr.5 - 36 781,83 lei, sumele nu includ TVA. La aceiași dată prin Ordinul directorului nr.261 s-a ordonat desfășurarea anchetei de serviciu, iar la data de 08.06.2018 s-a emis Ordinul cu privire la repartizarea neajunsului între Cebacov Serghei, Corcevoi Serghei și Nazarenco Iuri în raport cu timpul efectiv lucrat de fiecare angajat - membru al colectivului. Cauza civilă intentată de SRL„Cebacot” față de Cebacov Serghei, Corcevoi Serghei și Nazarenco luri se află în proces de examinare.

5. Indică că începând cu data de 03.09.2018 și până la 11.09.2018, inclusiv, responsabil de mărfurile ce intrau și ieșeau din depozit era Gorohovschi Nicolai, fapt probat prin facturile fiscale atașate, pe care sunt înserate semnăturile lui Gorohovschii Nicolai. Pe parcursul inventarierii petrecute la 26-31 mai 2018, dar și în următoarele zile lucrătoare 03-06 iunie 2018 Gorohovsvhi Nicolai, în calitate de șef-depozit, a refuzat continu să confirme prin semnătură faptul că a luat cunoștință cu Listele de inventariere, cu Procesul verbal privind rezultatele inventarierii, iar în acest sens de către reprezentantul salariaților și reprezentantul angajatorului a fost întocmit Procesul-verbal din 06.06.2018.

6. Ulterior la12.06.2018, urmare a faptului că Gorohovschi Nicolai nu s-a prezentat la locul de muncă prin Odinul nr.271 s-a dispus desfășurare anchetei de serviciu. La 13.06.2018 Gorohovschi Nicolai s-a prezentat în oficiul întreprinderii, a fost informat despre Ordinul cu privire la neprezentarea la locul de muncă și desfașurarea anchetei de serviciu, dar acesta, din nou, s-a eschivat de la semnarea actelor și oferirea cărorva explicații. La data de

10.07.2018 a fost desfăcut Contractul individual de muncă cu Gorohovschi Nicolai.

7. Așadar, începând cu 12.06.2018, reieșind din situația excepțională privind lipsa unui lucrător titular responsabil pentru evidența și păstrarea bunurilor materiale în depozit, în baza Notei informative a directorului comercial Verdeș Artur, directorul a dispus prin Ordinul ***** din 12.06.2018 instituirea unei comisii speciale pentru deschiderea-închiderea depozitului. Deci, pornind de la atribuțiile ce îi revin lui Verdeș Artur, în calitate de director comercial, începând cu data de 12.06.2018, acesta elibera marfa din depozit și primea marfa în depozit, fapt probat prin facturile fiscale semnate de acesta.

8. La data de 14.08.2018, în baza cererii gestionarului depozitului, directorului comercial Verdeș Artur, a dispus efectuarea inventarierii la 15.08.2018. Ca urmare a neprezentării unor salariați la locul de muncă, petrecerea inventarierii a fost amânată pentru 18.08.2018.

9. Mai indică că, conform rezultatelor expuse în procesul-verbal din 23.08.2018 s-a constatat la Depozitul 1 suma neajunsului - 5005,56 lei la preț de cost, suma surplusurilor - 0,00 lei la preț de cost, iar la Depozitul 5 – suma de 104 415,74 lei la preț de cost, suma surplusurilor - 0,00 lei la preț de cost, sumele nu includ TVA. Urmare a perfectării tuturor rapoartelor marfare și a închiderii perioadei vânzărilor s-au depistat erori în emiterea unor facturi de expediție, astfel încât au fost înregistrate surplusuri în valoare de 22 795,13 lei la depozitul 5 și 3 928,76 lei - la depozitul 1.

10. Conform Procesului-verbal din 31.08.2018 rezultatele finale ale inventarierii din 18.08.2018 sunt: Depozit 1 - suma neajunsurilor depistate constituie 1 076,80 lei la preț de cost, Depozit 5 - suma neajunsurilor depistate – 81 620,61 lei la preț de cost. La fel, Artur Verdeș a refuzat să semneze listele de inventariere, Procesul-verbal cu privire la rezultatele inventarierii, dar a luat cunoștinjă cu actele respective la 31.08.2018.

11. Ca urmare a faptului că au fost angajați salariații: Comendant Iuri - șef depozit, Cahșcii Vadimir - magazinier, Lungu Gheorghe - magazinier, la data de 18.09.2018 prin Ordinul directorului s-a dispus efectuarea inventarierii pentru aceiași dată, ora 10.00. Conform Procesului-verbal privind inventarierea din 18.09.2018 s-a depistat: la depozitul 1 suma neajunsurilor – 28 803,95 lei la preț de cost, suma surplusurilor – 2 224,79 lei la preț de cost, iar la depozitul 5 suma neajunsului – 6 860,26 lei la preț de cost, suma surplusurilor – 1 024,89 lei la preț de cost, sumele nu includ TVA. În acest caz nu a fost posibilă compensarea surplusurilor cu neajunsurile, reieșind din necorespunderea mărfurilor prin denumire.

12. Argumetează că Artur Vedeș a semnat listele manual completate la 18.09.2018, prin care se confirmă a predat bunurile către noul gestionar.

Acesta a activat în calitate de director comercial la SRL,,Cebacot” și a achitat o parte din datoria acumulată de 127 345,31 lei și anume suma de 31 029,34 lei. Astfel, la momentul actual suma datorată de Artur Verdeș este de 96 315,97 lei, iar suma datorată de Gorohovschi Nicolai - 14 684,89, sumele includ TVA.

13. Remarcă faptul că, în adresa pârâților Gorohovschi Nicolai și Verdeș Artur au fost expediate scrisori prin care cei din urmă au fost invitați pentru a face cunoștință cu rezultatele inventarierii, pentru a primi salariul cuvenit și determinarea modului de reparare a prejudiciului material cauzat, iar ulterior au fost expediate somații privind repararea prejudiciului material, însă, situația descrisă-supra nu a fost posibil de mediat integral pe cale amiabilă.

14. Solicită reclamantul admiterea cererii de chemare în judecată prin încasarea din contul lui Verdeș Artur în beneficiul lui SRL,,Cebacot” a sumei prejudiciului material cauzat în valoare de 96 315,97 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 1 773,27 lei, a taxei de stat în sumă de 3 102 lei și a onorariului avocatului de 6 859 lei, în total suma de 108 050,24 lei. La fel solicită încasarea din contul Gorohovschi Nicolai în beneficiul lui SRL,,Cebacot” a sumei prejudiciului material cauzat în valoare de 14 684,89 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 276,80 lei, taxei de stat în sumă de 290 lei și a onorariului avocatului de 15 892,69 lei.

15. Prin cererea de concretizare a pretențiilor reprezentantul reclamantului SRL,,Cebacot”, solicită încasarea din contul lui Gorohovschi Nicolai a datoriei în mărime de 19 410,54 lei compusă din: suma prejudiciului material cauzat în valoare de 14 684,89 lei, - a dobînzii de întîrziere 276,80 lei, - taxa de stat 448,85 lei și serviciile de asistență juridică în sumă de 4 000,00 lei precum și alte venituri suportate pe parcursul examinării cauzei.

Poziția instanței de fond:

16. Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 septembrie 2021, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

- s-a încasat din contul lui Gorohovschi Nicolai *****, domiciliat în rnul ***** în beneficiul S.R.L ,,Cebacot,, IDNO ***** a datoriei în mărime de 19 410,54 lei compusă din: suma prejudiciului material cauzat în valoare de 14 684,89 lei, - a dobînzii de întîrziere 276,80 lei, - taxa de stat 448,85 lei și serviciile de asistență juridică în sumă de 4 000,00 lei.

Solicitarea și motivarea apelantului:

17. Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărîrii judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 septembrie 2021, Gorohovschi Nicolai prin intermediul avocatului Anatolie Bunduchi la data de 14 iunie 2023 a contestat-o cu apel preliminar, solicitând admiterea apelului, casarea hotărîrii cu restituirea cauzei la

rejudecare în prima instanță. Concomitent, apelantul a solicitat repunerea în termen a cererii de apel.

18. În motivarea cererii de apel apelantul a indica că, prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 14 septembrie 2021 s-a admis cererea de chemare în judecată depus de S.R.L ,,Cebacot,, și s-a încasat de la Gorohovschi Nicolai în beneficiul S.R.L ,,Cebacot,, datoria în mărime de 19 410,54 lei, compusă din prejudiciului material cauzat în valoare de 14 684,89 lei, - a dobânzii de întîrziere 276,80 lei, - taxa de stat 448,85 lei și serviciile de asistență juridică în sumă de 4 000,00 lei.

19. Susține că, despre prezenta hotărâre a aflat la data de 4 mai 2023 când a parvenit de la executorul judecătoresc Mușet Marcel încheierea ***** din 27.04.2023 privind executarea silită a documentului executoriu cu nr. 2-740/2020 din 14.09.2021, emis de judecătoria Bălți, sediul Sîngerei. Menționează că, prin încheierea executorului judecătoresc s-a dispus prezentarea la pentru data de 18 mai 2023 ora 10:45 la executorul judecătoresc în scopul achitări datoriei și a cheltuielilor de executare. Prezentându-se la executorul judecătoresc la data și ora stabilită a făcut cunoștință cu hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 septembrie 20212021. În aceeași zi s-a prezentat la judecătoria Bălți, sediul Sîngerei unde a luat cunoștință cu materialele cauzei civile, și a stabilit că în privința sa a fost emis un act procesual, fără a fi citat legal la ședința de judecată. Din considerentele date, califică hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 14 septembrie 2021 ca fiind una neîntemeiată, pasibilă de a fi casată integral, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

20. Concomitent, apelantul menționează că inițial S.R.L ,,Cebacot,, s-a adresat la judecătoria Chișinău, sediul Central cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Verdeș Artur și Gorohovschi Nicolai prin care a solicitat încasarea prejudiciului material. Ulterior, la cererea reclamantului S.R.L ,,Cebacot,, cauza civilă în privința sa a fost separată de cauza civilă în privința lui Verdeș Artur. Astfel, pretențiile reclamantului S.R.L ,,Cebacot,, împotriva sa a fost expediate pentru examinarea la judecătoria Bălți, sediul Sîngerei.

21. Menționează apelantul că, judecătoria Bălți, sediul Sîngerei a expediat mai multe citații pe numele său Gorohovschi Nicolai la adresa s. Lipovanca r-ul Sîngerei, indicată de reclamant la înaintarea cererii de chemare în judecată, însă toate avizele de recepție s-au întors cu mențiunea ,,plecat”. Susține că, reprezentantul reclamantului fiind prezent la ședințele de judecată urma să comunice instanței de judecată că conform cererii de angajare a sa depusă la S.R.L ,,Cebacot,, adresa de domiciliu al pârâtului -Gorohovschi Nicolai este ***** și nu s. ***** Consideră că aceste acțiuni de tăinuire a adresei corecta a

fost făcută pentru a nu permite părții pârâte să își exercite drepturile sale procesuale.

22. Susține că, din cauza că nu a fost citat de la adresa unde la moment își are domiciliu și locuiește, adică *****, nu i s-a adus la cunoștință cererea de chemare în judecată cu toate actele anexate, motiv pentru care nu a fost prezent la nici o ședință de judecată pentru așa expune opinia sa pe cauza dată.

23. Accentuează apelantul Gorohovschi Nicolai că, la data de 4 mai 2023 în adresa sa ***** a parvenit de la Biroul de Executorului Judecătoresc Mușet Marcel încheierea privind intentarea procedurii de executare silite a documentului executoriu, intentat la cererea S.R.L ,,Cebacot,,. iar, la data de 18 mai 2023 prezentându-se la executorul judecătoresc a luat cunoștință cu dispozitivul Hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 septembrie 2021. Prin urmare, consideră că termenul de 30 de zile de declararea cererii de apel, urmează de a calculat din data de 18 mai 2023, de când a aflat despre existența prezentei.

24. Din considererntele menționate, și pentru a nu-i fi lezat dreptul la un proces echitabil, apelantul Gorohovschi Nicolai a solicitat repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, conform domiciliului său și anume la judecătoria Hîncești.

25. *Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 5 octombrie 2023*, s-a repus în termen cererea de apel formulată de Gorohovschi Nicolai împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Central din14 septembrie 2021, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L ,,Cebacot,, către Gorohovschi Nicolai privind încasarea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. Nu s-a dat curs cererii de apel. S-a acordat termen apelantului până la 14 decembrie 2023 pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat. S-a explicat apelantului consecințele în cazul în care neajunsurile stabilite prin încheiere nu vor fi înlăturare.

26. La data de 12 decembrie 2023, avocatul apelantului Gorohovschi Nicolai, Anatolie Bunduchii a depus prin intermediul poștei electronice o cerere de apel motivată, în care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond de la domiciliul apelantului *sau* rejudecarea cauzei cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată formulată de S.R.L ,,Cebacot,, către Gorohovschi Nicolai privind încasarea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

27. În motivarea cererii de apel apelantul a indicat că, prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14.09.2021 acțiunea reclamantului S.R.L ,,Cebacot,, a

fost admisă integral, s-a dispus încasarea din contul lui Gorohovschi Nicolai în beneficiul S.R.L ,,Cebacot,, prejudiciului material în mărime de 14 648,89 lei, a dobânzii de întârziere 276,80 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 4000 lei. În opinia apelantului această soluție a instanței de fond este neîntemeiată, pasibilă de a fi casată integral cu remiterea cauzei spre o nouă rejudecare în instanța de fond.

28. Invocând prevederile art. 385 lit. d) și art. 388 alin. 1 lit. b); d); și i) din CPC, apelantul a menționat că, pricina a fost judecată în instanța de judecată în absența unui participant la proces, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

29. Reiterând cele relatate mai sus apelantul Gorohovschi Nicolai a mai menționat că, la data de 25 mai 2018 s-a adresat către S.R.L ,,Cebacot,, cu o cerere de angajare în calitate de șef-depozit. La cererea de angajare a anexat copia carnetului de muncă și copia buletinului de identitate. Deci, din conținutul cererii de angajare se observă clar că în calitate de domiciliu a indicat*****, însă viza de reședință fiind păstrată în s. Lipovanca sul Sîngerei. De asemenea, conform actului de identitate domiciliul său este indicat în *****, domiciliu stabilit încă de la data de 14.07.2018. În asemenea circumstanțe, consideră apelantul că reclamantul S.R.L ,,Cebacot,, la data înaintării cererii de chemare în judecată 23.08.2019, cunoștea despre domiciliul său din ***** și intenționat nu a comunicat acest fapt pentru a nu-i permite exercitarea drepturilor sale. Din aceste considerente, examinarea cauzei în instanța de fond s-a petrecut în lipsa sa, iar citațiile expediate la adresa r-ul Sîngeri, s. Lipovanca au fost returnate instanțe cu mențiunea „plecat,,.

30. Consideră că, partea reclamantă a întreprins toate măsurile în vederea neinformării pârâtului despre existența litigiului dat, din care motive solicită instanței de apel ca cauza să fie remisă la o nouă rejudecare în instanța de fond de la domiciliul său, pentru a nu-i aduce o atingere a drepturilor sale și pentru stabilirea adevărului.

31. Referitor la fondul cauzei apelantul a menționat că, instanța de fond uram să rețină că relațiile dintre reclamant și pârât sunt relații de muncă reglementate de Codul muncii. Astfel, instanța uram să stabilească întâi de toate că, la data de 25 mai 2018 între S.R.L ,,Cebacot,, și Gorohovschi Nicolai a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 46/2018 conform căreia dânsul a fost angajat în calitate de șef- depozit. La aceeași dată, pentru utilizarea și administrarea mărfii ce urma a fi primită pentru evidență, păstrare și livrare către noul șef de depozit, prin ordinul nr. 237 al S.R.L ,,Cebacot,, s-a dispus efectuarea inventarierii bunurilor materiale aflate la depozitul nr. 1 și depozitul nr. 5. Așadar, la data de 26.05.2018 în prezența lui Gorohovschi Nicolai, Comisia de inventariere a cărei președinte era Verdeș Aurel au purces la

inventarierea bunurilor din depozitul 1 și depozitul 5 de pe teritoriul întreprinderii. Deci, în rezultatul inventarieri la data de 31 mai 2018 Comis a întocmit procesul-verbal privind rezultatele inventarierii, conform căreia s-a constata că la depozitul nr.1 neajunsuri în mărime de 28 266,41 lei iar la depozitul nr. 2 neajunsuri în mărime de 37 942,41 lei. Totodată, în procesul verbal s-a stabilit că neajunsurile depistate să fie transferate la contul nr. 226.2 ca creanțe ale personalului, adică la contul persoanelor cu răspundere materială în raport cu zile efectiv lucrate.

32. Susține apelantul că, cu transferarea neajunsurilor depistate către personalul angajat nu a fost de acord, motiv pentru care a refuzat să semneze rezultatul inventarierii și la data de 12 iunie 2016 a depus o cerere de demisie din propria inițiativă, care a fost înmânată directorului Vederș Artur. Respectiv, considerând că, cererea sa de demisie a fost prezentată la secția de cadre și începând cu data de 12.06.2018 nu s-a mai prezentat la serviciu. Din aceste considerente, prin ordinul nr. 271 s-a dispus efectuarea unei anchete de serviciu cu privire la neprezentarea sa la locul de muncă.

33. Concomitent, apelantul accentuează că a doua zi, la data de 13.06.2018 s-a prezentat la sediul S.R.L ,,Cebacot,, pentru a solicita de la administrație carnetul de muncă, comunicându-le totodată că a depus o cerere de demise cu ziua de ieri. Astfel, începând cu data, 12.06.2018 responsabil pentru evidența, păstrarea, eliberarea și primirea bunurilor materiale în depozit a fost desemnat Verdeș Artur și nu el. Ulterior, fiind angajați mai mulți salariați, iar prin ordinul din 18.09.2018 s-a dispus efectuarea unei noi inventarieri. Conform procesului verbal de inventariere din 18.09.2018 s-a depistat la depozitul nr. 1 neajunsuri în mărime de 28 803,95 lei iar la depozitul nr. 5 neajunsuri în mărime de 6860,26 lei. Ulterior, S.R.L ,,Cebacot,, expediază în adresa sa o somație prin care solicită repararea prejudiciului material în mărime de 14 684,89 lei.

34. În acest sens, apelantul Gorohovschi Nicolai a accentuat că, a activat la S.R.L ,,Cebacot,, în calitate de șef depozitat din data de 01.06.2018 - până la 11.06.208, adică 7 zile lucrătoare, iar inventarierea bunurilor a avut loc la data de 18 august 2018 și 18 septembrie 2018, adică o inventariere s-a petrecut peste două luni de zile din momentul demisie, iar altă peste trei luni. Susține că, chiar reclamantul S.R.L ,,Cebacot,, în cererea sa de chemare în judecată a indicat că, după plecarea sa în calitate de depozitar a activat mai multe persoane iar pretinsele neajunsuri s-au format în ultimele 12 luni.

35. În asemenea condiții, apelantul califică drept neîntemeiată și ilegală solicitarea S.R.L ,,Cebacot,, de a fi încasat de la dânsul a sumei de 14 384,89 lei , deoarece după plecarea sa următoarea inventariere a avut loc peste 2 luni, perioadă în care în depozit a intrat și ieșit marfă sub egida diferitor salariați.

Prin urmare, consideră apelantul că nu i se poate imputa răspunderea materială pentru neajunsurile stabilite în procesul de inventariere din 18.08.2019 și 18.09.2018, deoarece neajunsurile stabilite nu s-au format în perioada sa de activitate.

36. Mai mult ca atât, susține apelantul că, la angajarea sa în funcție de depozitat , angajatul uram să-i transmită spre păstrare bunurile materiale aflate în depozitul nr. 1 și depozitul nr. 5, iar ulterior după eliberarea sa din funcție să efectueze inventarierea depozitelor. Deoarece la angajare nu i-a fost transmis spre păstrare bunurile materiale aflate în depozitul nr. 1 și depozitul nr. 5, a refuzat să semneze în procesul verbal de inventariere.

37. Astfel, invocând prevederile art. 337 alin. 1 și art. 338 alin. 1 Codul Muncii, apelantul a mai menționat că, răspunderea materială a salariatului pentru prejudiciul cauzat angajatorului survine doar atunci când aceasta a fost cauzată în urma acțiunilor intenționate de sustragere, pierdere, distrugere sau deteriorare a bunurilor materiale. Consideră apelantul că în cazul în care reclamantul S.R.L ,,Cebacot,, la înaintarea acțiunii nu a prezentat probe care ar demonstra că dânsul în perioada 01.06.2018-11.06.2018 a cauzat întreprinderii careva prejudiciu material și nu a asigurat integritatea bunurilor și altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare, acțiunea reclamantului urmează de a fi respinsă.

38. În asemenea circumstanțe, consideră apelantul că hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14.09.2021 este neîntemeiată, contrară prevederilor legale, din care considerente solicită casarea integrală a hotărîrii instanței de fond cu restituirea cauzei spre rejudecare la judecătoria or. Hîncești, *sau* casarea integrală a hotărîrii cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

Actele de procedură:

39. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 decembrie 2023 s-a dispus acceptarea apelului spre examinare și s-a intentat procesul în instanța de apel cu fixarea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare precum și convocarea participanților la proces în ședință de pregătire a cauzei pentru dezbateri, fiindu-le stabilit termen pentru prezentarea referinței cu înscrisuri.

Poziția intimatului:

40. La 8 februarie 2024 intimatul S.R.L ,,Cebacot,, a depus o referință la cererea de apel formulată de apelantul Gorohovschi Nicolai prin care a solicitat respingerea apelul ca fiind neîntemeiat.

41. În motivarea referinței prezentate intimatul a indicat că, prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 septembrie 2021 s-a admis cererea de

chemare în judecată formulat de S.R.L ,,Cebacot,, și s-a dispus spre încasarea de la Gorohovschi Nicolai în beneficiul S.R.L ,,Cebacot,, datoria în mărime de 19 410,54 lei, compusă din prejudiciului material cauzat în valoare de 14 684,89 lei, - a dobânzii de întîrziere 276,80 lei, - taxa de stat 448,85 lei și serviciile de asistență juridică în sumă de 4 000,00 lei. Consideră soluția instanței de fond drept legală și întemeiată, ce urmează de a fi menținută.

42. Susține intimatul că la data de 25 iunie 2018 între S.R.L ,,Cebacot,, și Gorohovschi Nicolai a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 46/2018/ conform căreia Gorohovschi Nicolai a fost angajat în calitate de șef de depozit. În aceeași zi, părțile au semnat Contractul de răspundere materială individuală deplină cu nr. 46/20018. La aceeași dată, în legătură cu angajarea lui Gorohovschi Nicolai s-a dispus prin ordin nr. 237 operarea unor modificări în ordinul nr. 232 din 22.05.2018 privind efectuarea inventarierile data de 26.05.2018 și anume s-a numit responsabil de primirea și gestionarea bunurilor materiale aflate la evidența depozitului întreprinderii- Gorohovschi Nicolai.

43. Menționează intimatul că, la data de 26.05.2018, în prezența apelantului/intimat Gorohovschi Nicolai, Comisia de inventariere, a cărei președinte fiind Verdeș Artur, a purces la inventarierea bunurilor aflate în depozitul nr. 1 și depozitul nr. 5, însă reieșind din faptul că Corceavoi Serghei și Nazarenco Iurii permanent tărăgănau efectuarea calculelor, membrii comisiei de inventariere nu s-au încadrat în timpul stabilit pentru inventariere, motiv pentru care s-a dispus prelungirea termenului pînă la 31.05.2018. Astfel, în urma inventarierii s-a stabilit absența anumitor mărfuri la depozit. La data de 31 mai 2018 în baza listelor de inventariere nr. 43 (pentru depozitul nr. 1) și nr. 44 pentru depozitul nr. 5), Comisia de Inventariere a întocmit procesul verbal- privind rezultatele inventarierii, conform căreia suma neajunsurilor în depozitul nr. 1 constituie 28 266,41 lei, iar la depozitul nr. 5- 37 942,41 lei, fără TVA. Accentuează intimatul că, deși apelantul Gorohovschi Nicolai a participat la inventarierea bunurilor, acesta a refuzat să semneze listele de inventariere și procesul verbal cu privire la rezultatele inventarierii, din care motiv a fost întocmit în acest sen un proces verbal la data de 06.06.2018.

44. Astfel, în urma manifestării nemulțumirii de către Corcevoi Serghei şi Nazarenco Iuri şi refuzului semnării Listelor de inventariere, s-a luat decizia de a efectua un recalcul al inventarierii; astfel, conform Procesului-verbal din 06.06.2018 suma neajunsului în depozitul nr. 1 a constituit 23 772,24 lei, iar în depozitul nr. 5 - 36 781,83 lei, fără TVA.

45. Susține intimatul că, al aceeași dată, prin Ordinul directorului nr.261 s-a ordonat desfășurarea anchetei de serviciu, iar la data de 08.06.2018 s-a emis Ordinul cu privire la repartizarea neajunsului între Cebacov Serghei, Corcevoi Serghei şi Nazarenco Iuri în raport cu timpul efectiv lucrat de fiecare angajat -

membru al colectivului. Astfel, începând cu data de 01.06.2018 şi până la 11.06.2018, inclusiv, responsabil de mărfurile ce intrau şi ieșirea din depozit era Gorohovschi Nicolai, fapt probat prin facturile fiscale ataşate la materialele dosarului, pe care sunt inserate semnăturile lui Gorohovschii Nicolai. La cererea de chemare în judecată au fost anexate doar câteva dintre multiplele facturi semnate de Gorohovschi Nicolai, pentru a demonstra faptul că zilnic marfa era eliberată din depozit şi primită în depozit de acest.

46. Remarcă intimatul că, ca la data de 12.06.2018, ca urmare a faptului că Gorohovschi Nicolai nu s-a prezentat la locul de muncă prin Ordinul nr. 271 s-a dispus desfășurare anchetei de serviciu, fapt constatat prin Procesul-verbal din 12.06.2018. Iar, la data de 13.06.2018 apelantul s-a prezentat la locul de muncă, și i s-a adus la cunoștință Ordinul din 12.06.2018 cu privire la neprezentarea la locul de muncă, dar acesta, la fel, nu a oferit careva comentarii.

47. Mai susține intimatul că, în scopul desfășurării anchetei de serviciu la adresa de domiciliu al lui Gorohovschi Nicolai i-a fost expediată scrisoarea nr. 160 din 22.06.2018 prin care acesta a fost invitat la oficiul întreprinderii, cu prezentarea acte în justificarea motivului său de neprezentare la locul de muncă. Concomitent acesta fiind informat despre răspunderea ce o poartă pentru bunurile materiale gestionate pe parcursul perioadei 01.06.2018-11.06.2018. Menționează intimatul că, respectiva scrisoare nu a fost recepționată de către destinatar, fiind restituită expeditorului.

48. Ulterior, la data de 10.07.2018 Directorul SRL „Cebacot” a emis Ordinul nr. 307 din prin care a fost desfăcut contractul de muncă cu Gorohovschi Nicolai. Subliniază că, respectivul Ordin a fost recepționat de către destinatar la 12.07.2018. Aşa dar, începând cu 12.06.2018, reieșind din situația excepțională privind lipsa unui lucrător titular responsabil pentru evidenta şi păstrarea bunurilor materiale în depozit, în baza Notei informative a directorului comercial Verdeş Artur, s-a dispus prin Ordinul nr. 272 din 12.06.2018 instituirea unei comisii speciale pentru deschiderea-închiderea depozit. Deci, începând cu data de 12.06.2018, Verdeş Artur elibera marfa din depozit şi primea marfa în depozit. La data de 14.08.2018, în baza cererii gestionarului depozitului, directorului comercial Verdeş Artur, s-a dispus efectuarea inventarierii la 15.08.2018. Iar ca urmare a neprezentării unor salariați la locul de muncă, petrecerea inventarierii a fost amânată pentru 18.08.2018. Conform rezultatelor expuse în procesul-verbal din 23.08.2018 s-a constatat la Depozitul 1 suma neajunsului - 5005,56 lei la preț de cost, suma surplusurilor - 0,00 lei la preț de cost, iar la Depozitul 5 - 104415,74 lei la preț de cost, suma surplusurilor-0,00 lei la preț de cost. Sume ce nu includ TVA. Deci, ca urmare a perfectării tuturor rapoartelor marfare şi a închiderii perioadei vânzărilor s-au

depistat erori în emiterea unor facturi de expediție, astfel încât au fost înregistrate surplusuri în valoare de 22795,13 lei la depozitul 5 şi 3928,76 lei - la depozitul 1.

49. Remarcă intimatul că, conform Procesului-verbal din 31.08.2018 rezultatele finale ale Inventarierii din sunt la depozit 1 suma neajunsurilor depistate constituie 1076,80 lei la preț de cost, iar la depozit 5 suma neajunsurilor depistate - 81620,61 lei la preț de cost. Ulterior, ca urmare a faptului că au fost angajați salariații: Comendant Iuri - şef depozit, Cahşcii Vladimir - magaziner, Lungu Gheorghe - magaziner, la data de 18.09.2018 prin Ordinul directorului s-a dispus efectuarea inventarierii pentru aceiași dată, ora 10.00.

50. Susține că, conform Procesului-verbal privind inventarierea din 18.09.2018 s-a depistat: la depozitul 1 suma neajunsului - 28803,95 lei la preț de cost, suma surplusurilor - 2224,79 lei la preț de cost, iar la Depozitul 5 suma neajunsului - 6860,26 lei la preţ de cost, suma surplusurilor - 1024,89 lei la preț de cost. Sume ce nu includ TVA. În acest caz nu a fost posibilă compensarea surplusurilor cu neajunsurile, reieșind din necorespunderea mărfurilor prin denumire.

51. Concomitent intimatul accentuează că, Verdeş Artur a activat în calitate de director comercial la SRL Cebacot şi a achitat o parte din datoria acumulată de 127 345,31 lei şi anume suma de 31 029,34 lei. Astfel, la momentul actual suma datorată de Artur Verdeş este de 96 315,97 lei, iar suma datorată de Gorohovschi Nicolai - 14 684,89 lei. În acest sens, în adresa apelantului Gorohovschi Nicolai au fost expediate mai multe scrisori, prin care cel din urmă a fost invitat pentru a face cunoștință cu rezultatele inventarierii, pentru a primi salariul cuvenit şi determinarea modului de reparare a prejudiciului material cauzat, iar ulterior, a fost expediată somația nr. 161 din 28.05.2019 privind repararea prejudiciului material, care a fost recepționată la 04.06.2019 dar nu a fost executată.

52. Astfel, invocând prevederile art. 333 și 338 din Codul Muncii, intimatul a mai remarcat că, SRL „Cebacot" a încheiat cu Gorohovschi Nicolai contract de răspundere materială, prin urmare acesta poartă răspundere deplină în mărimea prejudiciului cauzat, iar mărimea prejudiciului cauzat, conform art. 341 alin. 1 din Codul muncii, se determină conform pierderilor reale, calculate în baza datelor de evidență contabilă. Deci, în cazul în care instanței de judecată i-au fost prezentate acte ce conțin date de evidentă contabilă şi anume Liste de inventariere pentru fiecare depozit în parte, Procese-verbale cu privire la rezultatele inventarierii, iar în urma examinării acestor acte se deduce legătura cauzală dintre mărimea prejudiciului depistat şi vinovăţia apelantului, care reprezintă persoana responsabilă de integritatea şi cantitatea bunurilor materiale care se aflau la depozit pentru perioada 01.06.2018-11.06.2018, prin

urmare soluția instanței de fond de a încasa de la Gorohovschi Nicolai a prejudiciului material este una întemeiată și legală.

53. Referitor specificul răspunderii materiale a lui Gorohovschi Nicolai, intimatul SRL Cebacot a menționat că, răspunderea acestuia pentru minusurile create la depozit este clară, deoarece primul a fost angajat în calitate şef al depozitului, iar conform Fişei de post al acestuia unele dintre principalele sale obligaţiune fiind în asigurarea integrității bunurilor păstrate în depozit, ținerea evidenței operațiunilor din depozit, participarea la efectuarea inventarierilor. Susține că, apelantul Gorohovschi Nicolai nu a dorit să colaboreze cu SRL „Cebacot", acesta a tratat cu indiferență toate solicitările reclamantului de a se prezenta la oficiu pentru a preda bunurile aflate în depozit și de a oferi explicații relativ neprezentării sale la muncă.

54. Referitor la solicitarea de a fi încasată dobânda de întîrziere pentru executarea prejudiciului, intimatul SRL „Cebacot" a invocat în acest sens prevederile art. 901, 902 și 861 alin. 2 Cod Civil, menționând în acest sens că, la data de 04.06.2019 prin recepționarea somației Gorohovschi Nicolai a fost pus în întîrziere pentru suma datorată. Astfel, în urma calculelor efectuate a obținut o dobândă de întîrziere în mărime de 276,80 lei, pe care a solicitat de a fi încasat de la Gorohovschi Nicolai.

55. Referitor la cheltuielile de judecată, intimatul SRL „Cebacot" a menționat că suma de 4000 de lei, reprezintă cheltuieli de asistență juridică suportate în legătură cu examinarea prezentei acțiuni, cheltuieli care sunt reale, necesare și rezonabile.

56. Ce ține de argumentul apelantului precum că examinarea cauzei a avut loc cu încălcarea normelor de procedură, deoarece pîrîtului Gorohovschi Nicolai nu locuiește la adresa indicată în acțiune, intimatul a menționat că, potrivit copiei buletinului de identitate domiciliul lui Gorohovschi Nicolai fiind rul Sîngerei, s. Lipovanca. Prin urmare, califică argumentul apelantului Gorohovschi Nicolai precum că, intenționat nu a anunțat despre domiciliu său, drept neîntemeiat, ce urmează de a fi respins.

57. În contextul celor menționate, intimatul a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărîrii judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 septembrie 2021.

Poziția părților expuse în ședința instanței de apel:

58. În ședința instanței de apel apelantul Gorohovschi Nicolai fiind reprezentat de avocatul Bunduchi Anatolie care a susținut integral cererea de apel și a solicitat casarea hotărîrii cu restituirea cauzei spre o nouă rejudecare la instanța de la domiciliu pârâtului sau emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă integral.

59. Avocatul apelantului Bunduchi Anatolie a mai menționat că inițial SRL „Cebacot” a înaintat o acțiune împotriva lui Vederș Artur și Gorohovschi Nicolai. Ulterior pretențiile împotriva lui Vederș Artur și pretențiile împotriva lui Gorohovschi Nicolai au fost separate. Deoarece pârâtul Verdeș Artur are domiciliul în *****, cauza a fost reținută spre examinare la judecătoria Chișinău, iar în privința lui Gorohovschi Nicolai cauza a fost trimisă spre examinare la judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, însă Gorohovschi Nicolai are domiciliu în *****

60. Menționează avocatul Bunduchi Anatolie, că în cererea de angajare depusă la SRL „Cebacot” apelantul Gorohovschi Nicolai a indicat adresa sa de domiciliu ***** și această adresă este indicat în buletinul de identitate. Viza de reședință în *****, fiind stabilită încă la data de 14.07.2018, pe când prezenta cererea de chemare în judecată a fost depusă în anul 2019.

61. Intimatul SRL „Cebacot” în ședința instanței de apel fiind reprezentat de către avocatul Damian Maria, care a pledat pentru respingerea apelului formulat de Gorohovschi Nicolai cu menținerea hotărîrii instanței de fond. Suplimentar avocatul Damian Maria a menționat că, la înaintarea acțiunii nu a cunoscut despre faptul că pârâtul Gorohovschi Nicolai are un alt domiciliu. La înaintarea cererii de chemare în judecată s-a condus de adresa pârâtului indicat în actul de identitate a pârâtului.

Aprecierea instanţei de apel:

62. Ascultând opinia părților prezente, analizând legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate, prin prisma argumentelor invocate de apelantă în cererea sa de apel, în coraport cu materialele din dosar, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră că apelul urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărîrii judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 septembrie 2021, cu restituirea cauzei spre rejudecată în instanța competentă din următoarele considerente:

63. În conformitate cu art.362 alin.1 CPC, Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

64. Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat de judecătoria Bălți, sediul Sîngerei la 14 septembrie 2021 (f.d. 189), la data de 14 iunie 2023 Gorohovschi Nicolai a declarat apel, solicitând pe lângă casarea hotărîrii cu restituirea cauzei spre rejudecare sau emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii și repunerea în termen. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 5 octombrie 2023 apelul declarat de Gorohovschi Nicolai a fost repus în termen.

65. În temeiul art. 385 lit. d) CPC, Instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).

66. Conform art. 388 alin.1 lit. i) CPC, Hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale.

67. Reiterând normele legale citate mai sus, Colegiul civil constată faptul că prima instanță a reținut și examinat pricina cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

68. După cum s-a constatat, cauza în speță relevă că reclamantul SRL „Cebacot" s-a adresat la judecătoria Chișinău, sediul Central, cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Vederș Artur și Gorohovschi Nicolai prin care a solicitat:

- încasarea din contul lui Vedeș Artur în beneficiul SRL „Cebacot" prejudiciul material cauzat în valoare de 96 315,97 lei a dobânzii de întîrziere în sumă de 1773,27 lei și a taxei de stat 3102 lei și a onorariul avocatului în mărime de 6859 lei , iar în total a sumei de 108 050,24 lei;
- încasarea din contul lui Gorohovschi Nicolai în beneficiul SRL „Cebacot" prejudiciul material cauzat în valoare de 14684,89 lei a dobânzii de întîrziere în sumă de 276,80 lei și a taxei de stat 290 lei și a onorariul avocatului în mărime de 641 lei, iar în total a sumei de 15892,69 lei.

69. Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Central din 1 iunie 2020 s-a dispus separarea pretențiilor SRL „Cebacot" înaintate față de Gorohovschi Nicolai, într-un proces separat.

70. La data de 28 iulie 2020 reclamantul SRL „Cebacot" își concretizează pretențiile față de Gorohovschi Nicolai, solicitând în continuare încasarea din contului lui Gorohovschi Nicolai în beneficiul SRL „Cebacot" prejudiciul material cauzat în mărime de 19 410,54 lei, format din prejudiciu material 14684,89 lei; dobânzii de întîrziere în sumă de 276,80 lei; taxei de stat 448,85 lei și a onorariul avocatului în mărime de 4000 lei.

71. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 24 august 2020, cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Cebacot" către Gorohovschi Nicolai cu privire la încasarea prejudiciului material a fost acceptată spre examinare (f.d. 131).

72. Iar, prin hotărârea judecătoresei Bălți, sediul Sîngerei din 14 septembrie 2021 cererea de chemare în judecată SRL „Cebacot" către Gorohovschi Nicolai cu

privire la încasarea prejudiciului material a fost admisă integral. S-a încasat din contul lui Gorohovschi Nicolai *****, domiciliat în rnul ***** în beneficiul S.R.L ,,Cebacot,, IDNO ***** a datoriei în mărime de 19 410,54 lei compusă din: suma prejudiciului material cauzat în valoare de 14 684,89 lei, - a dobânzii de întîrziere 276,80 lei, - taxa de stat 448,85 lei și serviciile de asistență juridică în sumă de 4 000,00 lei.

73. Deci, invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârei judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 septembrie 2021, Gorohovschi Nicolai a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărîrii cu restituirea cauzei spre rejudecare la instanța de la domiciliu său.

74. În ședința instanței de apel s-a stabilit cu certitudine că Gorohovschi Nicolai își are înregistrată viza de domiciliu în *****, fapt ce reiese din copia buletinului de identitate a apelantului (f.d. 241)

75. În conformitate cu art. 38 alin. 1 CPC, Reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pîrîtului.

76. Potrivit art. 43 alin.2 lit. b) CPC, Instanţa strămută cauza la o altă instanţă dacă cauza a fost reţinută spre judecare cu încălcarea normelor de competenţă jurisdicţională.

77. Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți constată faptul că instanța competentă la soluționarea cauzei era anume judecătoria Hîncești, sediul Central, aflată în raza de domiciliu al pârâtului, care este *****, or, în *****, după cum s-a constatat, deoarece pâtâtul Gorohovschi Nicolai începând cu 14.07.2018 nu mai are domiciliu.

78. În această ordine de idei, Colegiul civil va casa integral hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 septembrie 2021, considerând că respectiva instanță a reținut cauza spre examinare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională,drept urmare, cauza se va remite spre examinare instanței competente – Judecătoria Hîncești, sediul Central.

79. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d), 390 CPC, Colegiul civil,

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de Gorohovschi Nicolai.

Se casează integral hotărîrea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 septembrie 2021, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L ,,Cebacot,, către Gorohovschi Nicolai privind încasarea prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, conform competenței, - judecătoria Hîncești, sediul central.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza

Judecători Dumitru Corolevschi

Natalia Chircu