Дело № 5r-59/2025

PIGD 4-25174907-23-5r-16122025

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ ЗАКОНА

09 октября 2026 года мун. Чадыр-Лунга

Суд Комрат офис Чадыр-Лунга

в составе:

Председательствующего, Судьи Рошка Татьяны

секретаря Ангеловой Александры

с участием:

заявителя Киося Михаила

представителя заявителя, адвоката Арнаут Виктора

констатирующего субъекта Чобан Владимира

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении по жалобе **Киося Михаила** о признании ничтожным (недействительным) протокола о правонарушении № MAI***** от 08 декабря 2025 года и решении о наложении санкции в виде штрафа в размере 500 у.е. с прекращением производства о правонарушении в связи с отсутствием события правонарушения,

Срок рассмотрения дела: 16.12.2025 года – 09.10.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

16 декабря 2025 года в Суд Комрат поступила для рассмотрения по существу жалоба **Киося Михаила** о признании ничтожным (недействительным) протокола о правонарушении № MAI***** от 08 декабря 2025 года и решении о наложении санкции в виде штрафа в размере 500

у.е. с прекращением производства о правонарушении в связи с отсутствием события правонарушения.

Фактические и правовые основания поданной жалобы:

08 декабря 2025 года заявитель был приглашен в ИП Комрат, где в отношении него был составлен протокол о правонарушении № MAI***** и по нему принято решение, в соответствии с которым он был привлечён к ответственности за правонарушение - по статье 47.1(1) Кодекса о правонарушениях РМ (КоП РМ), и назначено наказание в виде штрафа в размере - 500 у.е.(25.000 леев).

В указанном протоколе о правонарушении в графе «совершил действие» указано, - «В период времени с 23.05.2024,12.21ч. по 01.10.2024г. 16.15ч. гр-н Киося Михаил *****получал SMS сообщения PSB будучи зарегистрирован в мобильном приложении PSB и дал согласие через посредника имущества, услуг, привилегии или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, в целях реализации, либо не реализации избирательных прав в ходе выборов».

Заявитель считает указанный протокол незаконным и необоснованным и подлежащему признании недействительным и незаконным с прекращением производства по делу и отменой принятого по протоколу решения от 08.12.2025 года по следующим основаниям:

Во-первых, в протоколе указана аббревиатура «PSB», но не расписано, что же означает указанная аббревиатура. Поэтому понять в чём же его обвиняют невозможно, так как он не знает значение указанной аббревиатуры, и таким образом не знает в чём же по мнению констатирующего субъекта его обвиняют, что происходит, и что от него хотят.

Во-вторых, 08.12.2025 года его пригласили в ИП Комрат, где сотрудник полиции пригласил его в кабинет и сказал, что он получал СМС сообщения из ПСБ, что у них есть какой то список, где указаны его персональные данные и указано, что он получал определенное количество СМС сообщений, что является подтверждением того, что он получал деньги из Российской Федерации от партии Шор.

Он объяснил, что летом 2024 года к нему домой пришла незнакомая молодая женщина и сказала, что предлагается материальная помощь детям от Исполкома Гагаузии, что есть соглашение между Исполкомом Гагаузии, утвержденное Народным Собранием Гагаузии, в соответствии с которым будет предоставляться материальная помощь населению. Она попросила его удостоверение личности, сфотографировала его, и сказала ему найти в интернете мобильное приложение ПСБ-банк и скачать его на телефон, и через какое время придёт СМС - сообщение в котором будет указана сумма материальной помощи. Через некоторое время пришло несколько СМС сообщений, но он ничего не получал, так как не знает, как это делать. Эта девушка сказала, что ещё придёт и объяснит, что и как надо делать, но она так больше и не приходила. Разговора о том, что деньги, которые можно получить через указанное приложение — это деньги за выборы - вообще не было.

После этого сотрудник полиции что-то стал заполнять, а затем показал ему бумагу - протокол о правонарушении уже заполненный, в котором указал места, где следует расписаться. Увидев протокол, он в графе «законный представитель/адвокат» написал -

«не предоставил», так как ему сотрудник полиции даже не объяснил, что он имеет право на участие адвоката, так как он не разбирается в этих делах.

Также в графе протокола «Состав правонарушения» указано: «гр-н Киося Михаил был зарегистрирован в «PSB».

Он конечно же не юрист, но даже его обывательское понимание того, что написано говорит ему о том, что регистрация в приложении - не может быть и составлять - состав какого-либо правонарушения.

Заявителю никто не предлагал написать какие - то письменные объяснения, по существу, предъявленного, как в последствии он понял, обвинения в совершении правонарушения.

Что было написано и что это было вообще ему не сказал сотрудник полиции, с его слов это протокол о правонарушении на него за то, что на его номер телефона поступали СМС сообщения, и ему назначили штраф в размере - 25.000 (двадцать пять тысяч) леев.

Также заявителю никто не предъявил какое - нибудь постановление, согласно которому в отношении него начато производство по делу о правонарушении, также как никто его не ознакомил с материалами дела, просто передо ним заполнили бланк протокола, сказали, что это протокол на него, сказали в одном из них написать, а второй ему выдали, и больше ничего не происходило. То есть что за дело, когда оно начато, по какому факту, чем подтверждается факт возможного совершения им правонарушения, какие есть доказательства - ему никто не объяснил и не ознакомил ни с одним документом, кроме протокола.

Заявитель всю свою жизнь работает, всегда был и остается законопослушным гражданином и никогда не имел никаких проблем с законом, поэтому какой порядок поведения и проведения всех действий в Органах полиции ему не известно, он впервые переступил порог полиции, и просто сидел и наблюдал за происходящим и единственное что понял, что ему назначили огромный штраф, но за что не понимает, а устно сотрудник полиции сказал что это штраф за деньги которые якобы он, Киося М. получал.

Так в частности в графе протокола - «Время совершения» вообще ничего не указано, так о каком времени совершения идет речь в предъявленном ему обвинении, если оно не установлено констатирующим субъектом.

Одновременно с этим в графе протокола - «Место совершения» указано - *****, а в графе протокола - «совершил правонарушение» указано - : «В период времени с 23.05.2024, 12.21ч. по 01.10.2024г. 16.15ч. гр-н Киося Михаил *****получал SMS сообщения PSB будучи зарегистрирован в мобильном приложении PSB и дал согласие через посредника имущества, услуг, привилегии или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, в целях реализации, либо не реализации избирательных прав в ходе выборов».

Далее в этом же пункте протокола указано - «игнорируя положения Избирательного кодекса РМ №325 от 08.12.2022г., совершил правонарушение, предусмотренное статьей 47.1(1) КоП РМ /Пассивная электоральная коррупция/».

В-третьих, ему никто не показал подтверждение того, что он получал денежные средства и уж если говорить о том, что как указано что получал, так почему же в обвинении не указывается какое количество и каких денежных средств он получал.

В-четвёртых, из каких доказательств, и чем подтверждается, что «Цель перевода этих финансовых средств было оказание влияния на реализацию права голоса на выборах» — это не более чем чьё-то предположение и не более того, так как обвинение должно

быть основано на реальных подтвержденных доказательствах, а не на предположениях. Тем более что в обвинении не указано за участие или не участие в каких именно выборах и в какой период он происходили, то есть даже года проводимых выборов не указано.

В-пятых, если уж в обвинении указывается, что он получал СМС сообщения, то разве получение СМС- сообщений является правонарушением? В обвинении не указано, что посредством СМС - сообщений получал какие-либо денежные средства, так в чём же его обвиняют? Ему не понятно, и из обвинения это не понятно вообще.

В-шестых, так если местом совершения правонарушения указан - *****, то соответственно возникает логичный вопрос - а при чём тут какие-то СМС сообщения, не понятно откуда полученные, то есть обвинение не конкретно и абсолютно нет квалифицирующих признаков состава правонарушения.

Что значит указанное в протоколе - ст.47.1(1) Кодекса о правонарушения РМ - он не знает и не может знать, так как он простой житель города, работает в***** и не знаком с положениями Кодекса вообще какого-либо не то чтобы понимать или догадываться что обозначает - ст.47.1(1) Кодекса о правонарушениях РМ. Никто не удосужился указать какие именно предполагаемые противоправные действия он совершил и как эти действия описаны в указанной статье кодекса и что именно из указанного в статье он возможно совершил. Понять, что такое статья кодекса, и о чём она гласит, может только человек имеющий юридическое образование, а не сотрудник предприятия по обслуживанию линий электропередач.

Также заявителю не понятно, что означает запись в протоколе - игнорируя положения - Избирательный кодекс РМ №325 от 08.12.2022г., что это такое он не знает и в протоколе не указано какую-же норму указанного Избирательного кодекса он нарушил.

Кроме того, констатирующий субъект ему не предъявил для ознакомления справку или информацию из ПСБ о том, что в указанном учреждении на его имя имеется открытый банковский счёт на который поступали какие- либо денежные средства и соответственно нет и информации относительно отправителя предполагаемых денежных средств и назначения платежа, в случае его осуществления, как и не представлено информации- подтверждения получения, то есть снятия, обналичивания предполагаемо полученных на счёт денежных средств, и кем это осуществлялось.

С учетом того, что абсолютно не понятно, что изложено в бланке протокола под указанным номером, полагает, что этот протокол является недействительным.

Кроме того, в соответствии со ст.442 ч.1 КоП РМ, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствии.

Согласно требованиям, содержащихся в ст.443 ч.1 КоП РМ, в протоколе о правонарушении содержатся:

п.d) - Событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела имеющие значение для установления фактов и правовых последствий.

Однако, как следует из составленного протокола о правонарушении, в нем отсутствуют такие сведения как место совершения правонарушения, по указанным выше обстоятельствам, оно просто не установлено.

п. e) - юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения;

Ознакомившись с содержание протокола о правонарушении №MAI***** от 08.12.2025 года составленного констатирующим субъектом, считает, что констатирующим субъектом при составлении протокола и рассмотрении дела о правонарушении, были нарушены императивные требования ст.443 ч. 1 п. «d, e» КоП РМ.

В частности, в нарушении требований ст.443 ч.1 п.d КоП РМ констатирующим субъектом в протоколе о правонарушении не было указано конкретное место предполагаемого правонарушения, оно фактически не установлено.

В нарушении п.e ч.1 ст.443 КоП РМ - не были указаны сведения, отражающие квалификацию всех признаков состава правонарушения, совершение которого вменяется ему в вину.

Руководствуясь практикой Европейского Суда по Правам Человека в решении по делу Селиверстов против России от 25.09.2008 года, параграф 16, подчеркивается, что «...п.a параграф 3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека(ЕКЧП) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также и о юридической квалификации таких деяний. Такая информация должна быть детальной».

В этом же решении Европейский суд также отметил, что «...сфера действий положений п.a) параграфа 3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное параграфом 1 ст.6 ЕКПЧ» (параграф 17 указанного решения ЕСПЧ).

В соответствии с этими гарантиями, обеспечивающими право на справедливое судебное разбирательство, п.e) ч.1 ст.443 КоП РМ предусматривает, что в протоколе о правонарушении должны содержаться сведения, отражающие юридическую квалификацию деяния, материальную норму правонарушения и квалификацию признаков состава правонарушения.

Заявитель считает, что при составлении протокола о правонарушении констатирующий субъект не выполнил указанные требования закона.

В соответствии со ст.445 КоП РМ, не указание в протоколе о правонарушении сведений и фактов, предусмотренных ст.443 КоП РМ, влечет недействительность протокола.

Признание его - Киося Михаила виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.47.1(1) КоП РМ, при наличии вышеуказанных нарушений законодательства о правонарушениях, нарушило его право на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также принципа законности, предусмотренного ст.5 КоП РМ.

Принимая во внимание вышеизложенное, что фактически он - Киося Михаил не совершал вмененное ему правонарушение, а также тот факт, что констатирующим субъектом при составлении протокола о правонарушении №MAI***** от 08.12.2025 года не были указаны все сведения, предусмотренные ст.443 КоП РМ, считает, что указанный протокол о правонарушении подлежит признанию недействительным, принятое по нему решение - отмене, а производство по делу о правонарушении - прекращению в связи с недействительностью протокола о правонарушении, а также с фактическим отсутствием в его действиях состава вмененного ему правонарушения, и вообще какого-либо правонарушения. *(л.д. 3-6)*

Представитель заявителя, адвокат Арнаут В. в судебном заседании жалобу, поддержал в полном объеме по мотивам и доводам, изложенным в ней, и просил ее удовлетворить. Кроме того пояснил, что не понятно откуда появились файлы, которые приложены к материалам дела, также не понятно каким образом они были получены. Данные документы говорят о том, что были получены сообщения от ПСБ, но в материалах дела нет аббревиатуры, что означает ПСБ. Конкретного документа о том, что такое «ПСБ» в материалах дела отсутствует. Текст сообщения отсутствует, содержание смс - сообщений отсутствует. В соответствии с практикой Европейского суда обвинение должно быть конкретным и детальным. В данном протоколе о правонарушении ничего подробного не усматривается. Положение ст. 443 КоП РМ говорит о том, что обвинение должно быть четким и конкретным протокол о правонарушении должен соответствовать всем требованиям, однако в данном протоколе отсутствует время совершения правонарушения, отсутствует состав правонарушения. В протоколе о правонарушении указан период 2024 год, а протокол был составлен в 2025 году.

Заявитель Киося М. в судебном заседании поддержал своего адвоката.

Констатирующий субъект Чобан В. в судебном заседании просил отклонить жалобу Кеося М., как необоснованную. Составленный протокол о правонарушении поддерживает в полном объеме.

На вопросы адвоката показал, что текста полученных смс-сообщений не имеется. ПСБ это - Проф Связь Банк. К материалам дела были приобщены все доказательства, других нет. Речь идет о президентских выборах 2024 года, в обвинении не указано так как ссылались на содержание ст. 47/1 КоП РМ. Выборы должны проходить без какой-либо коррупции, не сможет назвать конкретную норму Избирательного Кодекса. Дал свое согласие на регистрацию в ПСБ и получения имущества какого-либо. Ему были предоставлены для ознакомления материалы дела. Нет необходимости осматривать мобильный телефон, так как имелись доказательства, что он получал смс - сообщения. Телефон не осматривали, так как приложение возможно удалить.

Рассмотрев жалобу Киося М. выслушав заявителя, его адвоката и констатирующего субъекта, изучив представленные материалы дела о правонарушении, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении и вынесенного по нему решения, **суд приходит к выводу о том, что жалоба Киося М. подлежит удовлетворению частично по следующим мотивам.**

Фактические обстоятельства дела.

08.12.2025 года в отношении Киося М. констатирующим субъектом Чобан В. был составлен протокол о правонарушении серии MAI*****.

Как вытекает из содержания составленного протокола, основанием для его составления послужили следующие фактические обстоятельств: *«в м. Комрат в период времени **с** 23.08.2024, 12.21ч. по 01.10.2024 г. 16.15 ч. гр-н Киося Михаил *****получал SMS сообщения PSB будучи зарегистрированный в мобильном приложении PSB и дал согласие через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, в целях реализации, либо не реализации избирательных прав в ходе выборов».*

Указанные действия Киося М. были квалифицированы констатирующим субъектом по ст. 47^1 ч. (1) КоП.

По результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, констатирующим субъектом 08.12.2025 года было вынесено решение, в соответствии с которым Киося М. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП, и указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 500 условных единиц.

Указанный протокол о правонарушении № MAI***** от 08.12.2025 года был составлен в присутствии Киося М., что подтверждается его подписью в протоколе о правонарушении, с указанием, что копию получил (л.д. 9).

12.12.2025 года, будучи не согласен с решением констатирующего субъекта от 08.12.2025 года, Киося М. подала констатирующему субъекту жалобу на указанное решение констатирующего субъекта (л.д.3-6).

Нормы права, подлежащие применению в данном деле.

В соответствии с ч. (1) ст.5 Кодекса о правонарушениях, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

В соответствии со ст.7 Кодекса о правонарушениях, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствие с диспозицией ст.47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица в целях реализации либо не реализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением, влечет наложение штрафа в размере от 500 до 750 условных единиц.

В соответствии со ст.442 ч. (1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Согласно требованиям, содержащихся в ст.443 ч. (1) КоП, в протоколе о правонарушении содержатся: a) дата (число, месяц, год, время) и место составления; b) должность, фамилия и имя констатирующего субъекта, наименование представляемого им органа; c) фамилия, имя, место жительства, занятие лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, данные его удостоверения личности или, в зависимости от обстоятельств, другого акта, удостоверяющего личность лица, а в случае юридического лица - его наименование, местонахождение, фискальный код, сведения о представляющем его физическом лице; d) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением; e) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и

квалификация признаков состава правонарушения; f) разъяснение лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387; g) замечания и доказательства, представляемые в свою защиту лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также замечания и доказательства потерпевшего; h) сведения о банковском учреждении и порядке оплаты штрафа.

В соответствии со ст.445 КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица - отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело, по существу.

В соответствии со ст.448 ч. (1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или - для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, - со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^{1}.

В соответствии со ст.461 КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Производство о правонарушении может быть прекращено и в иных, чем предусмотренных частью (1), случаях, только если установлено, что отсутствие каких-либо отметок в протоколе о правонарушении оказывает существенное влияние на дело по существу и это не может быть устранено судебной инстанцией.

Таким образом, к числу доказательств по делу о правонарушении относится, в том числе, и протокол о правонарушении, императивные требования, которые должны быть указаны в протоколе о правонарушении, предусмотрены ст.443 КоП РМ.

Оценка судебной инстанции.

Проверив соблюдение заявителем срока обжалования решения констатирующего субъекта, судебная инстанция приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае Киося М. не был нарушен срок обжалования решения констатирующего субъекта от 08.12.2025 года.

Вследствие изложенного, суд не усматривает оснований для отклонения жалобы Киося М. по мотиву подачи таковой с нарушением срока обжалования решения констатирующего субъекта.

В соответствии с положениями ч. ч. (1) и (2) ст.425 КоП РМ, (1) Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. (2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

Таким образом, к числу доказательств по делу о правонарушении относится, в том числе, и протокол о правонарушении.

Так, согласно требованиям, содержащимся в ст.443 ч. (1) КоП, в протоколе о правонарушении в обязательном порядке должны содержаться следующие сведения:

d) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением.

Оценив содержание протокола о правонарушении серии и № MAI***** от 08.12.2025 года, составленного констатирующим субъектом в отношении Киося М. по ст. 47^1 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, суд приходит к выводу о том, что данный протокол не соответствует требованиям к содержанию, установленным ст. 443 Кодекса о правонарушениях Республики Молдова.

Согласно ч. (1) ст.442 КоП РМ, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего.

Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Так, в содержании составленного в отношении Киося М. протокола о правонарушении, констатирующим субъектом указано, что *«в м. Комрат в период времени с 23.08.2024, 12.21ч. по 01.10.2024 г. 16.15 ч. гр-н Киося Михаил *****получал SMS сообщения PSB будучи зарегистрированный в мобильном приложении PSB и дал согласие через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, в целях реализации, либо не реализации избирательных прав в ходе выборов». (л.д.9)*

То есть в графе *«место совершения»* **не указан** точный адрес места совершения правонарушения, а указан адрес: *«*****»,* без указания улицы и номера дома, что имеет значение для установления фактов и правовых последствий.

Кроме того, согласно требованиям, содержащимся в ст.443 ч. (1) п. e) КоП, в протоколе о правонарушении в обязательном порядке должны содержаться следующие сведения:

е) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения.

Так, в нарушение пункта е) указанной нормы, в протоколе о правонарушении серии № MAI***** от 08.12.2025 года, указано лишь, что лицо «совершило правонарушение, предусмотренное ч. (1) ст. 47^1 КоП», при этом констатирующий субъект не раскрыл признаки состава правонарушения, не указал материальную норму, отсутствует правовая индивидуализация вменяемого поведения.

Диспозиция ч. (1) ст. 47^1 КоП РМ предусматривает ответственность за *притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица или согласие принять их обещание либо предложение в целях реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением*.

Как усматривается из протокола о правонарушении констатирующий субъект квалифицировал деяние Киося М. по ч. (1) ст. 47^1 КоП РМ, однако в протоколе о правонарушении при квалификации действий не указал по каким из признаков правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 47^1 КоП РМ подпадает противоправное деяние Киося М., **указав** только норму - **ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ и ее название «Пассивная электоральная коррупция»**, что в данном случае является нарушением права Киося М. быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения.

Кроме того, констатирующим субъектом не указана конкретная материальная норма правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст. 47^1 КоП РМ.

В качестве материальной нормы правонарушения указано лишь *«Избирательный кодекс РМ № 329 от 08.12.2022 г.».*

Следовательно, в нарушении п. е) ч. (1) ст. 443 КоП РМ в протоколе о правонарушении отсутствует конкретная квалификация признаков состава правонарушения, вмененного Киося М. и не указана конкретная материальная норма правонарушения, предусмотренная ч. (1) ст. 47^1 КоП РМ.

Учитывая изложенное, составленный в отношении Киося М. протокол не может рассматриваться в качестве надлежащего доказательства и подлежит признанию недействительным в силу прямого указания закона.

Констатирующий субъект обязан точно определить и предъявить лицу полное и понятное обвинение, так как это является гарантом права правонарушителя на защиту, а судебная инстанция обязана вынести обоснованное решение, понятное для всех сторон процесса, с дачей ответов на все поставленные вопросы.

При этом суд отмечает, что невозможно устранить в судебном заседании вышеуказанные недостатки в протоколе о правонарушении, которые являются существенными и оказывают существенное влияние на дело, по существу.

Простое указание нарушенной нормы является недостаточным. Законодатель требует, чтобы в протоколе были отражены квалифицирующие признаки состава правонарушения, определяющие его содержание. В рассматриваемом случае речь идёт о **пассивной электоральной коррупции**,

которая проявляется в требовании, принятии или получении избирателем лично или через посредника благ, услуг, привилегий или иных преимуществ, не причитающихся ему, для себя или для третьего лица, либо в согласии принять обещание или предложение указанных благ с целью реализации или неиспользования избирательных прав на выборах, включая региональные, если деяние не является преступлением.

Фактически протокол содержит формальную ссылку на норму закона без надлежащей юридической квалификации деяния.

Указанное нарушение является существенным, поскольку, затрагивает право лица на защиту, лишает лицо возможности понимать, в совершении какого именно правонарушения оно обвиняется и не может быть восполнено судом, поскольку суд не вправе формулировать обвинение вместо констатирующего субъекта.

Согласно требованиям ч.(1) ст.445 КоП РМ (в редакции закона на момент совершения правонарушения), невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

В соответствии с ч. (2) ст.445 КоП, иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

В соответствии с ч. (6) ст. 425 КоП РМ, не допускаются в качестве доказательств данные, полученные с существенным нарушением конституционных прав и свобод личности. В соответствии с положениями ч. (1) ст.461 КоП РМ, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Судебная инстанция приходит к выводу о том, что протокол о правонарушении серии № MAI***** от 08.12.2025 года, составленный в отношении Киося М. по ч. (1) ст. 47^1 КоП РМ, не соответствует обязательным требованиям ст. 443 КоП РМ к его содержанию.

Допущенные нарушения носят существенный характер, затрагивают право лица на защиту и в силу ст. 445 ч. (1) КоП РМ влекут ничтожность (недействительность) протокола.

Как следствие, указанному лицу не может быть назначено какое-либо наказание за правонарушение, предусмотренное ч. (1) ст.47^1 КоП.

Учитывая изложенное в совокупности, руководствуясь ст.445 КоП, судебная инстанция признает недействительным (ничтожным) протокол о правонарушении серии и № MAI***** от 08.12.2025 года, составленный констатирующим субъектом в отношении Киося М. по ч.(1) ст.47^1 КоП, что является основанием для отмены решения констатирующего субъекта от 08.12.2025 года о признании Киося М. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. (1) ст.47^1

КоП с назначением, в связи с этим, ему наказания в виде штрафа в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) леев, вынесенного по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, и прекращения производства по делу о правонарушении в связи с ничтожностью (недействительностью) протокола о правонарушении.

Одновременно с указанным, суд считает необходимым отметить, что признав недействительным (ничтожным) протокол о правонарушении в связи с не отражением в нем данных, указанных в ст.443 КоП РМ, судебная инстанция не вправе высказываться относительно наличия события правонарушения, вменяемого в вину Киося М. о виновности лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении и т.д., поскольку в противном случае будут нарушены принципы презумпции невиновности, законности, справедливости, закрепленные в ст.21 Конституции РМ, ст. ст.5, 7 КоП РМ, а также право Киося М. на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

На основании изложенного, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст.1, 5, 7, 47^1 ч. (1), ст. ст.442- 443, 445, 448, 452-462 КоП, суд,

Р Е Ш И Л:

Жалобу Киося Михаила на протокол о правонарушении серии и № MAI***** от 08.12.2025 года, составленный в отношении Киося Михаила по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 08.12.2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении – **удовлетворить частично.**

Протокол о правонарушении серии и № MAI***** от 08.12.2025 года, составленный в отношении Киося Михаила по ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ – **признать ничтожным (недействительным).**

Решение констатирующего субъекта от 08.12.2025 года о признании Киося Михаила виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП РМ и о назначении, в связи с этим, Киося Михаилу наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц (25 000 леев), вынесенное по результатам рассмотрения протокола о правонарушении серии и № MAI***** от 08.12.2025 года - отменить и производство по делу о правонарушении прекратить в связи с ничтожностью (недействительностью) протокола о правонарушении серии и № MAI***** от 08.12.2025 года.

Жалобу Киося Михаила в части требования о прекращении производства по делу о правонарушении ввиду отсутствия в действиях Киося М. события правонарушения, предусмотренного ст. 47^1 ч. (1) КоП **– отклонить как необоснованную.**

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Председательствующий, судья: РОШКА Татьяна