Dosarul nr. 4r-497/2025 I instanță
c/n 4-25064739-05-4r-02102025 Judecător Cherdivara Dumitru

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

16 ianuarie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președinte de ședință, judecător Mironov Andrei
judecători Hudoba Valeri și Colev Grigori

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, în temeiul art. 471 Cod contravențional, recursul declarat de către agentul constatator al IP Cimișlia Rotari Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 05 septembrie 2025, emisă în cauza la contestația înaintată de către Codreanu Vasile, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei, seria şi nr. MAI06 550759 din 15.04.2025, întocmit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor recursului,

C O N S T A T Ă:

1.În fapt:

La data de 15 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Cimișlia, Rotari Oleg, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi numărul MAI06550759, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, în privinţa lui Codreanu Vasile, pentru faptul că, în perioada 01.01.2024-20.10.2024, Codreanu Vasile din r.Cimișlia, s.Selemet, a acceptat și a primit mai multe sume bănești prin aplicația cu identificatorul „PSB” pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic „Șansa” cu votarea Nu la referendumul Republican constituțional din toamna anului 2024. (f.d.30)

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenţionale seria şi numărul MAI06550759, la 30 aprilie 2025, Codreanu Vasile, a înregistrat contestație la Inspectoratul de poliție Cimișlia. (f.d.4-7)

În motivarea contestației a invocat că, prin procesul - verbal cu privire la contravenţie din 15.04.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Rotari Oleg, a fost sancţionat în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 25000 lei.

Consideră că, agentul constatator nu ia asigurat dreptul la apărare, de a fin informată despre drepturile şi obligaţiile sale, dreptul de a obiecta etc. Consideră că, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenţi indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47^1 cod contravenţional.

În opinia petiţionarului, agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acţiunile sale, procesul verbal este întocmit eronat iar fapta contravenţiei nu este clară, scrisă neciteţ, nu a existat nicio acţiune de pretindere şi primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral, nu au fost respectate drepturile procedurale, faptele descrise în procesul-verbal şi decizia de sancţionare nu au nicio legătură cauzală cu norma materială invocată şi sancţiunea contravenţională aplicată. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăţia persoanei, prin aplicarea sancţiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere şi întrunire, şi întrunire, păstrarea acestei sancţiuni va însemna un grav abuz şi o iminentă condamnare a ţării de către CtEDO.

A fost sancţionat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravenţional constituie inexistenţa faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravenţional, Cod contravenţional.

Agentul constatator, care potrivit dispoziţiilor legale, era obligat să desfăşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale.

Analizând conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) în atenţia faptelor Cod contravenţional, constată că agentul constatator la întocmirea actului nominalizat nu a indicat data, adică - luna, anul şi ora comiterii contravenţiei sau perioada săvârşirii faptei.

Decizia emisă la caz este afectată de aceleaşi omisiuni, deoarece aceasta se bazează pe procesul-verbal care conţine lipsuri de procedură, dacă procesul-verbal este viciat, sancţiunea aplicată riscă să fie anulată.

Atrage atenţia că lipsa datei exacte (luna, anul, ora) sau a perioadei în care a fost săvârşită contravenţia reprezintă o încălcare semnificativă a cerinţelor de formă ale procesului-verbal şi aceste date ar fi esenţiale pentru stabilirea prescripţiei răspunderii contravenţionale, clarificării contextului faptei pentru a permite exercitarea dreptului la apărare de către contravenient etc.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie s-au admis derogări de la prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, circumstanţă care urmează a fi apreciată de către instanţa de judecată în strictă conformitate cu dispoziţia art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, deoarece afectează în mod direct fondul cauzei şi încălcă celui urmărit contravenţional dreptul la o apărare şi un proces echitabil, situaţie care nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

La caz contestatara folosindu-se de dreptul său a contestat procesul- verbal cu privire la contravenţie din 22.04.2025 exprimându-şi dezacordul cu acesta, circumstanţele stabilite mai sus direct încalcă drepturile contestatarei la dreptul de a cunoaşte esenţa învinuirii care i se aduce din partea statului şi aceste circumstanţe instanţa de judecată urmează a le reţine prin prisma sancţiunii nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie tangenţiale fiind rigorile art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, or, încălcările art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional la caz impun nulitatea absolută a procesului- verbal cu privire la contravenţie.

Astfel a solicitat ca instanţa de judecată să admită contestaţia depusă şi să anuleze procesul-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare întocmite în privinţa contestatorului în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul constatării temeiurilor de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Cu referire la probatoriul acumulat, menţionează următoarele:

În procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea careva mijloace tehnice speciale de constatare şi nici despre existenţa la acesta a careva probe care i-ar fi permis agentului statului să tragă concluziile specificate în acesta.

Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speţă a prevederilor art.425 şi 442 alin. (1) CC, în situaţia respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravenţional. Omisiunea enunțată de rând cu celelalte, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

La fel, omisiunile respective, au afectat în mod esenţial modul în care în prezenta speţă agenţii statului au înţeles să răstoarne prezumţia de nevinovăţie, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator.

Sub aspectul dreptului la un proces echitabil şi dreptului la apărare, de care beneficiază orice persoană, conform art. 6 CEDO, art. 20 şi art. 26 din Constituţia Republicii Moldova, menţionează că sancţionarea pentru o contravenţie, conform jurisprudenţei CEDO, este apreciată ca tragere la răspundere penală (§ 35 a Hotărârii CEDO din 01 februarie 2005 Ziliberberg contra Moldoyei, cererea nr. 61821/00) - „Curtea notează preeminenţa acelor care sugerează că acuzaţiile aduse reclamantului au fost de natură penală. Deşi nici una din ele nu este decisivă, cumulativ ele determină caracterul penal al „acuzaţiilor” aduse reclamantului, în sensul articolului 6 § 1 al Convenţiei”.

Reţine că existenţa faptei contravenţionale şi comiterea acesteia cu vinovăţie de către persoana specificată în procesul verbal contravenţional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

În speţă, prezumţia de nevinovăţie de care se bucură acuzatul contravenţional în acest caz nu a fost răsturnată.

Consideră că, probele care ar constata săvârşirea contravenţiei, sunt obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător şi nu sunt concludente şi pertinente iar procesul verbal contravenţional, în virtutea jurisprudenţei CEDO nu poate servi ca unică probă la stabilirea vinovăţiei.

În drept contestaţia și-a întemeiat-o pe prevederile art. 6 CEDO, art. 20, 21, 32, 38, 40, 41 din Constituţie, art. art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravenţional.

A solicitat de a admite prezenta contestaţie; a anula procesul verbal cu privire la contravenţie MAI 06550759 din 15.04.2025 şi decizia de sancţionare din aceeași dată adoptată în privinţa contestatorului; a înceta procesul contravenţional din

motivul nulităţii absolute a procesului verbal şi din motiv că în acţiunile contestatorului lipseşte fapta contravenţiei stabilită la art. 47^1 Cod contravenţional.

2.Poziţia instanţei de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 05 septembrie 2025, s-a admis contestația înaintată de către Codreanu Vasile.

S-a declarat nulitatea procesului - verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 550759 din 15.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Rotari Oleg în privința cet. Codreanu Vasile în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul nulității procesului - verbal cu privire la contravenție. (f.d.80-90)

3.Solicitarea recurentului.

În dezacord cu hotărârea emisă, la data de 10 septembrie2025, agentul constatator al IP Cimișlia Rotari Oleg a depus recurs împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 05 septembrie 2025, în care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii contestate, cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată și adoptarea unei noi hotărâri. (f.d.93-109)

În motivarea recursului a menționat că nu este de acord cu hotărârea judecătoriei Cimișlia, și o consider ca fiind ilegală, neîntemeiată și nemotivată, deoarece instanța nu s-a expus asupra tuturor aspectelor, pentru soluționarea justă a cauzei.

A menționat că instanța nu a analizat sau a analizat superficial materialele cauzei contravenționale, or, nu a luat în considerație faptul că de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia nu au fost prezentate instanței înscrisurile solicitate.

Totodată, susține că există dubii serioase referitor la apariția în cadrul cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025 ale unor acte ce nu au fost prezentate de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia instanței de judecată, cum ar fi: *raport privind înregistrarea contravenției din 21 martie 2025; raport de înregistrare a cauzei în R-2 nr.8635 din 21 martie 2025, interpelarea în adresa Procuraturii anticorupție nr.2929 din 21 februarie 2025.*

În calitate de agent constatator, în susținerea celor constatate în cadrul cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, menționează că, la 15 august 2023 de către Procuratura Anticorupție a fost pornită cauza penală nr. 2023970322 în baza art.l 81^3 Cod penal și art. 243 alin. (3) lit.a) și b) Cod penal, pe faptul că într-o perioadă nestabilită de timp, dar nu mai târziu de luna iulie 2023, cet. Ilan Șor a

pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în Republica Moldova. Astfel, pe întreg teritoriul țării, existând o schema bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localități, de către Ilan Șor precum și alte persoane, sub paravanul diverselor partide politice, desfășoară activități infracționale manifestate prin colectarea datelor cu caracter personal, ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suport informational privind instalarea aplicației mobile de tip banking-PSB a băncii comerciale Promsvyazbank din Federația Rusă, prin intermediul căreia de către Ilan Șor cu contribuția altor persoane s-au oferit și dați bani, inclusiv prin transferuri bancare susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constitutional din 20 octombrie 2024, pentru susținerea și alegerea unui anumit concurrent electoral, precum și exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constitutional.

La 22 octombrie 2024 prin încheierea judecătorului de instrucție nr.13-7920/2024, a fost autorizată măsura specială de investigație - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB pentru perioada 01.01.2024 - 22.10.2024, de la operatorul SA ’’Orange” fiind reflectată informația relevantă examinării circumstanțelor cauzei, prin identificarea numerelor SIM unice, care au utilizat și/sau utilizează sau au avut careva conexiuni cu aplicația mobilă a băncii comerciale Promsvyazbank din Federația Rusă, cu specificarea numărului de utilizatori și SMS-uri primite în adresa sa din partea identificatorului PSB.

La data de 08.04.2025 în serviciul secretariat al IP Cimișlia cu nr. 1848 a fost înregistrat demersul INSP al IGP al MAI cu nr. 34/17/1 -3580 din 07.04.2025, pe faptul că la 21 martie 2025 de către INSP al IGP al MAI, în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2^1) Cod Contravențional a fost inițiat proces contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în scrutinul electoral și Referendumului republican constitutional din toamna anului 2024.

În conformitate cu prevederile art. 393 alin. 2 Cod Contravențional cauza contravențională împreună cu materialele și probele accumulate a fost remise

conform competenței teritoriale în adresa IP Cimișlia, spre examinare prin prisma prevederilor art. 47[1] Cod Contravențional.

La data de 08.04.2025 prin viza șefului IP Cimișlia, comisar principal Oleg CHIRA, demersul INSP a fost repartizat spre examinare șefului adjunct al IP Cimișlia, comisar principal, Veaceslav ANTOCI, care ulterior l-a reînregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Cimișlia cu nr. 875 din 08.04.2025, care în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2[1]) Cod Contravențional de către șeful adjunct al IP Cimișlia, comisar principal, Veaceslav ANTOCI a fost înregistrat proces contravențional nr. RAP01 593060 în baza art. 47[1] Cod Contravențional.

Luându-se în considerație complexitatea cazului, precum și implicarea unui număr mare de persoane la săvârşirea contravenției, prin viza șefului IP Cimișlia, comisar principal, Oleg CHIRA, a fost dispusă implicarea în procesul examinării cauzei contravenționale și a altor angajați ai IP Cimișlia cu statut de agent constatator.

În contextul celor expuse, în calitate de agent constatator desemnat prin viza șefului IP Cimișlia, comisar principal Oleg CHIRA de a se implica în procesul examinării cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, în baza materialelor și probelor acumulate, la data de 15.04.2025 a întocmit proces -verbal cu privire la contravenție în privința cet. Codreanu Vasile, în baza art. 47[1] alin. 1 Cod Contravențional, pe faptul că în perioada 01.01.2024 - 22.10.2024 cet. Codreanu Vasile prin numărul de telefon mobil SIM ***** ce-i aparține, a pretins, a acceptat și a primit sume bănești prin intermediul aplicației mobile „PSB„ în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului Constituțional din toamna anului 2024.

Astfel, indică că la baza întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, a luat în calcul toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, precum și a exigențelor legale impuse prin art. 443 din Codul Contravențional.

Consideră că vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției imputate, prevăzute de 47[1] alin.(l) Cod contravențional, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, care au fost prezentate instanței de judecată.

Menționează că în timpul audierii, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, precum și în cadrul contestației depuse contravenientul, nu a

prezentat careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator și nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, refuzând să dea careva declarații.

De asemenea consideră, că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor prevederilor art. 442 și 443 Cod contravențional,

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator menționează că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5- 9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale.

Indică că potrivit doctrinei contravenționale *coruperea electorală pasivă* este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47^1 Cod Contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47^1 Cod Contravențional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul

referendumului. în prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod Contravențional.

În această ordine de idei reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul pretinderii mijloacelor bănești, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Relevă că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional și fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

În vederea certitudinii aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, pentru primirea căruia, acesta a confirmat prin semnătura sa olografa în rubrica nr. 19 din procesul verbal cu privire la contravenție. Prin urmare în aceste condiții, consideră că au fost respectate și condiție prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

Prin urmare, invocă că contravenientul în cadrul cercetării cazului, nu a prezentat în nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală (sub formă de șablon) a contestației.

A menționat că în cadrul cercetărilor judecătorești, organul de constatare a prezentat instanței anexând la materialele cauzei drept probă care răstoarnă în totalitate prezumția de nevinovăție a petentului, copia extrasului din informația eliberată de S.A. „Orange”, potrivit căreia cet. Codreanu Vasile în perioada 01.01.2024-21.10.2024 (anexa 2 din Raportul de analiză informational criminală al INI din 07.02.2025) a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) - 19 (nouăsprezece) mesaje de intrare SIM ***** (anexa 1 din Raportul de analiză informational criminală al INI din 07.02.2025). De remarcat că, cet. Codreanu Vasile a fost identificat prin numărul de telefon, *****, care îi aparține.

Așadar, coruperea electorală pasivă a fost efectuată de către Codreanu Vasile prin intermediul aplicației PSB, accesând-o în perioada 01.01.2024-21.10.2024, de pe numărul de telefon personal de 19 (nouăsprezece), situație care denotă faptul că acesta a descărcat și accesat aplicația respectivă prin intermediul telefonului său personal, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarei, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia.

Reține că în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, la 06.1 1.2024, Inspectoratul Național de Investigații a consemnat prin proces-verbal măsura specială de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Orange”, a conexiunilor aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, către și sau cu abonații operatorului național de telefonie mobilă S.A. „Orange”, serviciile de telecomunicații prestate acestuia, inclusiv informația privind convorbirile telefonice de intrare/ieșire efectuate prin intermediul telefonului înregistrat pe numele acestuia, cu indicarea (numărul de telefon al apelantului, numele, prenumele și domiciliul abonatului sau utilizatorului înregistrat), destinația comunicației (numărul de telefon al apelantului sau numărul la care apelul a fost ridat, redirecționat; numele, prenumele, domiciliul abonatului sau utilizatorului respectiv), data, ora și durata comunicației, inclusiv tentativele de apel eșuate, echipamentul de comunicații al utilizatorului sau alt dispozitiv utilizat pentru comunicație (IMEI al telefonului mobil, denumirea locației Cell ID), locația geografică a celulei, când și unde a fost activată cartela sim respectivă, care este magazinul sau distribuitorul acestei cartele sim și locația acestuia, pentru perioada: 01.01.2024-22.10.2024.

Măsura specială de investigații a fost autorizată de judecătorul de instrucție în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. 137921/2024 din 21.10.2024, în cauza penală nr. 2023970322, executarea fiind pusă în sarcina membrilor grupului de urmărire penală.

Informația recepționată a fost transcrisă pe un CD de tip DVD-R.

În urma examinării informației recepționate cu referință la identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, către și sau cu abonații operatorului național de telefonie mobilă S.A. „Orange”, de către Inspectoratul Național de Investigație, a fost efectuată analiza operațională a

informației prezentate, în rezultatul cărui fapt a fost constatat că, ea prezintă interes pentru cauza penală, respectiv întocmit raport motivat în acest sens, care a fost atașat la prezentul proces-verbal

Prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 11.12.2024, s-a constatat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Orange" privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (17.526 numere), au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute în Codul de procedură penală. Totodată, rezultatele măsurii speciale de investigație enunțată supra a fost apreciată ca fiind pertinentă pentru cauza penală nr. 2023970322.

În același context, se menționează că prin încheierea judecătorească din 01.04.2025, la demersul Procuraturii Anticorupție, a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516. și anume:

Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 19.11.2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Orange", cu indicarea datelor de identificare (numele, prenumele, IDNP, adresa) ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice (identificatorul internațional al abonatului mobil (IMSI), adresa de internet protocol (IP), adresele fizice de prestare a serviciului fix) a utilizatorilor cartelelor SIM unice (17.526 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripția „Anexa 1 Orange", cu stocarea informației pe suport informațional și/sau CD.

Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice, din 09.12.2024, cu anexă - purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R, care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonice mobilă S.A. „Orange".

Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 11.12.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului șaua utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A, „Orange" privind aplicația mobilă cu

identificatorul PSB și/sau ПСБ, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (17.526 numere)

Potrivit raportului Inspectoratului Național de Investigații din 20.03.2025, adresat către Procuratura Anticorupție, reiese că urmare a analizei informațiilor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul cauzei penale nr.2023970322, fiind inclus în grupul de lucru de urmărire penală, s-a stabilit că mai multe persoane, o parte în curs de identificare, identitatea celorlalți fiind deja stabilită, în perioada anului 2024, au desfășurat diverse acțiuni ilegale care au avut ca consecință influențarea rezultatelor scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, manifestate prin primirea de către persoanele nominalizate supra, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub mai multe forme, care nu li se cuvin, inclusiv a transferurilor bancare, pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării într-un anumit mod sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor nominalizate mai sus, prin utilizarea mijloacelor financiare de proveniență dubioasă iar bunurile provenind din surse nedeclarate si/sau ilegale.

De asemenea, alegătorilor și susținătorilor li s-a oferit diferite sume de bani prin transferuri bancare și alte metode, inclusiv prin aplicația PSB a băncii ruse Promsvyazbank.

Scopul acestor acțiuni a fost coruperea masivă a alegătorilor pentru influențarea alegerilor prezidențiale și a Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, prin determinarea și influențarea alegătorilor din toate raioanele și municipiile din Republica Moldova, să își exercite dreptul electoral pentru un anumit candidat desemnat precum și să adopte o anumită opțiune în cadrul Referendumului.

La 21.03.2025, Procuratura Anticorupție examinând raportul înaintat de către Inspectoratul Național de Investigații, prin care se reflectă că din investigațiile pe cauza penală nr. 2023970322, se conturează indici ai contravenției prevăzută de art. 47’ Cod contravențional, corupere electorală pasivă, solicitându-se, totodată, sesizarea instituției competente în vederea examinării acestora, a specificat că potrivit art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, se constatată și se examinează de către poliție.

Astfel consideră că, fapta contravențională calificată de către agentul constatator potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional și imputată făptuitorului este dovedită prin cumulul de probe care sunt pertinente, utile și concludente,

acestea fiind administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, admisibile de a fi puse la baza unei soluții legale și întemeiate.

De asemenea consideră că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței anumite probe în corespundere cu principiul contradictorialității, întru combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Deci, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Codreanu Vcisile, împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 550 759 din 15.04.2025 și deciziei de sancționare emise de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, cu încetarea procesul contravențional pornit în privința cet. Codreanu Vasile, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

La data de 02 octombrie 2025, cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat. (f.d.111)

4.Termenul de declarare a recursului.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

Conform art.468 alin.(1) și (2) Cod contravenţional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1). Recursul se depune în instanţa de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deţinută poate depune recurs şi la administraţia locului de deţinere, care este obligată să-l expedieze imediat instanţei de judecată a cărei hotărâre este atacată*.

Din actele cauzei se atestă faptul că hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost pronunțată public la data de 05 septembrie 2025 în lipsa agentului constatator (f.d.80-90), cu toate acestea recursul a fost depus de către agentul constatator al IP Cimișlia Rotari Oleg la data de 10 septembrie 2025. (f.d.93-109)

Prin urmare se constată că recursul este depus în termen.

5.Argumentele părților.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părţilor, cu respectarea rigorilor art. 471 Cod contravențional, cu înștiințarea părţilor şi explicarea dreptului de a depune referinţă.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, la data de 07 octombrie 2025 în adresa părţilor, a fost expediată copia cererii de recurs și solicitată prezentarea referinței. (f.d.114)

Până la data examinării cauzei, careva referințe de la părțile în proces nu au parvenit la sediul instanței de recurs.

5.Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele cazului contravențional în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional al RM, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*.

Astfel, Completul examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, constată, că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În ședința instanței de recurs s-a stabilit că la data de 15 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Cimișlia, Rotari Oleg, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria şi numărul MAI06550759, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, în privinţa lui Codreanu Vasile, pentru faptul că, în perioada 01.01.2024-20.10.2024, Codreanu Vasile din r.Cimișlia, s.Selemet, a acceptat și a primit mai multe sume bănești prin aplicația cu identificatorul ,,PSB” pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic ,,Șansa” cu votarea Nu la referendumul Republican constituțional din toamna anului 2024. (f.d.30)

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale seria şi numărul MAI06550759, la 30 aprilie 2025, Codreanu Vasile, a înregistrat contestație la Inspectoratul de poliție Cimișlia. (f.d.4-7)

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 05 septembrie 2025, s-a admis contestația înaintată de către Codreanu Vasile.

S-a declarat nulitatea procesului - verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 550759 din 15.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Rotari Oleg în privința cet. Codreanu Vasile în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul nulității procesului - verbal cu privire la contravenție. (f.d.80-90)

În dezacord cu hotărârea emisă, la data de 10 septembrie 2025, agentul constatator al IP Cimișlia Rotari Oleg a depus recurs împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 05 septembrie 2025, în care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii contestate, cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată și adoptarea unei noi hotărâri. (f.d.93-109)

Astfel, Completul de judecată verificând legalitatea, obiectivitatea şi corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, constată existenţa temeiurilor de fapt, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluţiei instanţa de fond urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

La caz, Completul de judecată stabilește că instanța de fond pripit a ajuns la concluzia privind admiterea contestației depusă de Codreanu Vasile împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 550759 din 15 aprilie 2025 asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Rotari Oleg.

Potrivit prevederilor art.462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

Conform prevederilor art.466 lit. d) Cod Contravențional, *hotărârile*

judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare.

Or, lecturând textul hotărârii atacate, Completul constată că instanța de fond la emiterea acesteia în mare parte s-a referit la lipsa semnăturii a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, în procesul verbal cu privire la contravenție, invocând că „*Raportând textele de lege menționate mai sus la circumstanțele cauzei, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe care nu pot fi înlăturate și care afectează în mod esențial fondul cauzei fapt care condiționează declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție.*

- procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 550759 din 15.04.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cimişlia, Rotari Oleg, în baza art.47/1 alin. (1) Cod contravențional la pct.14 indică că a fost întocmit în prezența lui Codreanu Vasile însă semnătură ultimului lipseşte pe acest proces verbal cu privire la contravenție, nefiind stabilită semnarea procesului verbal cu privire la contravenție la nici-un compartiment. La fel, nu este clar motivul nesemnării procesului verbal de către Codreanu Vasile, iar în cazul refuzului acesta urma a fi semnat de către un martor asistent care la fel nu este indicat în procesul verbal și nici careva semnături din numele unui martor asistent pe procesul verbal nu sunt aplicate. La materialele cauzei nu se regăsește nici-o dovadă a faptului că nici martor asistent nu a putut fi stabilit pentru a semna refuzul contravenientului."

Contrar însă alegațiilor eronate aduse în hotărârea atacată, Completul constată că la rubrica 12 - *Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional*, Codreanu Vasile a indicat că „*nu recunosc vina*", fapt dat fiind confirmat și prin semnătura acestuia aplicată la rubrica respectivă. (f.d.30)

Referitor la lipsa semnăturii de către făptuitor la rubrica 14 – *Procesul verbal a fost încheiat – în prezența cet.Codreanu Vasile*, Completul ține să menționeze că aceasta din urmă nu atrage nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție, or, în speța dată procesul verbal menționat a fost întocmit în prezența făptuitorului, fiind semnat de către acesta.

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului

fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţia instanţei de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor cauzei, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

În sensul art.6 alin. (1) al Convenţiei, instanţele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care îşi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noţiunea de proces echitabil impune ca instanţele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esenţiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulţumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părţi.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, (în cauza Luka vs. României din 21.07.2009) se evidenţiază, că art. 6 CEDO implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van der Hurk vs. Olandei, din 19 aprilie 1994). Curtea evidenţiază, că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei (Jahnke şi Lenoble vs. Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006.

Astfel, Completul de judecată concluzionează că instanţa de fond nu a respectat întocmai normele de drept prevăzute la art.466 Cod contravenţional, examinând cauza pripit şi unilateral şi a emis o hotărâre neclară şi care nu conţine careva motive concrete pe care instanţa s-a axat la emiterea acesteia, cauza fiind examinată superficial şi unilateral.

În consecință, Completul a reținut că instanța de fond nu a dat o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea sau infirmarea vinovăției presupusului contravenient.

Prin urmare, Completul de judecată subliniază că la o nouă examinare precizările supra indicate urmează a fi supuse examinării şi verificării în strictă

conformitate cu prevederile Codului Contravenţional, cu ulterioara apreciere din punct de vedere al pertinenţei şi coroborării lor.

Deci, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța a examinat cauza superficial, nefiind clar pe care probe se bazează soluția adoptată în speță.

Prin urmare, examinând recursul formulat, reieșind din solicitările recurentului privind casarea hotărârii instanței de fond, raportate la constatările invocate supra, Completul urmează a dispune casarea hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare întrucât, în speță, prin emiterea unei noi hotărâri în privința făptuitorului de către instanța de recurs face posibilă înrăutățirea situației ultimului, fapt ce contravine dispozițiilor legale reiterate supra.

În această ordine de idei, Completul conchide, că argumentele invocate în recurs, şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 05 septembrie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. art. 468, 470-472 și art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional al RM, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator al IP Cimișlia Rotari Oleg.

Se casează hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 05 septembrie 2025, emisă în cauza la contestația înaintată de către Codreanu Vasile, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei, seria şi nr. MAI06 550759 din 15.04.2025, întocmit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, ***cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță - la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Hudoba Valeri Colev Grigori