Dosarul Nr. 1-184/25
(1-25078107-32-1-03062025
(2025200055)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 octombrie 2025 **mun.Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedinteleşedinţei, judecător Lilia Roic-Botezatu
Grefier Ion Simionel și Daniela Ursu
Cu participarea:
Procurorului Oxana Ungureanu
Inculpatei Veronica Pădureț
Apărătorului VeaceslavCătărău

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

Pădureț Veronica ***,**născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată în *****,divorțată, fără persoane la întreținere, studii mediiincomplete, neangajat oficial în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, moldoveancă, cetăţean al RM, invalid de gradul II, anterior nejudecată,

- de comiterea infracţiunii prevăzută de art.177, alin.(3) Cod penal al R.M.

La 03 iunie 2025, cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului în Judecătoria Hînceşti, sediul Central, Lilia Roic-Botezatu.

Examinarea cauzei s-a finalizat la 24 octombrie 2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatei Pădureț Veronica vinovată de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 177, alin.(3) Cod penal, și a-i stabili pedeapsă sub formă de muncă neremunerată cu o durată de 180 ore.

Partea apărării, a solicitat aplicarea în privința inculpatei a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată, cu reducerea pedepsei din motivul căinței sincere a inculpatei, anterior nu a fost judecată și are grad de invaliditate.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Pădureț Veronica,pe perioada lunii decembrie 2023-noiembrie 2024, data şi ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, deținând imagini în telefonul său personal *****, urmărind scopul răzbunării şi publicării imaginelor cu caracter sexual, incluzând imagini cu conţinut sexual pentru a denigra personalitatea victimei Veronica Coşlet, fiind utilizatorul

contului înregistrat pe site-urile de socializare, utilizând telefonul său personal modelul *****, a expediat imaginele nud în care apărea victima Veronica Coşlet, prin aplicaţia "Messenger" Lidiei Stoian, şi prin aplicaţia "Viber" lui ***** Coşlet, fiind accesibile de a fi vizualizate şi stocate imaginile respective de către alţi utilizatori, fapt ce prin conţinutul său au avut un impact negative asupra integrităţiişi dezvoltării social morale a victimei, cauzându-i suferinţe psihice.

Prin urmare, acțiunile ultimei au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art.177 alin.(3) Cod penal pe semnele: *"Răspândirea informaţiei cu caracter sexual, incluzând imagini cu conţinut sexual, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaţionale, în scop de răzbunare, ură, înjosire sau lezare a onoarei şi demnităţii persoanei."*.

La 17 septembrie 2025, prin intermediul secției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești, sediul Central de către apărătorul inculpatei Pădureț Veronica, avocat Cătărău Veaceslav (*mandat nr. 2129194, din 03.03.2025, licență 921*), a fost depusă o referință la rechizitoriu, prin care a solicitat: admiterea procedurii simplificate; stabilirea unei pedepse orientate la minim, neprivative de libertate sau cu suspendarea executării sub supraveghere, cu obligațiile pe care instanța le va aprecia utile și luarea în considerare a stării sănătății (invaliditate gradul II) la individualizarea pedepsei.

În cadrul ședinței de judecată din 17 septembrie 2025, inculpata Pădureț Veronica, a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Cătărău Veaceslav, în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatei, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susţinut cererea înaintată de inculpată, relatând, că nu ar exista care-va obstacole legale în privinţa aplicării art. 364^1 Cod de procedură penală.

Examinând cererea înaintată de inculpata Pădureț Veronica, instanţa prin încheierea protocolară din 17 septembrie 2025, a admis cererea inculpatei cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală, astfel încât din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatei este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatei, aceasta neavând şi alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanţa, constatând faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă, că faptele inculpatei sânt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatei, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatei Pădureț Veronica potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia, ultima vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut-o integral şi judecăţii a declarat, că cu Veronica Coșleț se cunosc de 4-5 ani, între dânsele nu s-a întâmplat nimic. A fost plecată la copii în Franța în primăvara anului 2023, nu avea internet la telefon, iar când s-a întors, a dat de acele poze în teledonul concubinului, care a fost în țară. Telefonul de model ***** este telefonul ultimei, cu care a fotografia informații de pe telefonul concubinului. A indicat că Coșleț Veronica s-a pozat nud și i-a transmis concubinului pe telefon. După ce a văzut acele fotografii a sunat-o pe Coșleț Veronica, ultima nu i-a răspuns și atunci i-a scris un mesaj, în care a întrebat-o despre acele poze. Coșleț Veronica i-a răspuns că i s-a furat profilul și să nu-i fie frică, că nu îi va fura concubinul. Pozele i le-a transmis ulterior Lidiei Stoian ca unei prietene. ***** Coșleț este soțul părții vătămate, căruia la fel i-a transmis prin viber acele poze să știe cu se ocupă soția sa. S-a întâlnit cu ***** Coșleț în rutieră, căruia i-a spus ca să știe soțul cu ce se ocupă soția, să se răzbune.

La întrebările de concretizare a apărătorului, inculpata a declarat că ca pedeapsă ar accepta munca la primărie. Poate lucra câte 3-4 ore pe zi, deși este invalidă de gradul II, poate lucra la primărie.

În afară de recunoaşterea vinovăţiei din partea inculpatei, culpa lui Pădureț Veronica în comiterea infracţiunii, se dovedeşte şi prin probele administrate la faza de urmărire penală şi care se deţin la materialele cauzei penale, dar şi materialele caracterizante după cum urmează:

– Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 27 decembrie 2024, prin care se indică că cet. Pădureț Veronica deține ilegal mai multe poze cu conținut sexual ce o reprezintă pe cet. Coșleț Veronica fără a avea consimțământul ultimei, le-a transmis rudelor, colegilor de lucru, vecinilor și altor persoane, acțiuni prin care i-a cauzat daune morale (f.d. 4);

– Cerere din 29 noiembrie 2024, depusă de Coșleț Veronica, prin care solicită ca Pădureț Veronica și Sauleac Igor să fie trași la răspundere penală conform prevederilor art. 177, alin.(3) Cod penal, din motivul că Pădureț Veronica, fără a avea consimțământul ultimei, deținând secvențe video intime și cu conținut sexual, le-a transmis rudelor, colegilor de lucru, vecinilor și altor persoane, acțiuni prin care i-a cauzat ultimei o daună morală (f.d. 8);

– Proces-verbal de audiere a victimei Coșleț Veronica din 09 decembrie 2024 (f.d. 11);

– Plângere depusă de Coșleț Veronica, din 09 decembrie 2024, prin care roagă organele de drept să i-a măsuri cu cet. Pădureț Veronica și Sauleac Igor care în perioada anului 2024 au arătat secvențe video cu conținut sexual ce o reprezintă la toți cunoscuții, astfel lezându-i onoarea și demnitatea (f.d. 16);

– Proces-verbal de examinare a obiectului din 09 aprilie 2025, prin care a fost examinat un telefon de model ***** (f.d. 28-32).

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 al.(3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Pădureț Veronica pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatei Pădureț Veronica întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art.177, alin.(3) Cod penal după indicii calificativi „ *Răspândirea informaţiei cu caracter sexual, incluzând imagini cu conţinut*

sexual, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaţionale, în scop de răzbunare, ură, înjosire sau lezare a onoarei şi demnităţii persoanei”, fapt recunoscut de către inculpată şi confirmat prin materialele cauzei.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpata deținând imagini în telefonul său personal *****, urmărind scopul răzbunării și publicării imaginilor cu caracter sexual, incluzând imagini cu conținut sexual pentru a denigra personalitatea victimei Coșleț Veronica, a expediat imaginile nud în care apărea Coșleț Veronica, prin aplicația ”Mesenger” și prin aplicația ”Viber”, fiind accesibile de a fi vizualizate și stocate imaginile respective de către alți utilizatori, fapt ce prin conținutul său au avut un impact negativ asupra integrității și dezvoltării social morale a victimei, cauzându-i suferințe psihice.

În speță instanța de judecată reține că din interpretarea sistematică a dispozițiilor art. art. 177 alin. (3) din CP și art. 16 din CP, rezultă că inculpatei îi este imputată săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Totodată, instanța de judecată evidențiază că infracțiunea ce se incubă inculpatei este plasată de legiuitor în Capitolul V din Partea Specială a Codului Penal, adică, „Infracţiuni contra drepturilor politice, de muncă şi altor drepturi constituţionale ale cetăţenilor”.

Instanța, evidențiază că ***obiectul juridic special*** al infracțiunii prevăzută de art. 177, alin.(3), îl constituie relațiile sociale ce garantează respectarea vieții private, onoarei și demnității persoanei, precum și dreptul la imagine.În ceea ce privește obiectul material, acesta este reprezentat de informația cu caracter sexual, imagini, înregistrări audio sau video, fotografii ori alte materiale cu conținut sexual explicit sau sugestiv, care sunt răspândite fără consimțământul victimei.

Latura obiectivă a infracțiunii se manifestă prin acțiunea de răspândire a acestor materiale.Urmarea prejudiciabilă constă în lezarea vieții private, expunerea victimei la dispreț public, marginalizare socială, afectarea reputației ori producerea unor suferințe psihice considerabile.

Latura subiectivă a faptei se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul este pe deplin conștient că răspândește materiale intime și urmărește producerea efectului socialmente periculos. Motivul este unul calificativ, explicit menționat de lege: răzbunare, ură, înjosire sau lezare a onoarei și demnității persoanei.

Subiectul infracțiunii, putând fi orice persoană responsabilă penal care a împlinit vârsta de 16 ani.

Prin urmare, fapta prevăzută de art. 177 alin. (3) Cod penal reprezintă o atingere gravă adusă vieții private și demnității umane, sancționând comportamentele de răzbunare și umilire care se manifestă prin difuzarea neautorizată a materialelor cu caracter sexual.

Astfel, în sens restrâns, prin acțiunile sale infracționale, Pădureț Veronica, i-a cauzat părții vătămate un impact negativ asupra integrității și dezvoltării social-moral, prin suferințe psihice.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatei, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatei în săvârşirea infracţiunii imputate.

Prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatei, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind

vinovăţia inculpatului. Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea faptei există și a fost analizată simultan cu elementul obiectiv a infracțiunii.

Instanța a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa primei instanţe. Astfel, acțiunile inculpatului sunt susţinute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatei, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acesteia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

Potrivit art.2 Codul penal, Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În speţă, fapta incriminată lui Pădureț Veronica fost săvârşită în perioada lunii decembrie – noiembrie 2024, fiind incriminată de art. 177, alin.(3) Cod penal, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale inculpata Pădureț Veronica a comis o infracţiune ușoară, care face parte din contra drepturilor politice, de muncă şi altor drepturi constituţionale ale cetăţenilor.

- potrivit informaţiei din Registrul Informaţiei Criminalistice şi Criminologice din 29 mai 2025, se reţine, că inculpata Pădureț Veronica, anterior nu a fost atrasă la răspundere penală (f.d. 44);

- conform certificatului de încadrare în grad de dizabilitate, nr. CI2313588, din 27.03.2025, inculpata este încadrată în grad de dezabilitate accentuat (f.d. 42).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Pădureț Veronica, instanţa a stabilit săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni ușoare sau mai puţin grave, or, recunoașterea vinovăției de către inculpată, invocată de către apărare, atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) CP, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 CP, în privința lui Pădureț Veronica nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în

numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Având în vedere faptul, că au fost stabilite circumstanțe atenuante, săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, lipsa circumstanţelor agravante, legate de personalitatea inculpatei, în cumul cu circumstanţele comiterii faptei, atitudinea ultimei faţă de fapta comisă, acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce priveşte categoriile de pedeapsă prevăzute, instanţa de judecată consideră că corectarea şi reeducarea inculpatei Pădureț Veronica este posibilă prin aplicarea faţă de ultima a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în cuantum minim stabilită de limitele pedepsei. Mai mult, aceasta și-a exprimat acordul de ai fi stabilită o asemenea pedeapsă.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Aplicând art.80/1 alin. (1) CP, prin reducerea limitelor minime şi maxime cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de muncă neremunerată, se stabileşte noua limită minimă și maximă a pedepsei sub formă de muncă neremunerată de la 135 la 180 ore.

Conform art. 67, alin.(2) CP, munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi.

Astfel, în baza alin. (1) art. 80/1CP, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei cu muncă neremunerată de la 135 la 180 ore.

Instanța, analizând circumstanțele personale ale inculpatei, reține că aceasta nu a fost anterior condamnată, neavând înregistrate antecedente penale, fapt ce denotă că nu se află la evidența organelor de drept ca persoană predispusă la comiterea faptelor social periculoase. Lipsa antecedentelor penale constituie o circumstanță ce caracterizează pozitiv personalitatea inculpatei, indicând că fapta comisă are un caracter izolat, nefiind rezultatul unei conduite infracționale constante.

Totodată, instanța i-a act de atitudinea sinceră a inculpatei pe parcursul procesului penal, manifestată prin recunoașterea integrală a vinovăției și exprimarea căinței față de infracțiunea comisă. Aceste elemente relevă o poziție procesuală activă și cooperantă, care contribuie la atingerea scopului procesului penal și denotă o înclinație reală spre îndreptare.

Prin urmare, având în vedere ansamblul acestor circumstanțe, lipsa antecedentelor penale, recunoașterea vinovăției, căința sinceră, starea de sănătate și gradul redus de pericol social al faptei, instanța consideră că scopul pedepsei, respectiv corectarea inculpatei, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și reintegrarea acesteia în societate, poate fi atins fără aplicarea unei pedepse privative de libertate.

În consecință, instanța apreciază că o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în cuantum minim, pe o durată de 135 de ore, aplicată în temeiul art. 80^1 Cod penal, constituie o măsură echilibrată și adecvată. Această pedeapsă răspunde principiului proporționalității, asigurând o reacție socială justă față de fapta comisă și oferind inculpatei posibilitatea de a demonstra, prin comportament social util, că procesul de îndreptare și resocializare poate fi atins în cadrul comunității, fără necesitatea izolării acesteia.

În susținerea acestei concluzii, instanța relevă că infracțiunea comisă se încadrează în categoria celor ușoare, iar cumulul acestei circumstanțe cu profilul psihosocial favorabil al inculpatei justifică aplicarea unei pedepse blânde. Astfel, instanța constată că sancțiunea dispusă corespunde scopului și principiilor generale ale aplicării pedepsei, fiind proporțională cu gravitatea faptei și cu pericolul social redus al persoanei, asigurând totodată atingerea finalității preventive și educative a răspunderii penale.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că sancțiunile penale trebuie să fie proporționale și să reflecte gravitatea faptei, dar și scopul preventiv și represiv al dreptului penal. În cauza *Svinarenko și Slyadnev c. Rusiei*, Curtea a subliniat că aplicarea unor sancțiuni inadecvate sau iluzorii subminează încrederea publicului în autoritatea legii și afectează prevenția generală.

În cauza *Ecer şi Zeyrek c. Turciei*, CtEDO a reținut că statele au o marjă de apreciere în individualizarea pedepselor, dar aceasta nu poate fi exercitată în mod arbitrar, iar sancțiunea aplicată trebuie să păstreze caracterul de răspundere penală, evitând golirea de conținut a normei incriminatoare.

Totodată, Curtea a accentuat în jurisprudența sa că principiul proporționalității pedepsei este un element esențial al unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, instanțele fiind obligate să motiveze în mod real și pertinent soluția privind sancțiunea aplicată. În cauza *Hadjianastassiou c. Greciei*, Curtea a subliniat obligația instanțelor de a răspunde în mod efectiv argumentelor esențiale ale părților, inclusiv în ceea ce privește justificarea pedepsei.

Prin urmare, în lumina acestor standarde europene, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, munca neremunerată în folosul comunității este în deplină concordanță cu principiile Convenției Europene a Drepturilor Omului, întrucât asigură o reacție proporțională la gravitatea faptei și, totodată, respectă demnitatea, sănătatea și particularitățile personale ale inculpatei.

Instanța, aduce la cunoștința inculpatei și prevederile art. 67, alin.(3) Cod penal, *în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.*

Corpuri delicte:

Totodată, instanţa reţine prevederile art.385 alin.(1) pct.13) CPP, la adoptarea sentinţei, urmează să fie soluţionată chestiunea corpurilor delicte, or conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte, în acest caz „documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate”.

La caz, instanța constată că corpuri delicte nu sunt.

Cheltuieli judiciare:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța constată că cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

<u>Chestiunea privind măsura preventivă</u>:

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. art. 80^1, 384-385, 389, 364^1 Cod procedură penală, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște ***Pădureț Veronica*** ***** vinovată de săvârşireainfracţiunii prevăzute de art. 177, alin.(3) Cod penalşi cu aplicarea art. 80^1 alin.(1) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de ***135 (una sută treizeci și cinci) ore.***

Pădureț Veronica ***** se obligă să se prezinte în termen de 5 (cinci) zile de la data rămânerii definitive a sentinţei, la Biroul de Probațiune Hîncești, în a cărui rază teritorială își are domiciliu.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Lilia Roic-Botezatu
Copia corespunde originalului
Judecătorul Lilia Roic-Botezatu