Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Rîșcani (jud. Roman Pascari)
Dosarul nr. 2a-3451/24
(2-23133912-02-2a-28082024)

D E C I Z I E

25 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin
Grefier Alina Dubenco

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelantul Andrei Dodon, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 29 aprilie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Andrei Dodon împotriva Întreprinderii Individuale ”Costin Vasili” privind rezoluțiunea contractului, încasarea prejudiciului material, a penalității, a dobânzii de întârziere și a prejudiciului moral,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 15.09.2023, Dodon Andrei a depus o cerere de chemare în judecată către Î.I. ”Costin Vasili” privind rezoluțiunea contractului, încasarea prejudiciului material, a penalității, dobînzii de întîrziere și a prejudiciului moral.
2. În motivarea acțiunii a indicat că la data de 25.10.2020 în calitate de beneficiar a încheiat cu Î.I. ”Costin Vasili” în calitate de executor contractul nr.048 cu privire la confecționarea mobilei pentru casa sa de locuit.
3. Notează că potrivit pct.1.2 al contractului, executorul se obligă de a confecţiona şi a livra beneficiarului mobile în cantitatea şi asortimentul indicat în schiţă, care este parte indispensabilă a contractului, iar beneficiarul să achite şi să primească mobilă.
4. Menționează că, pct. 2.1. al contractului preţul acestui contract este calculat în lei. Costul total al mobilierului este de 73 000 lei.
5. Conform pct. 2.2. al contractului beneficiarul la momentul semnării contractului efectuează o achitare a sumei în avans în mărime de cel puţin 70% din valoarea totală a mobile, ceea ce constituie 45 000 lei.

6. Relevă că potrivit pct. 2.3. al contractului suma restantă beneficiarul o achită în birou înainte de instalarea mobilei, ceea ce constituie 28 000 lei.
7. Notează că potrivit pct. 3.3. al contractului executorul se obligă în termen de 7 zile de la încheierea contractului suplimentar şi achitarea integrală a sumei restante, să livreze şi să monteze mobila.
8. Indică că potrivit pct.8.1 al contractului pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligaţiilor sale în temeiul contractului, părţile poartă răspunderea stabilită de legislaţia țării şi de acest contract.
9. Relevă că în corespundere cu pct.8.3. al contractului pentru întîrzierea fabricării mobilei, executorul achită clientului o amendă în mărime de 0,1% din valoarea totală a produselor pentru fiecare zi de întîrziere, dar nu mai mult de valoarea comenzii.
10. Susține că la data de 25.10.2020, Dodon Andrei a semnat cu Î.I. ”Costin Vasili” o foaie de primire a comenzii cu nr. 048 în care este indicată denumirea mobilei - mobilier AGT. Eglher./Hettich, din materialul indicat, cantitate - II, cu preţul de 73 000 lei.
11. Notează că potrivit acestei foi de primire a comenzii suma totală a executării lucrării de confecționare a mobilei este de 73 000 lei. Avansul l-a achitat la data de 25.10.2020 în sumă de 45 000 lei, iar pentru achitarea finală a rămas o sumă neachitată suma de 28 000 lei, ce urma a fi achitată la primirea mobilei.
12. Susține că faptul achitării sumei de 45 000 lei cu titlu de avans la data de 25.10.2020 o probează prin înscrisul în această foaie de primire a comenzii personal de către administratorul Î.I. ”Costin Vasili” cu stiloul.
13. Notează că potrivit menţiunii din această foaie de primire a comenzii, termenul de executare a mobilei constituie 15-23 zile lucrătoare din momentul avansului, adică pînă la 30.11.2020, după cum este menţionat în foaia de primire a comenzii.
14. Afirmă că după ce a primit la data de 25.10.2020 suma cu titlu de avans în mărime de 45 000 lei, administratorul Î.I. „Costin Vasili” a dispărut, nu răspunde la apelurile sale telefonice. Iar în cazul în care răspundea la telefon, îi promitea că degrabă va fi făcut totul, menţiona permanent diferite motive neîntemeiate.
15. Subliniază că în asemenea circumstanţe, consider că Î.I. ”Costin Vasili”, fiind o întreprindere speciliazată în confecţionarea mobilei, a însuşit de la ilegal suma de 45000 lei, nu a executat nici o obligaţie contractuală asumată conform prevederilor contractului şi i-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 45 000 lei, încălcîndu-i drepturile de consumator.
16. Declară că prin neîndeplinirea obligaţiilor contractuale asumate, întreprinderea pîrîtă i-a cauzat şi un imens prejudiciu moral, în calitate de consumator a serviciilor ce urma să i le presteze prin confecţionarea mobilei.

17. Accentuează că prin acţiunea de însuşire a sumei de bani în mărime de 45000 lei, achitată pentru confecţionarea mobilei, întreprinderea pîrîtă a comis o faptă prejudiciabilă, i-a cauzat multiple suferinţe psihice sau fizice şi i-a adus atingere drepturilor sale personale nepatrimoniale. Iar cuantumul prejudiciului moral constituie suma de 45000 lei.
18. Astfel, prin cererea de chemare în judecată depusă a solicitat reclamantul: a rezilia contractul nr. 048 încheiat la 25.10.2020, între Dodon Andrei în calitate de beneficiar cu Î.I. „Costin Vasili", în calitate de executor cu privire la confecţionarea mobilei pentru locuinţă ; a încasa de la Î.I. „Costin Vasili", în beneficiul său suma de 45 000 lei cu titlu prejudiciu material cauzat prin neexecutarea obligaţiei contractuale asumate (avansul primit conform contractului) ; a încasa de la Î.I. „Costin Vasili" în beneficiul său cu titlu de penalitate legală, calculată în temeiul art. 32 alin.(2) al Legii privind protecţia consumatorilor din 13.03.2003, în mărime de 2% pentru fiecare zi de întîrziere de neefectuare a lucrărilor pentru perioada 01.12.2020 - 05.09.2023, în sumă de 872 100 lei ; a încasa de la pîrîtul Î.I. „Costin Vasili" în beneficiul său, cu titlu prejudiciu material cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale asumate, sub formă de dobînzi de întîrziere potrivit prevederilor art.942 Cod Civil, pentru perioada de întîrziere: 01.12.2020 pînă la 05.09.2023 în sumă de 17 575,89 lei ; a încasa de la Î.I. „Costin Vasili" în beneficiul său cu titlu de prejudiciu moral suma de 45 000 lei, cauzat prin faptul încălcării drepturilor sale de consumator ; a încasa de la Î.I. „Costin Vasili" în beneficiul său cheltuielile de judecată suportate în cadrul examinării acestei cauze civile, sub forma plăţii pentru asistenţă juridică acordată de avocat, cheltuieli de citare a pîrîtului, ş.a., sumă ce va fi concretizată pe parcursul examinării cauzei civile.

Poziţia instanţei de fond:

19. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 29 aprilie 2024, s-a admis parțial acțiunea.
20. S-a încasat în beneficiul reclamantului Dodon Andrei de la Î.I. "Costin Vasili" suma de 95000 lei, inclusiv 45000,00 lei cu titlu de prejudiciu material, 45000 lei cu titlu de penalitate și 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral.
21. În rest, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Dodon Andrei către Î.I. "Costin Vasili" privind rezoluțiunea contractului, încasarea prejudiciului material, a penalității, dobînzii de întîrziere și a prejudiciului moral, ca neîntemeiată.
22. S-a admis cererea înaintată de Dodon Andrei privind compensarea cheltuielilor de judecată.

23. S-a încasat în beneficiul reclamantului Dodon Andrei de la Î.I. ”Costin Vasili” suma de 5350 lei, inclusiv 110,00 lei pentru extrasul de la I.P. ”A.S.P.”, 240 lei pentru citare publică și 5000 lei pentru asistență juridică.
24. S-a încasat în beneficiul statului de la Î.I. ”Costin Vasili” suma de 2800 lei cu titlu de taxă de stat.

Solicitarea apelantului:

25. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 24.05.2024, avocatul Coptu Sergiu în interesele lui Dodon Andei a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 29 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea pretențiilor respinse, cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală acțiunii.

Argumentele părţilor:

26. În motivarea apelului, apelantul a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, invocând că, apelantul că nu este de acord parțial cu hotărârea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată în partea respingerii.
27. Suplimentar indică că, reclamantul/apelant a prezentat o serie de înscrisuri care sunt pertinente, or aceste înscrisuri servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile reclamanţilor şi combat obiecţiile părţii pîrîte, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei şi au legătură cu obiectul prezentului litigiu.
28. Consideră că, urmează a fi reziliat contractul nr. 048 încheiat la 25.10.2020 între Dodon Andrei în calitate de Beneficiar cu ÎI ”Costin Vasili” în calitate de Executor cu privire la confecţionarea mobilei pentru apartamentul meu din mun.Chisinău**,** din cauza că pîrîtul ÎI ”Costin Vasili” în calitate de Executor ca parte a contractului nu si-a executat obligaţiunile contractuale asumate de ei ca Executor fată de mine ca consumator.
29. Astfel instanţa de fond în hotărârea sa nu s-a expus în careva mod în privinţa cerinţei reclamantului apelant privind solicitarea rezilierii prin hotărârea instanţei de judecată a contractului menţionat supra. Deşi a dispus incasarea de la pîrîtul/ intimat în beneficiul reclamantului/apelant Dodon Andrei a sumei de 45000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin neexecutarea obligaţiunii contractuale asumate.
30. Ca consecinţă a rezilierii contractului menţionat consideră că instanţa de fond în mod corect a dispus ca pîrîtul intimat întreprinzătorul individual Costin Vasiii este obligat să-i restituie lui Dodon Andrei ca Beneficiar suma de bani

în mărime de 45000 lei, ce a fost primită de ia mine Dodon Andrei pentru executarea obligaţiunii contractuale asumate.

31. De asemenea consideră că este necesar să se dispună încasarea de ÎI „Costin Vasili”, în beneficiul lui Dodon Andrei conform prevederilor art.32 alin.(2) a Legii Nr. 105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor pentru încălcarea termenelor stabilite, conform art.21 (16), de începere şi finalizare a prestării serviciului (executării lucrării) sau termenelor noi fixate de consumator, prestatorul (executantul) achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depăşită o penalitate în mărime de 2% din preţul serviciului (lucrării).
32. Astfel ÎI „Costin Vasili” se află în întîrziere de la data de 01.12.2020 (data de cînd pîritul se află în întîrziere cu executarea obligaţiunilor contractuale) pînă la data de 05.09.2023 (data anterioară depunerii cererii de chemare în instanţa de judecată) și penalitatea calculată conform art.32 alin.(2) a Legii menţionate supra constituie 2 % din preţul serviciului - 45 000 lei pentru fiecare zi de întîrziere, și constituie suma de 872 100 lei.
33. La fel, consideră că sunt întrunite toate condițiile pentru a se dispune încasarea de la pârâtul/intimat în beneficiul reclamantului/apelant a sumei de 45000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin fapta prejudiciabilă comisă de încălcare a drepturilor sale de consumator.
34. În şedinţa judiciară, reprezentantul apelantului Dodon Andrei, avocatul Coptu Sergiu, a solicitat admiterea apelului pe motivele de fapt și de drept invocate în cerere.
35. Apelantul Dodon Andrei și reprezentantul intimatului ÎI „Costin Vasili” fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au anunțat instanței de apel motivele neprezentării, precum și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv pentru care, în ordinea art.art.206, 379 CPC, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

36. **Termenul de declarare a apelului:**
37. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.
38. Din materialele cauzei se atestă că, dispozitivul hotărîrii instanţei de fond a fost pronunțat public la 29.04.2024, cererea de apel a fost depusă la data de 24.05.2024, iar în așa mod Colegiul constată că, apelul din speță a fost depuse în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de apel:

39. Audiind participanții la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
40. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
41. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
42. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
43. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
44. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
45. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.
46. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
47. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde

cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

48. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
49. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul atestă că, la data de 25.10.2020 Dodon Andrei, în calitate de beneficiar și Î.I. ”Costin Vasili”, în calitate de executor au încheiat contractul de antrepriză nr.048 (f.d. 16-17).
50. Potrivit contractului nr.048 din 25.10.2020, Î.I. ”Costin Vasili” și-a asumat obligația de a confecţiona şi a livra beneficiarului mobilă în cantitatea şi asortimentul indicat în schiţă, care este parte indispensabilă a contractului, iar Dodon Andrei să achite şi să primească mobilă (f.d. 16-17).
51. Conform pct. 2.1 al contractului costul total al mobilierului este de 73 000 lei.
52. Potrivit pct.2.2 al contractului beneficiarul la momentul semnării contractului efectuează o achitare a sumei în avans în mărime de cel puțin 70% din valoarea totală a mobilei, ceea ce constituie 45 000 lei.
53. Conform pct. 2.3 al contractului suma restantă beneficiarul o achită în birou înainte de instalarea mobilei, ceea ce constituie 28 000 lei.
54. În conformitate cu pct. 3.3 al contractului, executorul se obligă în termen de 7 zile de la încheierea contractului suplimentar şi achitarea integrală a sumei restante, să livreze şi să monteze mobila.
55. La data de 25.10.2020 Dodon Andrei a semnat cu Î.I. ”Costin Vasili” o foaie de primire a comenzii cu nr. 048, în care este indicată denumirea mobilei - mobilier AGT. Eglher./Hettich, din materialul indicat, cantitate - II, cu preţul de 73 000 lei și termenul de executare 30.11.2020 (f.d. 18).
56. Iar deși Dodon Andrei a achitat avansul de 45 000 lei, Î.I. ”Costin Vasili” nu și-a executat obligațiile contractuale și nu a confecţionat beneficiarului mobila.
57. Potrivit Raportului OI al SPC al SII a IP Ciocana din 09.08.2023, în urma măsurilor întreprinse, în scopul aflării cet. Costin Vasilii, fondator al Î.I. ”Costin Vasili” a fost verificată baza de date a Poliției de Frontieră și s-a constatat: cet. Costin Vasilii a părăsit hotarele țării la data de 23.07.2022 și pînă la momentul actual nu a revenit (f.d. 76).

58. La data de 15.09.2023, Dodon Andrei a depus o cerere de chemare în judecată către Î.I. ”Costin Vasili” privind rezoluțiunea contractului, încasarea prejudiciului material, a penalității, dobînzii de întîrziere și a prejudiciului moral.
59. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 29 aprilie 2024, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat în beneficiul reclamantului Dodon Andrei de la Î.I. ”Costin Vasili” suma de 95000 lei, inclusiv 45000,00 lei cu titlu de prejudiciu material, 45000 lei cu titlu de penalitate și 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Dodon Andrei către Î.I. ”Costin Vasili” privind rezoluțiunea contractului, încasarea prejudiciului material, a penalității, dobînzii de întîrziere și a prejudiciului moral, ca neîntemeiată. S-a admis cererea înaintată de Dodon Andrei privind compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat în beneficiul reclamantului Dodon Andrei de la Î.I. ”Costin Vasili” suma de 5350 lei, inclusiv 110,00 lei pentru extrasul de la I.P. ”A.S.P.”, 240 lei pentru citare publică și 5000 lei pentru asistență juridică. S-a încasat în beneficiul statului de la Î.I. ”Costin Vasili” suma de 2800 lei cu titlu de taxă de stat.
60. Exprimându-şi dezacordul cu hotărîrea instanţei de fond, la data de 24.05.2024, , avocatul Coptu Sergiu în interesele lui Dodon Andrei a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 29 aprilie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond în partea ce ține de respingerea pretenției privind rezilierea contractului cu privire la confecţionarea mobile nr. 048 încheiat la 25.10.2020. În partea admiterii numai parţiale a cerinţei privind încasarea cu titlu de penalitate legală calculată în temeiul art. 32 alin.2 a Legii privind protecţia consumatorilor din 13.03.2003 în mărime de 2 % pentru fiecare zi de întîrziere de neefectuare a lucrărilor pentru perioada 01.12.2020 - 05.09.2023, în partea admiterii parţiale a cerinţei privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin faptul încălcării drepturilor de consumator a reclamantului apelant. În partea respingerii cerinţei reclamantului apelant privind încasarea prejudiciului material cauzat prin neexecutarea obligaţiunilor contractuale asumate sub forma dobânzii de întîrziere potrivit prevederilor art. 942 Cod Civil modernizat pentru perioada de întîrziere de la 01.12.2020 pînă la 05.09.2023
61. Totodată, avînd în vedere că, prin apelul declarat Dodon Andrei a solicitat casarea parțială a hotărîrii în partea pretențiilor respinse din acțiune, Colegiul civil, în temeiul art.373 CPC va efectua controlul legalității și temeiniciei hotărârii primei instanțe numai în partea contestată.

62. Conform art.776 Cod Civil (în redacția din 01.03.2019) prevede că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
63. Potrivit art.775 alin.(1) Cod Civil (în redacția din 01.03.2019), debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
64. Potrivit art.6 al Legii privind protecţia consumatorilor nr.105 din 13.03.2003, potrivit căruia orice consumator are dreptul la: c) remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a preţului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător.
65. Potrivit art.21 alin.(1) al Legii privind protecţia consumatorilor nr.105 din 13.03.2003 prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele şi condiţiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării).
66. Conform art.21 alin.(2) al Legii privind protecţia consumatorilor nr.105 din 13.03.2003 dacă prestatorul (executantul) nu a început la timp prestarea serviciului (executarea lucrării) sau dacă, în timpul prestării serviciului (executării lucrării), a devenit clar că serviciul (lucrarea) nu va fi îndeplinit în termenul stabilit, sau dacă termenul de prestare a serviciului (executare a lucrării) a expirat, consumatorul este în drept, opţional: a) să fixeze prestatorului (executantului) un nou termen, în cadrul căruia el trebuie să înceapă şi să finalizeze prestarea serviciului (executarea lucrării), şi să ceară reducerea preţului pentru serviciu (lucrare); b) să rezilieze contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării) şi să revendice repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea termenelor de începere şi/sau finalizare a prestării serviciului (executării lucrării).
67. Conform art.21 alin.(5) al Legii privind protecţia consumatorilor nr.105 din 13.03.2003 în momentul finalizării lucrării, prestatorul (executantul) întocmeşte un act de finalizare a lucrărilor, ce urmează a fi semnat de consumator cu sau fără rezerve.
68. La caz, instanța de fond corect a stabilit că Î.I. ”Costin Vasili”, contrar prevederilor legale nu şi-a executat obligaţiile contractuale, aşa încît nu a produs mobilierul pentru locuinţa reclamantului, la materialele cauzei lipsind un act de finalizare a lucrărilor, iar reclamantul a achitat avansul în sumă de 45 000 lei prin urmare, just a dispus încasarea din contul Î.I. ”Costin Vasili” în beneficiul lui Dodon Andrei suma de 45000 lei cu titlu de prejudiciu material.

69. Cu referire la pretenția privind încasarea penalității, Colegiul reține următoarele.
70. Potrivit art.6 al Legii privind protecţia consumatorilor nr.105 din 13.03.2003, orice consumator are dreptul la: c) repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător.
71. Conform art.32 alin. (1) al Legii privind protecţia consumatorilor nr.105 din 13.03.2003 (în redacția în vigoare la data semnării contractului), pentru încălcarea termenelor prevăzute la art.18 alin.(7) şi (20) şi art.181 alin.(1), vînzătorul, prestatorul achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depăşită o penalitate în mărime de 1% din preţul produsului, serviciului în vigoare la data examinării reclamaţiei consumatorului.
72. În speță, reclamantul/apelant a solicitat restituirea sumei de 45 000 lei achitați pentru confecționarea mobilei, totodată s-a stabilit că pârâtul/intimat pînă la momentul de față nu a restituit sumele de bani achitate și nici nu a confecționat mobila, prin urmare, Î.I. ”Costin Vasili” este în întîrziere față de reclamant, fapt ce presupune temeinicia pretenției privind încasarea penalității.
73. La fel, Colegiul civil accentuează că, potrivit art.32 alin. (1^1) al Legii privind protecţia consumatorilor nr.105 din 13.03.2003, care prevede: cuantumul penalităţii menţionate la alin.(1) nu poate depăşi preţul produsului sau preţul unui anumit tip de executare a lucrării/prestării serviciului, sau preţul total al comenzii în cazul în care costul produsului sau al unui anumit tip de executare a lucrării/prestării serviciului nu este determinat de contract.
74. În circumstanțele enunțate, Colegiul apreciază critic argumentele apelantului precum c, la caz, instanța de fond urma să dispună încasarea sumei de 872100 lei, or, pretinderea unei penalități în mărime de 872100,00 lei, care în raport cu avansul de 45000,00 lei achitat la semnare contratului, nu corespunde criteriilor de proporționalitate și rezonabilitate, inclusiv cu eventualele prejudicii suportate de reclamant.
75. Prin urmare, Colegiul civil apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond de a admite parțial cerința privind încasarea penalității de la pârât în contul reclamantului în mărime de 45000 lei, or, solicitarea încasării penalității în mărime de 872100,00 lei, pretinse de reclamant, ce rezultă din contractul semnat este una disproporționată și exagerată.
76. Cu referire la pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere, Colegiul civil reține ca fiind întemeiată soluția instanței de a respinge această cerință, din următoarele considerente.
77. Potrivit art. 942 alin.(1) și (2) Codul Civil (în redacția în vigoare din 01 martie 2019), în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul

are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

78. În conformitate cu art. 947 alin.(1) și (3) Codul Civil (în redacția în vigoare din 01 martie 2019) clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.
79. Conform art. 944 alin. (2) Codul civil, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea, de asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.
80. Prin urmare, odată ce s-a stabilit faptul neexecutării de către Î.I. ”Costin Vasili” a obligației de executare a mobilei, pentru neexecutarea respectivă, acesta datorează creditorului fie dobîndă de întîrziere, fie penalitate.
81. În circumstanțele expuse, Colegiul reține că, instanța de fond just a concluzionat de a respinge ca neîntemeiată cerința privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 17575,89 lei, având în vedere că s-a dispus încasarea sumei de 45000 lei cu titlu de penalitate.
82. Cu referire la pretenția privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 45000 lei, Colegiul civil apreciază ca fiind corectă soluția instanței de fond privind admiterea parțială a pretenției și încasarea sumei de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral, din considerentele ce succed.
83. Conform prevederilor art.6 al Legii privind protecţia consumatorilor nr.105 din 13.03.2003, potrivit căruia orice consumator are dreptul la: c) repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător.
84. Potrivit art.1998 alin.(1) Cod Civil cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
85. Conform art.2036 alin.(1) Cod Civil în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale

nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

86. Colegiul civil notează că remunerația/compensația prejudiciului moral are scopul de a repara de fapt prin echivalent bănesc suferințele psihice și fizice cauzate de către făptuitor, astfel încât cuantumul acesteia trebuie să fie echitabil și proporțional suferințelor cauzate, adjudecarea unei sume ce ar depăși aceste principii fiind contrară legii și constituind o îmbogățire fără justă cauză.
87. La determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, instanțele judecătorești sunt în drept să ia în considerație și alte circumstanțe probatoare prin actele pricinii, în particular, situația familială și materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părții vătămate, intenția acestuia în cadrul comiterii faptei ilicite.
88. În acest sens, Colegiul civil apreciază ca întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la admiterea parțială a pretențiilor înaintate de Dodon Andrei și încasarea din contul lui Î.I. ”Costin Vasili”a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, în mărime de 5000 lei.
89. Cu referire la argumentele apelantului cu privire la cuantumul prejudiciului moral, Colegiul civil menționează că suma solicitată cu titlu de prejudiciul moral, în mărime de 45000 lei este una excesivă, prin urmare va respinge alegațiile invocate în cererea de apel ca fiind declarative și neîntemeiate.
90. Cu referire la cerința privind rezilierea contractului nr.048 din 25.10.2020, Colegiul civil reține următoarele.
91. Potrivit art.775 alin.(1) Cod Civil (în redacția din 01.03.2019), potrivit căruia debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
92. Conform art.901 alin.(1) lit.a) Cod Civil (în redacția din 01.03.2019), atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa : a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.
93. Conform art. 915 Cod Civil (în redacția din 01.03.2019), rezoluţiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispoziţiile art.916, 917, 918 sau 919, precum şi cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligaţiei contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluţiune.

94. Potrivit art. 916 alin. (1) Cod Civil (în redacția din 01.03.2019), creditorul are dreptul la rezoluţiune dacă neexecutarea de către debitor a obligaţiei contractuale este esenţială.
95. În conformitate cu art.916 alin.(2) Cod Civil (în redacția din 01.03.2019), neexecutarea obligaţiei contractuale este esenţială în unul dintre următoarele cazuri: a) ea privează în mod substanţial creditorul de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranşa supusă rezoluţiunii, cu excepţia cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat; b) executarea întocmai a obligaţiei ţine de esenţa contractului; c) ea este intenţionată sau din culpă gravă; d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor.
96. Potrivit art.921 alin.(1) Cod Civil dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante.
97. În corespundere cu art.921 alin.(3) Cod Civil în cazul în care notificarea făcută conform art.917 prevede rezoluţiunea de plin drept dacă debitorul nu execută în termenul suplimentar acordat prin notificare, rezoluțiunea operează, fără vreo altă declaraţie, la expirarea respectivului termen sau a unei perioade rezonabile după notificare (care trebuie să fie mai lungă decît termenul acordat prin notificare).
98. Raportând normele legale la circumstanțele cauzei, Colegiul consideră ca instabța de fond corect a concluzionat că rezoluţiunea este un remediu extrajudiciar, iar reclamantul avînd dreptul la rezoluţiune, l-a exercitat, prin reclamația adresată la 05.07.2023, prin urmare, avînd în vedere că rezoluţiunea s-a produs, just a respins pretenția înaintată de Dodon Andrei către Î.I. ”Costin Vasili” privind rezoluțiunea contractului.
99. Astfel, instanța de apel va respinge ca neîntemeiate argumentele apelantului expuse în cererea de apel, or, prima instanță a examinat pricina, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, desfășurând examinarea litigiului pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces.
100. Pe cale de consecință, instanța de apel constată că hotărârea atacată este legală și temeinică, iar apelul declarat este nefondat.
101. În conformitate cu art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.
102. Potrivit art.94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise

din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

103. Având în vedere că s-a conchis asupra temeiniciei parțiale a acțiunii, Colegiul civil reține ca întemeiată concluzia primei instanțe de a încasa de la Î.I. ”Costin Vasili” în beneficiul lui Dodon Andrei suma de 5350 lei , inclusiv 110 lei pentru extrasul de la I.P. ”A.S.P.”, 240,00 lei pentru citare publică și 5000 lei pentru asistență juridică. Precum și a dipsu încasarea din contul pârâtului în beneficiul statului suma de 2800 lei cu titlu de taxă de stat.
104. La caz, instanța de fond just a admis parțial acțiunea, a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.
105. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantei, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.
106. În viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanta-reclamantă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.
107. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, apelanta/reclamantă, în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a admis parțial acțiunea.
108. În plus, este important de remarcat faptul că apelanta-reclamantă, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
109. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.
110. În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelantul Andrei Dodon.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîșcani din 29 aprilie 2024.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin