Dosarul:nr. 2r-4180/23 Judecător: Violeta Gîrleanu
2-19182063-02-2r-21122023

D E C I Z I E

23 ianuarie 2024

mun. *****

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel *****

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii Ina Dutca și Marina Anton

examinând în absența părților recursul declarat de *****, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Coseacova Natalia către Grăjdieru Romeo privind demolarea bucătăriei de vară cu mangal construit cu încălcarea liniei de hotar situat în **********, str.***** 63 și admiterea construcției gardului în lipsa acordului vecinilor Grăjdieru Romeo, Grăjdieru Nicoleta, Platon Carolina, împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul *****, sediul Centru din 22 noiembrie 2023 , prin care a fost suspendat procesul,

c o n s t a t ă:

La data de 16.06.2011, Coseacova Natalia s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Grăjdieru Romeo solicitând constatarea incompatibilității de funcționare şi exploatare concomitentă a mangalului construit neautorizat, cu șura existentă din **********, str.***** 63, dat fiind faptul că se încălcă normele şi regulile în construcție; obligarea lui Grăjdieru Romeo să efectueze din cont propriu demolarea mangalului combinat construit neautorizat pe linia de hotar, fără acordul vecinilor ce locuiesc în **********. str.***** 63, în termen de 15 zile; obligarea lui Grăjdieru Romeo să nu îngrădească dreptul de folosință asupra terenului şi construcțiilor ce aparțin reclamantului pe viitor; admiterea construirii gardului în lipsa acordului vecinului Grăjdieru Romeo, conform schiței de proiect avizate de către arhitecta şef al Consiliului şi Primăriei municipiului *****; încasarea sumei de 11538,72 lei din contul lui Grăjdieru Romeo în beneficiul reclamantei în contul cheltuitelor pentru construirea gardului, încasarea cheltuielilor pentru elaborarea proiectului gardului în mărime de 300 euro, repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-5, vol.I).

La data de 24.10.2013, Grăjdieru Romeo a depus o acțiune reconvențională, ulterior concretizată, către Primăria şi Consiliul **********, Coseacova Natalia, intervenientul accesoriu Agenţia Servicii Publice solicitând demolarea șurei construite neautorizat şi/sau ilegal cu încălcarea normelor şi normativelor în construcție, situată pe terenul din **********, str.***** 63, amplasată lângă hotar cu terenul din **********, str.Valea

Dicescu 154 A; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din **********, str.***** 63; obligarea Primăriei municipiului ***** să elibereze titlu de autentificare a deținătorului de teren Nataliei Coseacova asupra terenului din **********, str.***** 63, potrivit modificărilor stabilite în actul de constatare a specialistului Percemlî Valeriu din 15 iunie 2015; constatare a incompatibilității de funcționare şi exploatare concomitentă a șurei existente din **********, str.***** 63 şi construcțiilor din **********, str.Valea Dicescu 154 A, dat fiind faptul că au fost încălcate normele şi regulile de construcţie şi dispunerea demolării construcțiilor accesorii/auxiliare, șurelor 03 şi 05, construite neautorizat şi/sau ilegal cu încălcarea normelor şi normativelor în construcție, situate pe terenul din **********, str.***** 63, amplasate pe linia de hotar al terenului din **********, str.Valea Dicescu 154 A. (f.d.209-211 vol.I, f.d.61-63 vol.II).

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 09.07.2020, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Coseacova Natalia către Grăjdieru Romeo și acțiunea reconvențională înaintată de Grăjdieru Romeo către Primăria şi Consiliul municipiului *****, Nataliei Coseacova, intervenient accesoriu Agenţia Servicii Publice, a fost suspendată, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii examinată în procedura contenciosului administrativ (f.d.49-52, vol.III).

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 08.02.2022, s-a reluat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Coseacova Natalia (f.d.57-59, vol.III).

În ședința de judecată din 23 octombrie 2023, avocatul Popescu Dorin, reprezentantul pârâtului Grăjdieru Romeo, a înaintat cerere privind suspendarea procesului în cauza civilă nominalizată în temeiul art.261 lit.h) CPC.

În motivarea cererii a indicat că prin cererea de concretizare a acțiunii din 29.06.2022, reclamanta după începutul dezbaterilor judiciare a modificat obiectul acțiunii, ceea ce constituie o acțiune nouă, prin care solicită emiterea unei hotărâri privind obligarea lui Grăjdieru Romeo să demoleze bucătăria de vară, construită cu încălcarea liniei de hotar și admiterea construcției gardului în lipsa acordului vecinilor Grăjdieru Romeo, Grăjdieru Nicoleta, Platon Carolina.

Susține că actul de inspectare în teren din 11.11.2022, a fost prezentat în calitate de probă, iar la cercetarea acestuia, în ședința din data de 13.06.2023 și 15.06.2023, reprezentanta reclamantei a susținut că anume acest act probează ipoteza precum că bucătăria de vară, a fost construită de Grăjdieru Romeo cu încălcarea liniei de hotar, motiv pentru care se solicită demolarea acestea.

În același timp, constatarea faptului ilegalității întocmirii actului de inspectare în teren din 11.11.2022, precum și faptul că acesta a fost obținut cu încălcarea legii, urmează a fi stabilit de instanța de judecată, în procedură separată.

În acest sens menționează că la 21.06.2023, Grăjdieru Romeo a depus cerere de chemare împotriva lui Cenușa Vladislav, inginer cadastral al S.R.L „Geotopocad” și împotriva S.R.L „Geotopocad”, prin care solicită constatarea nulității absolute a actului de inspectare în teren din 11.11.2022, întocmit de inginerul cadastral Cenușa Vladislav, certificat nr.CI nr.0075, în numele S.R.L „Geotopocad”.

Afirmă că din materialele cauzei rezultă cu certitudine că atât cauza civilă la cererea judecată depusă de Coseacova Natalia către Grăjdieru Romeo și alții concretizată, prin care se solicită emiterea unei hotărâri privind obligarea lui Grăjdieru Romeo să demoleze

bucătăria de vară, construită cu încălcarea liniei de hotar și admiterea construcției gardului în lipsa acordului vecinelor Grăjdieru Romeo, Grăjdieru Nicoleta, Platon Carolina, cât și cauza civilă la cererea de chemare a lui Grăjdieru Romeo împotriva lui Cenușa Vladislav, inginer cadastral al S.R.L „Geotopocad” și împotriva S.R.L „Geotopocad”, prin care se solicită a constata nulitatea absolută a actului de inspectare în teren din 11.11.2022, întocmit de inginerul cadastral Cenușa Vladislav, certificat nr.CI nr.0075, în numele S.R.L „Geotopocad", sânt conexe prin pretenții, temeiuri de apariție și prin probe.

Astfel, consideră că prezenta cauză civilă aflată pe rolul Judecătoriei ***** (sediul Centru), nu poate fi judecată înainte de soluționarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Grăjdieru Romeo împotriva lui Cenușa Vladislav, inginer cadastral al S.R.L „Geotopocad” și împotriva S.R.L „Geotopocad” privind nulitatea actului, aflată pe rolul Judecătoriei ***** (sediul Centru), în care se solicită declararea nulității absolute a actului de inspectare în teren din 11.11.2022, întocmit de inginerul cadastral Cenușa Vladislav, certificat nr.CI nr.0075, în numele S.R.L „Geotopocad”.

În cadrul ședinței de judecată din 22 noiembrie 2023, reprezentantul reclamantei Coseacova Natalia, avocatul Dobre Lilia a pledat pentru respingerea cererii de suspendare, ca neîntemeiată, deoarece nu există conexitate între aceste 2 (două) cauze civile.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 22 noiembrie 2023 , s-a admis cererea privind suspendarea procesului civil înaintată de reprezentantul pârâtului, avocatului Popescu Dorin și s-a suspendat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Coseacova Natalia către Grăjdieru Romeo privind demolarea bucătăriei de vară cu mangal construit cu încălcarea liniei de hotar situat în **********, str.***** 63 și admiterea construcției gardului în lipsa acordului vecinilor Grăjdieru Romeo, Grăjdieru Nicoleta, Platon Carolina.

La data de 05 decembrie 2023, Coseacova Natalia , reprezentată de avocatul Dobre Lilia a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 22 noiembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de suspendare a procesului civil ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului a menționat că cu încheierea de suspendare a cauzei civile nu este de acord, deoarece instanța de fond a reținut eronat faptul că cauza civilă intentată la Coseacova Natalia către Grăjdieru Romeo și alții concretizată, privind emiterea unei hotărâri privind obligarea lui Grăjdieru Romeo să demoleze bucătăria de vară, construită cu încălcarea liniei de hotar și admiterea construcției gardului în lipsa acordului vecinelor Grăjdieru Romeo, Grăjdieru Nicoleta, Platon Carolina, nu poate fi soluționată până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în cauza civilă la cererea lui Grăjdieru Romeo împotriva lui Cenușa Vladislav, inginer cadastral al S.R.L „Geotopocad” și împotriva S.R.L „Geotopocad”, privind constatarea nulității absolute a actului de inspectare în teren din 11.11.2022, întocmit de inginerul cadastral Cenușa Vladislav, certificat nr.CI nr.0075, în numele S.R.L „Geotopocad”.

În acest sens indică că cererea înaintată de către reprezentantul pîrîtului este una neîntemeiată din punct de vedere legal, care urmărește doar tergiversarea dosarului, iar indirect, de fapt, este recunoaștere a argumentelor reclamantului în acțiunea de bază.

Menționează că în cererea reprezentantul pârâtului/intimatului a făcut trimitere la prevederile art. 261 lit. (h) CPC , iar prevederile articolului 261 CPC, prevăd dreptul instanței

de judecată şi nicidecum obligația acesteia de a suspenda procesul.

Cu referire la admisibilitatea și pertinența probelor prezentate de părți care servesc la constatarea circumstanțelor, ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, pentru justa soluționare a cauzei în conformitate cu prevederile art.art.117-122 CPC, reprezentantul recurentei a relatat că instanța de judecată, care examinează acțiunea depusă de Coseacova Natalia vs Grăjdieru Romeo urma să se expună asupra pertinenței şi admisibilității tuturor probelor din dosar, inclusiv si asupra Actului de inspectare din 11.11.2022, reieșind din prevederile legislației în vigoare şi nu era necesară o acțiune nouă în acest sens. Suspendarea dosarului, în schimb, duce doar la tergiversarea examinări şi în esență, la încălcarea termenului rezonabil de examinarea a dosarului, temei pentru care solicită admiterea recursului în sensul formulat.

La data de 18 ianuarie 2024, reprezentantul intimatului Grăjdieru Romeo, avocatul Popescu Dorin a depus în adresa instanței de recurs o referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Coseacova Natalia ca neîntemeiat cu menținerea încheierii judecătoriei *****, sediul Centru din 22 noiembrie 2023.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, Colegiul Civil al Curții de Apel ***** consideră recursul pasibil admiterii cu casarea încheierii contestate, pe motivul încălcării normelor de drept procedural, cu restituirea pricinii la rejudecare din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.427 lit.b) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit prevederilor art.423 alin.(1) CPC, încheierea primei instanţe poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Conform prevederilor art.432 alin.(1) CPC temeiurile declarării recursului sunt:

părţile şi alţi participanţi la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Prevederile alin.(2) al aceluiași articol indică că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Conform prevederilor art.261 lit.h) CPC, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care: cauza nu poate fi judecată înainte de soluţionarea unei alte cauze conexe.

În speță, Colegiul constată că ***la data de 16.06.2011***, ***Coseacova Natalia s-a adresat în***

instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Grăjdieru Romeo solicitînd constatarea incompatibilității de funcționare şi exploatare concomitentă a mangalului construit neautorizat, cu şura existentă din **********, str.***** 63, dat fiind faptul că se încălcă normele şi regulile în construcție; obligarea lui Grăjdieru Romeo să efectueze din cont propriu demolarea mangalului combinat construit neautorizat pe linia de hotar, fără acordul vecinilor ce locuiesc în **********. str.***** 63, în termen de 15 zile; obligarea lui Grăjdieru Romeo să nu îngrădească dreptul de folosință asupra terenului şi construcțiilor ce aparțin reclamantului pe viitor; admiterea construirii gardului în lipsa acordului vecinului Grăjdieru Romeo, conform schiței de proiect avizate de către arhitecta şef al Consiliului şi Primăriei municipiului *****; încasarea sumei de 11538,72 lei din contul lui Grăjdieru Romeo în beneficiul reclamantei în contul cheltuitelor pentru construirea gardului, încasarea cheltuielilor pentru elaborarea proiectului gardului în mărime de 300 euro, repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-5, vol.I).

La data de 24.10.2013, Grăjdieru Romeo a depus o acțiune reconvențională, ***ulterior concretizată,*** către Primăria şi Consiliul **********, Coseacova Natalia, intervenientul accesoriu Agenția Servicii Publice solicitând demolarea șurei construite neautorizat și/sau ilegal cu încălcarea normelor şi normativelor în construcție, situată pe terenul din **********, str.***** 63, amplasată lângă hotar cu terenul din **********, str.Valea Dicescu 154 A; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din **********, str.***** 63; obligarea Primăriei municipiului ***** să elibereze titlu de autentificare a deținătorului de teren Nataliei Coseacova asupra terenului din **********, str.***** 63, potrivit modificărilor stabilite în actul de constatare a specialistului Percemlî Valeriu din 15 iunie 2015; constatare a incompatibilității de funcționare şi exploatare concomitentă a şurei existente din **********, str.***** 63 şi construcțiilor din **********, str.Valea Dicescu 154 A, dat fiind faptul că au fost încălcate normele şi regulile de construcție şi dispunerea demolării construcțiilor accesorii/auxiliare, şurelor 03 şi 05, construite neautorizat şi/sau ilegal cu încălcarea normelor şi normativelor în construcție, situate pe terenul din **********, str.***** 63, amplasate pe linia de hotar al terenului din **********, str.Valea Dicescu 154 A. (f.d.209-211 vol.I, f.d.61-63 vol.II).

În ședința de judecată din 23 octombrie 2023, avocatul Popescu Dorin, reprezentantul pârâtului Grăjdieru Romeo, a înaintat cerere privind suspendarea procesului în cauza civilă nominalizată în temeiul art.261 lit.h) CPC.

Prin încheierea Judecătoriei **, sediul Centru din 22 noiembrie 2023 , s-a admis cererea privind suspendarea procesului civil*** înaintată de reprezentantul pârâtului, avocatului Popescu Dorin și s-a suspendat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Coseacova Natalia către Grăjdieru Romeo privind demolarea bucătăriei de vară cu mangal construit cu încălcarea liniei de hotar situat în **********, str.***** 63 și admiterea construcției gardului în lipsa acordului vecinilor Grăjdieru Romeo, Grăjdieru Nicoleta, Platon Carolina.

La data de 05 decembrie 2023, Coseacova Natalia , reprezentată de avocatul Dobre Lilia a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 22 noiembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de suspendare a procesului civil ca fiind neîntemeiată.

În circumstanțele constatate, Colegiul menționează, că prima instanța a suspendat procesul de examinare a cauzei date în temeiul indicat la art. 261 lit. h) din CPC, invocând că pe rolul Judecătoriei ***** (sediul Centru) se află spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Grăjdieru Romeo către Cenușa Vladislav, S.R.L „Geotopocad” privind declararea nulității absolute a actului de inspectare în teren din 11.11.2022, care se află în procedura de examinare a judecătorului Judecătoriei ***** (sediul Centru), Ecaterina Silivestru (cauza civilă nr.2-23089129-12-2-21062023).

Astfel, instanța de judecată menționează că actul de inspectare în teren din 11.11.2022 a fost prezentat de partea reclamantă în calitate de probă. Partea pârâtă, printr-o altă acțiune înaintată în instanța de judecată, contestă actul de inspectare în teren din 11.11.2022, solicitând nulitatea absolută a acestuia, prin urmare, din moment ce se solicită nulitatea absolută a actului de inspectare în teren din 11.11.2022, care a fost prezentat ca probatoriu de partea reclamantă, instanța urmează să suspende procesul în cauza civilă dedusă judecății, până la expunerea definitivă asupra actului contestat.

Subsecvent, Colegiul menționează că, pricinile sunt conexe în cazul în care în fata aceleiași instanțe se află mai multe procese cu aceleași părți sau mai multe procese intentate de un singur reclamant împotriva a câțiva pârâți, sau mai mulți reclamanți ai aceluiași pârât şi că aceste procese sânt conexe prin temeiuri de apariție sau prin probe.

În acest context, Colegiul menționează că în conformitate cu prevederile art.27 din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi aparține reclamantului.

Astfel, dreptul de a modifica acțiunea aparține reclamantului, iar instanțele de judecată sunt obligate să se expună pe acțiunea depusă în limitele cerințelor formulate față de pârâții atrași.

La cererea de suspendare a procesului, de către pîrît a fost anexată copia cererii de chemare în judecată în cauza civilă la cererea lui Grăjdieru Romeo către Cenușa Vladislav, S.R.L „Geotopocad”, din care reiese că reclamantul a solicitat declararea nulității absolute a actului de inspectare în teren din 11.11.2022 .

Totodată, Colegiul atestă că intimatul/ pîrîtutul Grăjdieru Romeo depune prezenta acțiune la data de 30.09.2023, după ce dosarul civil la acțiunea Coseacova Natalia către Grăjdieru Romeo privind demolarea bucătăriei de vară cu mangal construit cu încălcarea liniei de hotar situat în **********, str.***** 63 și admiterea construcției gardului în lipsa acordului vecinilor Grăjdieru Romeo, Grăjdieru Nicoleta, Platon Carolina după ce instanța de judecată a ajuns la etapa susținerilor verbale.

Astfel, cererea de suspendare are doar scopul de a tergiversa examinarea dosarului, care se probează prin momentul depunerii cererii de chemare în judecată. Or, actul de inspectare în teren a fost întocmit la data de 11.11.2022 și pentru acea dată atât Grăjdieru, cât și reprezentantul acestuia, au fost invitați să participe la petrecerea inspectării (lucru confirmat în ședința de judecată de către reprezentantul pârâtului), însă careva obiecții, dezacord nu au prezentat, pe când cererea de chemare în judecată împotriva Cenușă Vladislav și S.R.L „Geotopocad” a fost depusă la data de 30.09.2023, adică peste aproximativ un an de zile și cel mai important, doar după ce pe dosarul la acțiunea Coseacova Natalia vs Grăjdieru Romeo ș.a. au fost finalizate toate etapele până la susținerile verbale.

Iar suspendarea dosarului, în schimb, duce doar la tergiversarea examinări şi în esență, la încălcarea termenului rezonabil de examinarea a dosarului, ținînd cont de fapt la reclamanta s-a adresat cu cerere de chemare în judecată la data de 16.06.2011.

Mai mult ca atît, instanța de judecată, care examinează acțiunea depusă de Coseacova Natalia către Grăjdieru Romeo urma să se expună asupra pertinenței şi admisibilității a tuturor probelor din dosar, inclusiv si asupra Actului de inspectare din 11.11.2022, reieșind din prevederile legislației în vigoare şi nu era necesară o acțiune nouă în acest sens.

Astfel, Colegiul Civil consideră drept eronată concluzia instanței de fond privind suspendarea procesului în cauza dată, or, circumstanțele cauzei nu întrunesc dispozițiile art.261 lit.h) CPC.

Colegiul califică ca fiind eronat argumentul instanței de fond potrivit căruia a fost imposibilă examinarea pricinii în continuare, or, norma procesuală indică expres temeiurile suspendării procesului, circumstanțe care nu se atestă din prezenta cauza civilă.

Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenţiei Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în acelaşi timp atât un important impuls la adoptarea Convenţiei (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenţiei în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităţilor lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuţiilor lor stabilite de Constituţie şi Legi, iar instanţa de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Reținând obligația instanţei de a asigura preeminenţa dreptului în sensul definit de Constituţie şi practica internațională, ***Colegiul constată că legislația națională instituie posibilitatea suspendării procesului doar în cazul expres prevăzut în textul normei citate*** şi, respectiv, ***nu este în drept de a aplica această procedură procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.***

Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiţie *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanţă a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

În acest sens, având în vedere faptul că prima instanță a aplicat eronat normele de drept procedural, în vederea asigurării accesului liber la justiţie şi egalităţii armelor în proces, principii consfinţite în art.6 din CtEDO, Colegiul civil consideră rezonabil şi echitabil anularea încheierii contestate, or temeiul de suspendării procesului în speță, este unul neîntemeiat.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că prima instanță neîntemeiat a dispus suspendarea procesului, iar cererea de recurs este întemeiată, Colegiul Civil al Curţii de Apel ***** ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de *****, a casa încheierea

Judecătoriei *****, sediul Centru din 22 noiembrie 2023, cu restituirea pricinii spre judecare în fond.

În contextul celor expuse, conform art.427 lit.b) CPC, Colegiul Civil

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de *****.

Se casează încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 22 noiembrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Coseacova Natalia către Grăjdieru Romeo privind demolarea bucătăriei de vară cu mangal construit cu încălcarea liniei de hotar situat în **********, str.***** 63 și admiterea construcției gardului în lipsa acordului vecinilor Grăjdieru Romeo, Grăjdieru Nicoleta, Platon Carolina, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei
Nelea Budăi
Judecătorul
Judecătorii
Ina Dutca

Marina Anton