Dosarul nr. 4-2699/2025
4-25149441-12-4-23102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 februarie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***Ivanova Ecaterina***, *născută la *****, IDNP *****, domiciliată în ******, învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La 17 octombrie 2025, ora 13:58 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Orbu Viorel, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 809112, în privinţa lui Ivanova Ecaterina în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acesteia că, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: la 12 septembrie 2025, ora 01:00 în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. N. H. Costin 63, bl. 2, ap. 46, a omis obligațiunile sale părintești, iar prin urmare fiica sa *****, a.n. ***** la o oră tîrzie nu s-a întors la domiciliu, fiind găsită de către poliție în alt sector al municipiului Chișinău.

Materialele cauzei împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, au fost remise în temeiul art. 395 Cod contravențional, în instanța de judecată competentă de a soluționa cauza contravențională dată, cu recomandarea agentului constatator privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional, Ivanova Ecaterina, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citată legal prin intermediul mesajului SMS, ea confirmînd recepționarea mesajului și prezența sa în ședința de judecată (f.d. 20)

Agentul constatator Orbu Viorel, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 19), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța conform art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, care au fost citați legal.

Examinând materialele cauzei contravenționale, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată

conchide că, vinovăția lui Ivanova Ecaterina a fost pe deplin demonstrată, iar aceasta urmează a fi sancționată în conformitate cu prevederile art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 17 octombrie 2025, ora 13:58 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Orbu Viorel, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 809112, în privinţa lui Ivanova Ecaterina în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, reținându-se în sarcina acesteia că, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: la 12 septembrie 2025, ora 01:00 în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. N. H. Costin 63, bl. 2, ap. 46, a omis obligațiunile sale părintești, iar prin urmare fiica sa *****, a.n. ***** la o oră tîrzie nu s-a întors la domiciliu, fiind găsită de către poliție în alt sector al municipiului Chișinău.

Materialele cauzei împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, au fost remise în temeiul art. 395 Cod contravențional, în instanța de judecată competentă de a soluționa cauza contravențională dată, cu recomandarea agentului constatator privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *,,Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.”*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *,,Probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.”*

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*

Examinând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 809112 din 17 octombrie 2025, instanța, prin prisma corespunderii acestuia prevederilor art. 443 Cod contravențional, constată că acesta este întocmit conform Legii, careva încălcări nefiind depistate.

Vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional este dovedită și prin următoarele mijloace de probă:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 809112 din 17 octombrie 2025***, potrivit căruia a fost constatată și calificată fapta contravențională comisă de Ivanova Ecaterina în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 3);
- ***Scrisoarea Direcției de Protecție a Drepturilor Copilului sect. Buiucani,*** prin care a fost informat Inspectoratul de Poliție Buiucani despre faptul că, copilul *****, nu se află în situație de risc și s-a propus pentru fapta comisă de a sancționa reprezentantul legal al copilului în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 4)
- ***Copia declarației cet. Ivanova Ecaterina din 26 septembrie 2025***, care a indicat că, a permis copilului său să plece în ospeție la o prietenă pe 2 ore, ulterior cînd a văzut că fiica sa nu a revenit, s-a dus să o caute, nu a găsit-o și a sunat la poliție. Ulterior copilul a fost găsit. Se obligă să fie mai prudentă (f.d. 6);
- ***Dispoziția autorității tutelare locale nr. 734 din data de 06 octombrie 2025 privind evaluarea inițială a situației copilului,*** prin care s-a constatat că copilul ***** nu se află în situație de risc și s-a propus pentru fapta comisă de a sancționa reprezentantul legal al copilului în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 7-10);
- ***Caracteristica și Fișa de caracterizare psihologică a elevului,*** eliberate de Instituția de învățămînt unde face studiile minora *****, fiind caracterizată pozitiv (f.d. 12-13);
- ***Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Ivanova Ecaterina, din 17 octombrie 2025,*** potrivit căruia, a declarat că, la data de 12 septembrie 2025, aproximativ la ora 01:00, a apelat la poliție din motiv că fiica sa *****, nu a revenit acasă

după ce a plecat la școală. Poliția a găsit-o în regiunea parcului Valea Morilor. Ea nu cunoștea unde se află și din care motiv nu a venit acasă (f.d. 14-15);

- ***Raportul agentului constatator din 17 octombrie 2025,*** prin care a fost informat superiorul despre întocmirea în privința lui Ivanova Ecaterina a procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 16).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că Ivanova Ecaterina corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta *incriminată*, din care cauză şi va fi recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanța constată că sancțiunea articolului menționat, prevede pedeapsa cu *amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 ore.*

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Instanța menționează în acest sens că circumstanţe care ar agrava răspunderea lui Ivanova Ecaterina, nu au fost identificate.

Concomitent, instanța constată că în calitate de circumstanță atenuantă se atestă potrivit art. 42 alin. (2) Cod contravențional, *recunoașterea vinovăției,* fapt despre care Ivanova Ecaterina a menționat în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, analizând concursul de împrejurări, avînd în vedere lipsa circumstanțelor ce ar agrava răspunderea, cît și lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, *corectarea şi reeducarea* lui Ivanova Ecaterina este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de ***amendă în mărime de 06 (șase) unități convenționale***, considerând astfel că această pedeapsă va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea persoanei, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea lui Ivanova Ecaterina, cât şi a altor persoane.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462, 463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovată ***Ivanova Ecaterina***, *născută la *****, IDNP *****,* de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de ***06 (sase)*** unități convenționale, ceea ce constituie suma de ***300 (trei sute)*** lei.

Se explică lui ***Ivanova Ecaterina*** că conform prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Natalia Patrașcu