Prima instanță: Judecătoria Chişinău, sediul Centru – judecător Ţurcan Maria
Dosarul nr. 2a-2714/25; PIGD nr. 2-24119208-02-2a-30072025

D E C I Z I E

8 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Preşedintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând în procedură scrisă apelul declarat de declarat de Taran Mihail, reprezentat de avocatul Vizniuc Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 23 aprilie 2025, emisă în procedura cerilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de C.A. „Donaris Vienna Insurance Group" SA către Taran Mihail privind restituirea despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

1. **Partea descriptivă – pretenţiile reclamantului, obiecţiile pîrîtului şi explicaţiile celorlalţi participanţi la proces:**
2. La data de 18.10.2024 C.A. "Donaris Vienna Insurance Group" SA s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Taran Mihail privind restituirea despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată.
3. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la 10.10.2022 între Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" SA în calitate de asigurător şi Sandu Mihail în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. ***** cu un număr limitat de persoane prin care ultimul a transmis Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" SA răspunderea civilă pentru orice pagubă produsă prin accident cu autovehiculul Rover 20 număr de înregistrare *****.
4. La data de 21.09.2023 în mun. Chişinău str. Alba Iulia s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia mijlocul de transport de model Rover 20 număr de înregistrare ***** condus de către Taran Mihail a accidentat autovehiculul de model Toyota Auris cu n/î ***** condus de către Lozovanu Olga. În corespundere cu constatul amiabil din 21.09.2023 de producerea accidentului în trafic a fost recunoscut dl Taran Mihail. Părţile implicate în accidentul de circulaţie au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care avea întocmite contract de asigurare. În consecinţă, de către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" SA a fost iniţiat dosarul de daună nr. 1895_2023 din 22.09.2023.
5. Conform dispoziţiei nr. *****emisă de CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA la data de 20.10.2023 a fost dispusă recunoaşterea evenimentului produs drept caz asigurat şi achitarea despăgubirii obligatorii de asigurare în mărime 5 719, 44 lei păgubitului.
6. În conformitate cu prevederile art. 29 lit. d) al Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea

pagubelor atunci cînd persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între posesorul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepţia situaţiei prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. b).

7. Menționează că la momentul producerii accidentului în trafic, dl Taran Mihail nu era inclus în contractul de asigurare RCO nr. *****, speţa dată cade sub incidenţa normei lit. d) art. 29 a Legii nr.414-XVI din 22.12.2006 expuse mai sus.
8. Consideră că incidente speței sunt prevederile alin. (1) art. 1998 Cod civil, care menţionează despre obligaţia persoanei vinovate de a repara prejudiciul patrimonial cauzat în rezultatul unui delict. În această ordine de idei, situaţia în cauză generează dreptul CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA de a înainta acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubei în rezultatul accidentului de circulaţie.
9. La 12.12.2023 CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a înaintat reclamaţia nr. 1964/2023 către Taran Mihail solicitând acestuia achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, la care nu a fost dat nici un răspuns.
10. Solicită: încasarea de la Taran Mihail în folosul CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA suma de 5719,44 lei în calitate de despăgubire de asigurare; precum și cheltuielile de judecată suportate, suma de 2750,00 lei servicii juridice şi 278,73 lei taxa de stat, 200,00 lei taxa de timbru.
11. La data de 11.12.2024 pîrîtul Taran Mihail a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.
12. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-13941/24 din 23 octombrie 2024, prezenta cerere de chemare în judecată s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, iar prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție a fost expediată acțiunea nominalizată și actele anexe în adresa pârâtului Taran Mihail indicată în acțiune, care a fost recepționată la 11.11.2024. (f.d.33)
13. **Hotărârea primei instanțe**: În temeiul Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 aprilie 2025, emisă în procedura cererilor cu valoare redusă, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată. S-a încasat de la Taran Mihail în beneficiul C.A. "Donaris Vienna Insurance Group" SA suma de 5 719,44 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 2750 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 278,73 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, iar în total suma de 8 948,17 (opt mii nouă sute patruzeci și opt,17) lei. S-a respins ca nefondată cererea reprezentantului pîrîtului Taran Mihail, avocatul Vizniuc Serghei, privind încasarea de la C.A. "Donaris Vienna Insurance Group" SA în beneficiul lui Taran Mihail a sumei de 3000 (trei mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.
14. **Solicitarea apelantului şi motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul**
15. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, în data de 22 mai 2025 apelantul Taran Mihail, reprezentat de avocatul Vizniuc Serghei, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 aprilie 2025, solicitând admiterea apelului casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.
16. În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantului a reiterat că potrivit materialelor cauzei compania de asigurare pretinde la restituirea despăgubirii de asigurare, achitate lui Lozovanu Olga, în baza art. 29 lit. d) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22.12.06, în virtutea cărora asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de

producerea pagubelor atunci cînd aceasta nu este inclusă în contractul de asigurare, încheiat între posesorul autovehiculului și asigurătorul de răspundere civilă auto.

17. Indică că drept temei suplimentar pentru înaintarea acțiunii în regres împotriva pîrîtului în cererea de chemare în judecată și, respectiv, în hotărârea primei instanțe s-au invocat prevederile art. 1998 alin. (1) din Codul civil, în virtutea cărora cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
18. Relevă că nici unul din temeiurile de drept invocate mai sus nu sînt aplicabile cazului din speță, deoarece, în primul rind, accidentul rutier în care a fost implicat mijlocul de transport, condus de Taran Mihail, nu poate fi considerat ca fapta săvîrșită cu vinovăție în sensul art. 1998 alin. (1) din Codul civil, întrucît s-a produs din imprudența șoferului. În același timp, conform cerințelor art. 1998 alin. (2) din Codul civil prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. În al doilea rând, la data producerii accidentului rutier art. 29 lit. d) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22.12.06 era abrogat prin Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21 aprilie 2022, care a intrat în vigoare la 01 aprilie 2023. Totodată, art. 30 din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022, deja nu prevedea ca temei pentru înaintarea de către asigurător a acțiunii de regres împotriva dobînditorului mijlocului de transport situația în care persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului și asigurătorul de răspundere civilă auto.
19. Consideră că instanța de fond nu a dat apreciere juridică corectă tuturor împrejurărilor cauzei și a aplicat eronat normele de drept material, încălcind prevederile art. 118 alin. (3) CPC, potivit cărora circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.
20. Solicită admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 aprilie 2025, rejudecarea cauzei și emiterea unei decizii noi, prin care cererea de chemare în judecată, înaintată de C.A. «Donaris Vienna Insurance Group» împotriva lui Taran Mihai privind restituirea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată, să fie respinsă ca nefondată, respectiv de a pune pe seama intimatului cheltuielile de judecare a cauzei.
21. **Solicitarea intimatului și altor persoane atrase în proces**
22. La data de 5 septembrie 2025, intimatul C.A. ”Donaris Vienna Insurance Group” SA a depus referință, asupra apelului declarat, prin care a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond, ca fiind legală și întemeiată.
23. **Termenul legal de declarare a apelului:**
24. În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
25. În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 23 aprilie 2025, iar cererea de apel depusă de apelantul Taran Mihail, reprezentat de avocatul Vizniuc Serghei, datează din 22 mai 2025, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.
26. **Legea și principiile generale aplicabile procedurii de judecare a apelului**

27. Colegiul civil reține că, acțiunea civilă, care constituie obiectul juridic al cauzei civile examinate în apel, a fost examinată în prima instanță în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).
28. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
29. În acord cu prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.
30. În conformitate cu prevederile art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare**. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.**
31. **Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,** verificând legalitatea și temeinica hotărârii contestate cu apel, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că apelul este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea hotărârii contestate, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**
32. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă „instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.
33. În temeiul art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.
34. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă „fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale”, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă „instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă,

nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei".

35. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă „la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii".

36. Conform art. 239 Cod de procedură civilă „hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată".

37. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, fiind obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

38. Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 § 43).

39. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

40. Totodată, Colegiul civil consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84, 98).

41. **Legile de care s-a călăuzit instanța de judecată**

42. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

43. Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

44. Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

45. Conform art.774 alin. (1) și (3) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

46. Potrivit prevederilor art.776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legi.

47. Conform art.858 alin.(2) din Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
48. În accepțiunea art. 992 din Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
49. Potrivit dispozițiilor art. 996 din Codul civil, contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părţilor, dacă legea nu prevede altfel.
50. Conform art. 3 al Legii nr. 414 din 21.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, *obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului şi/sau utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.*
51. Potrivit prevederilor art.4 al Legii cu privire la asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414 din 22 decembrie 2006, persoanele fizice şi persoanele juridice care au în posesie autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sunt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.
52. În conformitate cu prevederile art. 8 alin.(1) ale aceleiași legi, asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea de contract de asigurare între posesorul de autovehicul şi asigurătorul licenţiat pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto. (2) Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto dintre persoana fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, şi asigurător se încheie în mod obligatoriu: a) cu indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr limitat de utilizatori); sau b) fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatori), iar potrivit alin.(4) din acelaşi act normativ, încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă se dovedeşte cu poliţa de asigurare RCA.
53. În temeiul art. 1822 din Codul civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.
54. În corespundere cu art. 29 lit. d) al Legii sus citate, *asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd: persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepţia situaţiei prevăzute la art.8 alin.(2) lit.b).*
55. **Circumstanţele cauzei, constatate de instanţă și probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe:**
56. În esență, după cum rezultă din materialele dosarului, la data de 10.10.2022 între Compania de Asigurări ”Donaris Vienna Insurance Group” SA în calitate de asigurator și Sandu Mihail în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. ***** cu număr limitat de persoane prin care ultimul a transmis Companiei de Asigurări ”Donaris Vienna Insurance Group” SA răspunderea civilă pentru orice pagubă produsă prin accident cu autovehiculul Rover 20 număr de înregistrare *****. (f.d. 15)

57. La fel din probatoriul administrat s-a constatat că la data de 21.09.2023 în mun. Chişinău str. Alba Iulia s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia mijlocul de transport de model Rover 20 număr de înregistrare ***** condus de către Taran Mihail a accidentat autovehiculul de model Toyota Auris cu n/î ***** condus de către Lozovanu Olga. În corespundere cu contractul amiabil din 21.09.2023, responsabil de producerea accidentului în trafic a fost recunoscut Taran Mihail.(f.d. 21) Părţile implicate în accidentul de circulaţie au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care aveau întocmite contract de asigurare. (f.d. 10)

58. În consecinţă, de către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" SA a fost iniţiat dosarul de daună nr. 1895_2023 din 22.09.2023. Conform dispoziţiei nr. *****emisă de CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA la data de 20.10.2023 a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat şi achitarea despăgubirii obligatorii de asigurare în mărime 5 719, 44 lei păgubitului. (f.d. 9)

59. La data de 12.12.2023 C.A. "Donaris Vienna Insurance Group" SA a înaintat reclamația nr. 1964/2023 către Taran Mihail solicîtînd acestuia achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol. (f.d. 22)

60. Conform avizului de recepție anexat la dosar, rezultă că Taran Mihail a recepționat pretenția respectivă la 20.12.2023. (f.d.22-23)

61. Fiind investită cu soluționarea cauzei în fond, prin hotărârea din 23 aprilie 2025, prima instanță a ajuns la concluzia admiterii acțiunii, cu încasarea de la Taran Mihail în beneficiul C.A. "Donaris Vienna Insurance Group" SA a sumei de 5 719,44 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și suma de 2750 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 278,73 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, iar în total suma de 8 948,17 (opt mii nouă sute patruzeci și opt,17) lei.

62. Argumentele și concluziile instanței de apel.

63. În conformitatea art. 1856 alin. (1) Cod civil, (1) asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

64. Conform prevederilor art. 2024 alin. (1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

65. Reieșind din normele legale enunțate și din circumstanțele speței, Colegiul civil conchide asupra corectitudinii concluziilor primei instanțe cu privire la temeinicia pretențiilor înaintate de C.A. "Donaris Vienna Insurance Group" SA**.**

66. Din probatoriul administrat, instanța de apel a constatat, că la data de 10.10.2022 între Compania de Asigurări "Donaris Vienna Insurance Group" SA în calitate de asigurator și Sandu Mihail în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. ***** cu număr limitat de persoane prin care ultimul a transmis Companiei de Asigurări "Donaris Vienna Insurance Group" SA răspunderea civilă pentru orice pagubă produsă prin accident cu autovehiculul Rover 20 număr de înregistrare *****. (f.d. 15)

67. Totodată, probatoriul demonstrează că la data de 21.09.2023 în mun. Chişinău str. Alba Iulia s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia mijlocul de transport de model Rover 20 număr de înregistrare ***** condus de către Taran Mihail a accidentat autovehiculul de model Toyota Auris cu n/î ***** condus de către Lozovanu Olga. În corespundere cu

constatul amiabil din 21.09.2023 de producerea accidentului în trafic a fost recunoscut dl Taran Mihail. (f.d. 21)

68. Conform dispoziției nr. *****emisă de CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA la data de 20.10.2023 a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și achitarea despăgubirii obligatorii de asigurare în mărime 5 719, 44 lei păgubitului.
69. Din materialele cauzei rezultă că la momentul producerii accidentului în trafic, pîrîtul Taran Mihail nu era inclus în contractul de asigurare RCO nr. *****, prin urmare, circumstanțele cauzei cad sub incidența normei lit. d) art. 29 a Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006, în temeiul căreia, asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd: persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepţia situaţiei prevăzute la art.8 alin.(2) lit.b);
70. Având în vedere cele menționate, Colegiul concluzionează că faptele constatate constituie temei de a considera întemeiat dreptul C.A. "Donaris Vienna Insurance Group" SA de a înainta acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubei în rezultatul accidentului de circulație.
71. Inastanța de apel apreciază critic argumentul apelantului precum că la data producerii accidentului rutier, nu mai erau aplicabile prevederile art. 29 lit. d) din Legea cu privire la asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22.12.2006, pe care reclamantul l-a invocat în calitate de temei pentru înaintarea acțiunii de regres, întrucât era abrogat, iar art. 30 din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022, nu prevede ca temei pentru înaintarea de către asigurator a acțiunii de regres, în situația în care persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului și asiguratorul de răspundere civilă auto.
72. În același context Colegiul notează că potrivit art. 7 alin. (1)- (4) Cod civil, *(1) Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. (2) Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. (3) De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel. (4) În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi,* ***legea veche va continua să guverneze*** *natura şi* ***întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor,*** *precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.*
73. În această ordine de idei, Colegiul conchide că legea aplicabilă acțiunii de regres este legea în vigoare la data producerii prejudiciului, nu legea nouă intrată ulterior în vigoare.
74. Colegiul reține că, contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. ***** din 10.10.2022 era în curs de realizare atunci când a intrat în vigoare Legea nouă nr.106 din 21.04.2022, și în virtutea prevederilor art. 7 alin. (4) Cod civil, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.
75. Având în vedere prevederile normelor citate mai sus, și reieșind din faptul că contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. ***** a fost încheiat pe perioada de 12 luni

(de la 10.10.2022 până la 09.10.2023), iar accidentul rutier a avut loc la data de 21.09.2023, temeiul acțiunii în regres, prevăzut la art. 29 lit. d) al Legii nr. 414 din 22.12.2006, care a fost în vigoare la data încheierii contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă, este aplicabil cazului dedus judecății.

76. Or, potrivit dispozițiilor tranzitorii prevăzute de art. 44 alin. (1) și (2) din Legea nr.106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, în temeiul căreia, la data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, *actele și faptele juridice încheiate sau, după caz, săvârșite ori produse înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legislaţia în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârşirii ori producerii lor*. Corespunzător, prevede expres că **prezenta lege se aplică tuturor contractelor de asigurare obligatorie RCA emise după data intrării în vigoare a acesteia și în legătură cu toate pagubele care se despăgubesc în baza acestora.**

77. Astfel, apreciind faptele constatate în baza probelor administrate, Colegiul civil conchide că, instanța de fond, prin soluția emisă, corect a ajuns la concluzia temeiniciei pretențiilor formulate de către C.A.”Donaris Vienna Insurance Group” SA către Taran Mihail privind încasarea sumei de 5719,44 lei cu titlu de despăgubire de asigurare.

78. În continuare, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prima instanță, Colegiul reține următoarele:

79. În temeiul art. 94 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

80. Având în vedere că s-a constatat faptul, că reclamantul a suportat cheltuieli pentru serviciile de asistență juridică acordate de avocatul Eșanu Mihail în sumă de 2750 lei, confirmat prin ordinul de plată nr. 15800 din 30.09.2024 (f.d. 25), Colegiul consideră că instanța de fond corect a aplicat prevederile art. 94 și art. 96 Cod de procedură civilă, admițând cerința de compensare a cheltuielilor de judecată, în situația în care s-a concluzionat asupra temeinicei acțiunii civile.

81. Colegiul apreciază ca irelevante argumentele apelantului cu privire la necesitatea respingerii pretențiilor deferite justiției de către partea reclamantă, or, potrivit art. 372 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea pricinii în primă instanță, cu toate acestea, argumente sau dovezi noi, care au importanță pentru soluționarea pricinii, dar care nu au fost elucidate și constatate în prima instanță, nu au fost indicate și prezentate la depunerea cererii de apel, nemijlocit la judecarea cauzei civile în apel.

82. Colegiul civil menționează că, fiind o trăsătură esențială a apelului, efectul devolutiv constă în provocarea unei noi judecăți de fond, atât cu privire la problemele de fapt, cât și cu privire la cele de drept, în limitele stabilite prin cererea de apel, astfel circumstanțele și probele care

nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului, urmează să fie prezentate în instanța de apel.

83. Cu toate acestea, Colegiul civil menționează că din argumentele apelantei nu se constată o încălcare esențială de către prima instanță a unor prevederi legale în raport cu drepturile și interesele sale legitime, or, apelul declarat, nu conține probe sau argumente noi în urma cărora s-ar constata netemeinicia pretențiilor și ca consecință netemeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu împrejurările cauzei, circumstanțele de fapt și normele de drept fiind elucidate de prima instanță, fiind-u-le dată o apreciere corectă.

84. În continuare, Colegiului civil conchide asupra faptului că prima instanță a examinat cauza civilă în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, desfășurând examinarea litigiului pe principiul legalității, contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, respectiv acordând posibilitate participanților la proces de a-și expune poziția, totodată păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creând condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

85. În rest, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr. 26561/1995, care concluzionează că "...art. 6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes...", consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în apel, care nu sunt de natură să constituie temei de casare a hotărârii judecătorești, or, acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

86. Respectiv, deoarece argumentele apelantului sunt întemeiate pe aprecierea subiectivă a probelor administrate și a faptelor constatate, respectiv pe interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural, instanța de apel consideră că circumstanțele constatate nu constituie temei de casare a hotărârii judecătorești și pronunțare a unei noi hotărâri judecătorești, motivele apelantului fiind formale în această privință.

87. Or, săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la art. 388 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei, circumstanțe de fapt și drept care nu au fost constatate în proces, respectiv nu există temei de casare a hotărârii judecătorești în conformitate cu art. 388 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM.

88. Prin urmare, în conformitate cu art. 386 – 388 Cod de procedură civilă al RM și ținând cont de faptul că o hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale, Colegiul civil conchide că nu există temei de casare sau modificare a hotărârii judecătorești.

89. În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost constatate şi elucidate pe deplin, dovedite cu probe veridice şi suficiente, concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, nu sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, la emiterea hotărârii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar apelul declarat nu este întemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă apelul declarat și să mențină hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 23 aprilie 2025.

90. În conformitate cu prevederile 385 lit. a) și art. 276/4 alin. (4) și (5) Cod de procedură civilă al RM, art. art. 389 – 390 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge apelul declarat de Taran Mihail.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 aprilie 2025, emisă în procedura cerilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de C.A. „Donaris Vienna Insurance Group" SA către Taran Mihail privind restituirea despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia integrală se întocmește în termen de 45 de zile lucrătoare de la pronunţarea dispozitivului deciziei şi se publică pe pagina web a instanţei judecătorești.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului,
Judecătorul – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina
web a instanței www.cac.instante.justice.md.