

Dosarul nr. 1-129/2020
1-20027705-09-1-26022020

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 noiembrie 2021

mun.

Bălți

Judecătoria Bălți, (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Bubuioc

Grefier

Moraru Iurie , Doina

Banu

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

Marcel Dumbravan

Apărătorului

Tamara Casian

Inculpatului

Vitalie Secrieru

În prezența:

Interpretei

Natalia Rotaru

a examinat în ședință de judecată publică în procedură generală cauza penală parvenită la data de 26 februarie 2020, de învinuire a lui:

Secrieru Vitalie Vasile***** născut în s. Cetireni, raionul

Ungheni, domiciliat în mun.***** ,

moldovean, cetățean al R. Moldova, supus serviciului militar, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, ofițer de patrulare din cadrul Brigăzii de patrulare Bălți al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor de Interne, fără antecedente penale, posesor al buletinului de identitate A 36056331 eliberat la 16.01.2003 de către BEDP Ungheni (Oficiul nr. 36), număr de identitate *****;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 332 alin. (1) Cod penal;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție oficiul „Nord”, Marcel Dumbravan a pledat pentru condamnarea lui Secrieru Vitalie Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod Penal, falsul în acte publice, cu semnele de calificare: înscrierea de către o persoană publică, din interes personal, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, cu liberarea acestuia de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Corpurile delictive care se păstrează la materialele cauzei penale de a fi păstrate în continuare la materialele acesteia pe tot parcursul existenței cauzei penale.

Avocatul Tamara Casian, care a acționat în numele și interesele inculpatului Secrieru Vitalie Vasile, a pledat pentru achitarea sa, dat fiind că în acțiunile sale nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.332 alin. (1) Cod penal, falsul în acte publice.

Inculpatul Secrieru Vitalie Vasile a susținut poziția avocatului Tamara Casian.
Termenul de examinare a cauzei: 26.02.2020 – 26.11.2021.
asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

1.Inculpatul Vitalie Secrieru, deținând funcția de ofițer de patrulare al companiei de patrulare nr. 1 Bălți al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor de Interne, numit în funcția respectivă prin transfer în baza ordinului nr. 39ef. din 29.01.2016 al șefului adjunct al Inspectoratului General de Poliție Gheorghe Cavcalic, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit.a), b), c), d) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor

statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, având conform Fișei postului sarcini și atribuții de prevenirea constatare și investigare în limitele competenței a infracțiunilor și contravențiilor, fiind responsabil de aplicarea corectă a actelor legislative și normative în procesul de combatere și documentare a contravențiilor, de respectarea procedurii contravenționale, fiind totodată cu atribuția funcțională de a stabili identitatea persoanelor care încalcă dispozițiile legale, sau sunt indici că aceștia pregătesc sau au comis o faptă ilegală, și cu atribuția funcțională de constatare și examinare a contravențiilor în conformitate cu prevederile art. 400 Cod contravențional, folosind intenționat situația sa de serviciu în interes personal și material, manifestat prin formarea indicilor individuali înalți în activitatea sa de serviciu, și beneficierea în conformitate cu prevederile Regulamentului privind procedura de stimulare financiară a agenților constatare din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 172 din 22.03.2017, în vigoare la data comiterii faptelor, de stimulare financiară în mărime de 25% din suma amenzilor încasate la bugetul de stat în urma documentării contravențiilor, în perioada cuprinsă de timp 30.12.2017-23.07.2018, a perfectat 4 procese-verbale cu privire la contravenții, în care a introdus date vădit false privitor la personalitatea contravenienților și faptele imputate acestora și anume:

- la 30.12.2017, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04058036 în privința cet. Zelinschi Mihail Ilie, în care a introdus date vădit false privitor la personalitatea contravenientului ce a comis fapta, precum și date false referitor la fapta imputată acestuia;

- la 07.07.2018, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04403657 în privința cet. Pcela Vitalie Ion, anul nașterii 21.04.1965, care însă la data de 07.04.2018 era decedat, în care a introdus date vădit false privitor la personalitatea contravenientului ce a comis fapta, precum date false referitor la fapta imputată acestuia;

- la 16.07.2018 a întocmit procesele-verbale cu privire la contravenții nr. MAI 04428023 și nr. MAI 04428024 în privința cet. Curca Dorin Grigori, în care a introdus date vădit false privitor la personalitatea contravenientului ce a comis fapta, date false referitor la fapta imputată acestuia, precum a falsificat în acestea și semnăturile contravenientului;

2. În ședința de judecată fiind audiat inculpatul Vitalie Secrieru, nu a recunoscut vina și a comunicat instanței că, însă-și presupusa parte vătămată Liudmila Moscviceova nu-l recunoaște, pe de altă parte o cunoaște din altă circumstanță, pe fonul că în privința sa a depus o plîngere la Procuratură, însă cauza a fost încetată, ne fiind în acest sens găsit vinovat.

Cât privește persoana lui Zelinschi Mihail, menționează că nu-și aduce aminte dacă i-a întocmit lui proces-verbal cu privire la contravenție, respectiv a semnat nici un act, or la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenți, făptuitorul trebuie să primească copia lui.

În privința lui Pcela care la moment este decedat, menționează că *posibil* la documentarea vre-o cauză contravențională cineva din rude sau fratele său s-a prezentat cu actul de identitate a defunctului.

Urmare celor expuse, inculpatul menționează că nu este vinovat în cele imputate, prin urmare procesele verbal cu privire la contravenție întradevăr au fost întocmite de el însă la rubrica contravenient nu a semnat.

Referitor la raportul de expertiză, menționează că concluzia sa poate fi o eroare, dat fiind că, dacă el a semnat procesul verbal cu privire la contravenție, atunci cum a știut Ciurcă și a achitat singur amenda contravențională.

3. Deși inculpatul Secrieru Vitalie nu și-a recunoscut vina, totuși vinovăția acestuia integral este demonstrată prin probele administrate – și anume:

3.1. În ședința de judecată fiind audiat martorul Mihai Zelinschi a declarat instanței că pe inculpatul Secrieru Vitalie nu-l cunoaște. Deasemenea, martorul a menționat că, în perioada vizată în speță, nu a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa, respectiv semnătura aplicată pe procesul verbal cu privire la contravenție chipurile întocmit lui nu sunt a-le sale, respectiv careva amenzi nu a achitat.

Menționează martorul că nu cunoaște de unde agentul constatator a avut datele sale personale. Viza sa de reședință este în s.Rădoaia, respectiv la data de 30.12.2018 se afla în RM, ne fiind plecat peste hotarele RM.

3.2. În ședința de judecată fiind audiat martorul Oboroc Pavel a declarat instanței că nu este rudă cu inculpatul Secrieru Vitalie însă a activat cu el.

Menționează martorul că obligațiile colaboratorului la documentarea cauzei contravenționale constă în ridicarea actelor (permis de conducere, acte de înmatriculare), se accesează baza de date și se verifică dacă coincid inclusiv verificarea punctelor de penalizare și ca urmare întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Deasemenea, martorul a menționat că nu se permite întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, decât pe care a comis contravenția. De rând cu acest fapt, angajaților nu le este pus în sarcină de a întocmi un anumit număr de procese verbale cu privire la contravenție, însă la finele anului în dependență de indici, colaboratorii sunt premiați, acest lucru a durat până în anul 2018 însă la moment aceste prevederi ce prevedeau premii au fost abrogate.

3.3. În ședința de judecată fiind audiat martorul Liudmila Moscviciova a declarat faptul că nu este rudă cu inculpatul Secrieru Vitalie.

Menționează martorul că în luna iunie a anului 2018 a fost stopată de colaboratorii de poliție care ia comunicat că în privința ei 4 procese verbale cu privire la contravenție, respectiv 2 procese verbale au fost întocmite pe loc, cu privire la altele 2 iau sugerat să se propie de alți colaboratori de poliție ca procesele verbale să fie întocmite pe altor persoane, dat fiind că deja la subsemnata se acumulaseră multe puncte de penalizare.

După câteva zile, susține martorul că s-a întâlnit cu o mașină a poliției și a rugat colaboratorii să întocmească proces verbal pe numele vecinului ei Curca Dorin , astfel în acest sens a prezentat permisul de conducere a vecinului, (îl avea de la vecin).

Urmare întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu ține minte dacă l-a semnat respectiv nu ține minte cine a achitat amenda, la moment nu are nici o copie a procesului verbal cu privire la contravenție.

Alte probe scrise care confirmă vinovăția lui Secrieru Vitalie sunt:

-Procesul-verbal din 04.03.2019 de constatare a infracțiunii depistate (Vol. I, f.d. 5);

-Fișa postului a ofițerului de patrulare al companiei de patrulare nr. 1 Bălți al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor de Interne Secrieru Vitalie (Vol. I, f.d. 20-23);

-Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04403657 în privința cet. Pcela Vitalie Ion (Vol. I, f.d. 79);

-Copia certificatului de deces pe cet. Pcela Vitalie; (Vol. I, f.d. 84);

-Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04058036 în privința cet. Zelinski Mihail Ilie (Vol. I, f.d. 98);

-Procesele-verbale cu privire la contravenții nr. MAI 04428023 și nr. MAI 04428024 în privința cet. Curca Dorin Grigori (Vol. I, f.d. 132-133);

-Raportul de expertiză judiciară nr. 104 din 12.06.2019 efectuat de către DAO a CNA conform constatărilor căruia, *semnăturile din numele contravenientului Curcă Dorin în procesele verbale cu privire la contravenție nr. MAI 04428023 și MAI 04428024 din 16.07.2018 au fost executate de către însăși Secrieru Vitalie, iar semnăturile la rubricile contravenientului din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04403657 în privința cet. Pcela Vitalie Ion nu au fost executate de către numitul Pcela Vitalie* (Vol. I, f.d. 207-214);

-Raportul de expertiză judiciară nr. 106-115 din 24.01.2020, efectuat de către CNEJ conform constatărilor căruia, *semnăturile din numele contravenientului Curcă Dorin în procesele verbale cu privire la contravenție nr. MAI 04428023 și MAI 04428024 din 16.07.2018 au fost executate de către însăși Secrieru Vitalie.* (Vol. II f.d. 68-83);

-Proces verbal din 03.02.2020 de examinare a proceselor contravenționale false. (f.d.85);

-Ordonanță din 03.02.2020 privind recunoașterea în calitate de corp delict a proceselor contravenționale false. (Vol. II f.d. 86);

4. Potrivit art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin și în practica judiciară constan.tă potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri/.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al

Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Vitalie Secrieru și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 CPP va adopta o sentință de condamnare.

Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Sub acest aspect, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componentei de infracțiune și respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

4.1. Mai întâi de toate, instanța de judecată remarcă că, potrivit art. 6 din Legea nr. 182 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, „document oficial” este avut în vedere documentul care: **1)** conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alte subiecte de drept; **2)** atestă faptul care are relevanță juridică; **3)** circulă în cadrul unui sistem de înregistrare de evidență strictă și de control al circulației.

Consiliul Europei în Recomandarea privind accesul la documentele publice Rec (2002)2, identifică documentele publice ca fiind informațiile înregistrate, elaborate, primite sau deținute de autoritățile publice, ce au legătură cu funcția administrativă, fixate pe orice suport, de definiție fiind acoperite atât documentele unei autorități, cât și cele ce provin de la terți și care au fost primite de autoritate.

Astfel, potrivit doctrinei penale, instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii constatate îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a

activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Se reține că, prin acțiunile ilegale comise de inculpat în speța dată, relațiile sociale specificate au fost afectate. Ori, așa cum a fost specificat la analiza probei materialelor cauzei penale se demonstrează cu certitudine și potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul Secriru Vitalie a realizat acțiunea de înscriere a 4 documente oficiale, a unor date vădit false, privitor la personalitatea contravenienților și faptelor imputate acestora.

Obiectul material al infracțiunii constatate îl reprezintă documentele oficiale și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04058036, întocmit la 30.12.2017 în privința cet. Zelinschi Mihail Ilie; procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04403657, întocmit la data de 07.07.2018 în privința cet. Pcela Vitalie Ion, anul nașterii 21.04.1965, care însă la data de 07.04.2018 era decedat; procesele-verbale cu privire la contravenții nr. MAI 04428023 și nr. MAI 04428024, întocmite la data de 16.07.2018 în privința cet. Curca Dorin Grigori.

Latura obiectivă a infracțiunii constatate este exprimată prin fapta prejudiciabilă exprimată în 1) înscrierea de către Secrieru Vitalie în documentele oficiale a unor date vădit false. Acest fapt este demonstrat prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04058036, întocmit la 30.12.2017 în privința cet. Zelinschi Mihail Ilie, în care au fost introduse date vădit false privitor la personalitatea contravenientului ce a comis fapta, precum și date false referitor la fapta imputată acestuia; procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04403657, întocmit la data de 07.07.2018 în privința cet. Pcela Vitalie Ion, anul nașterii 21.04.1965, care însă la data de 07.04.2018 era decedat, în care au fost introduse date vădit false privitor la personalitatea contravenientului ce a comis fapta, precum date false referitor la fapta imputată acestuia; procesele-verbale cu privire la contravenții nr. MAI 04428023 și nr. MAI 04428024, întocmite la data de 16.07.2018 în privința cet. Curca Dorin Grigori, în care au fost introduse date vădit false privitor la personalitatea contravenientului ce a comis fapta, date false referitor la fapta imputată acestuia; și 2) falsificarea de către Secrieru Vitalie în procesele verbale nr. MAI 04428023 și nr. MAI 04428024, întocmite la data de 16.07.2018, inclusiv și semnăturile contravenientului;

În așa mod, falsul poate fi de ordin material atunci când este se introduce date vădit false în documentele oficiale, și de ordin intelectual atunci când se alcătuiește un document fals după conținut, dar care corespunde formei stabilite.

Respectiv, instanța de judecată reține faptul că, falsul în acte publice s-a realizat în baza ordinului material, manifestat prin formarea indicilor individuali înalți în activitatea sa de serviciu, și beneficierea în conformitate cu prevederile Regulamentului privind procedura de stimulare financiară a agenților constatați din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 172 din 22.03.2017, în vigoare la data comiterii faptelor, de stimulare financiară în mărime de 25% din suma amenzilor încasate la bugetul de stat în urma documentării contravențiilor, în perioada cuprinsă de timp 30.12.2017-23.07.2018.

De rând cu acesta, instanța de judecată constată faptul că, vinovăția inculpatului Secrieru Vitalie mai este dovedită pe deplin prin declarațiile martorului Mihail Zelinski, care a comunicat instanței că, *„semnătura aplicată pe procesul verbal cu privire la contravenție chipurile întocmit lui nu sunt a-le sale, respectiv careva amenzi nu a achitat”*, declarații pertinente și concludente a depus inclusiv și martorul Liudmila Moscviciova, care a comunicat instanței că, *„s-a întâlnit cu o mașină a poliției și a rugat colaboratorii să întocmească proces verbal pe numele vecinului ei Curca Dorin, astfel în acest sens a prezentat permisul de conducere a vecinului, (îl avea de la vecin). Urmare întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu ține minte dacă l-a semnat respectiv nu ține minte cine a achitat amenda, la moment nu are nici o copia a procesului verbal cu privire la contravenție”*, respectiv interesul material în prezenta speță a fost adus la cunoștință de martorul Pavel Oboroc, care a comunicat că, *„angajaților nu le este pus în sarcină de a întocmi un anumit număr de procese verbale cu privire la contravenție, însă la finele anului în dependență de indici, colaboratorii sunt premiați, acest lucru a durat până în anul 2018 însă la moment aceste prevederi ce prevedeau premii au fost abrogate”*, prin urmare, instanța consideră că careva date ce ar pune la îndoială vinovăția lui Secrieru Vitalie nu a depistat, de aceea raportul juridic de conflict născut în prezenta speță este conform legii, nefiind în acest sens reținute alte circumstanțe ce ar favoriza în prezenta speță admiterea poziției apărării referitor la emiterea în sarcina celui din urmă a unui verdict judiciar de achitare.

Pe de altă parte, instanța de judecată consideră ca fiind declarative declarațiile depuse în cadrul ședinței de judecată de către inculpatul Secrieru Vitalie precum că, (...) *„nu-și recunoaște vina”*, (...), *„martorul Liudmila Moscviciova nu-l recunoaște (...)”*, *„nuși aduce aminte dacă în privința lui Zelinski Mihail a*

întocmit lui proces-verbal cu privire la contravenție ,, (...) ,, pe de altă parte, în privința lui Pcela care este decedat posibil la documentarea vre-o cauză contravențională,, (...), or potrivit materialelor cauzei se constată că în mod indubital faptul neglijării încrederii publice în autenticitatea documentelor oficiale, în condițiile în care subiectul activ a comis fapta încriminată în cunoștință de cauză, nefiind în esență afectată la momentul comiterii faptei starea de responsabilitate a sa, mai cu seamă că fiind în plenitudinea atribuțiilor funcționale, a neglijat serviciul avut în interesul statului și în mod clar acțiunile sale au dus la consumarea infracțiunii încriminate.

În continuare instanța de judecată va trece în revistă inclusiv și incidența raportului de expertiză judiciară nr. 104 din 12.06.2019 efectuat de către DAO a CNA conform constatărilor căruia, semnăturile din numele contravenientului Curcă Dorin în procesele verbale cu privire la contravenție nr. MAI 04428023 și MAI 04428024 din 16.07.2018 au fost executate de către însăși *Secrieru Vitalie*, iar semnăturile la rubricile contravenientului din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04403657 în privința cet. Pcela Vitalie Ion nu au fost executate de către numitul Pcela Vitalie (Vol. I, f.d. 207-214), raportul de expertiză judiciară nr. 106-115 din 24.01.2020, efectuat de către CNEJ conform constatărilor căruia, semnăturile din numele contravenientului Curcă Dorin în procesele verbale cu privire la contravenție nr. MAI 04428023 și MAI 04428024 din 16.07.2018 au fost executate de către însăși *Secrieru Vitalie*. (Vol. II f.d. 68-83);

La fel în cadrul examinării acestei spețe, s-a stabilit faptul că semnăturile din numele contravenientului Pcela Vitalie în procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04403657 din 07.07.2019, nu au fost executate de către însuși Pcela Vitalie.

Astfel, conform informației din Registrul de stat al Populației RM, cet. Pcela Vitalie Ion, a.n. 21.04.1965 IDNP 0981501049517 a decedat încă la 07.04.2018 (Vol. II f.d. 42-45), însă în privința acestuia la 07.07.2018 de către *Secrieru Vitalie* a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04403657 cu sancțiunea „avertisment”.

Cât privește pledoariile avocatului care a militat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, instanța de judecată ține să elucideze că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal

al faptei, pe când la caz, falsul în actele publice, săvârșit de către inculpatul Secrieru Vitalie este coroborată cu desăvârșire prin probele administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată.

Urmare celor expuse, instanța de judecată conchide că, este realizată pe deplin latura obiectivă a infracțiunii de fals în acte publice, atîta timp cît din probele administrate reiese clar modificarea de către inculpatul Secrieru Vitalie a perfectat 4 procese-verbale cu privire la contravenție, în care a introdus date vădit false privitor la personalitatea contravenienților și faptelor imputate acestora.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a inculpatului Secrieru Vitalie întrucât acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, și și-a dorit realizarea acestor acțiuni acționând conștient în acest sens.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă- Secrieru Vitalie care la momentul comiterii faptei prejudiciabile avea vârsta de peste 16 ani.

De asemenea, *subiectul* infracțiunii în cauză are calitatea specială de persoană publică. Această calitate este demonstrată de copia de pe fișa postului a cet. CroitoSecrieru Vitalie (f.d.20-23, Vol.I)

Astfel potrivit art.123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Astfel, se constată că autorul infracțiunii întrunește condițiile obligatorii ale subiectul infracțiunii incriminate (a se vedea art. 21 alin. (1) și 22 Cod penal).

4.2. Astfel, raportând aspectele faptice a cauzei la normele dreptului material specificate mai sus, ascultînd participanții la proces, cercetînd probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, instanța de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Codul de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile și veridice din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblu

coroborează între ele, vinovăția inculpatului Vitalie Secrieru în comiterea faptei descrise în partea descriptivă a prezentei sentințe.

Drept consecință, acțiunile inculpatului Vitalie Secrieru corect au fost încadrate conform prevederilor art. 332 alin. (1) Cod penal –*falsul în acte publice, cu semnele de calificare. Înscrierea de către o persoană publică, din interes personal, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente.*

5. În continuare, trecând la compartimentul individualizării pedepsei, instanța reține că, potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu prevederile alin. (1) lit. a) art. 60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 389 alin.(4) pct.3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, (...), cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Astfel instanța reține că, inculpatul Secrieru Vitalie a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.*

Potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Secrieru Vitalie este calificată ca ușoară.

S-a constatat că inculpatul Secrieru Vitalie a săvârșit infracțiunea imputată în perioada 30.12.2017-23.07.2018 , astfel din acel moment au expirat mai mult de 2 (doi) ani.

Astfel, instanța de judecată ia în calcul prevederile art.60 alin.(1) lit. a) din Codul penal și constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpatului Secrieru Vitalie, la data de 07.07.2020, or, potrivit art.9 din Codul penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul cînd a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor.

De asemenea, instanța de judecată remarcă că, în speță nu sunt prezente careva temeieri de întrerupere sau suspendare a termenului de prescripție.

Instanța de judecată, enunță că, reieșind din circumstanțele indicate, se impune recunoașterea vinovăției lui Secrieru Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

6. Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Corpurile delictive:

-procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI04058036 din 31.12.2017, în privința cet.Zelinschi Mihail care conține semnături maniscise a pretinsului contravenient.

- procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI04403657 din 07.07.2018, în privința cet.Pcela Vitalie care a decedat încă la data de 07.04.2018, însă la parafa semnătura contravenientului este aplicată semnătura manuscrisă a pretinsului contravenient.

- procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI04428023 din 16.07.2018, în privința cet.Curca Dorin care conțin semnături maniscise a pretinsului contravenient.

-procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI04428024 din 16.07.2017, în privința cet. Curca Dorin care conține semnături maniscise a pretinsului contravenient.

-procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI04428489 din 23.07.2017, în privința cet. Talpă Petru care conține semnături maniscise a pretinsului contravenient, recunoscute în calitate de corpurile delictive la cauza penală prin ordonanța din 03.02.2020 (f.d.86, Vol.II), instanța consideră necesar de a le păstra în continuare la materialele prezentei cauze penale.

7. În baza art. art. 53, 60 CP, art.art. 89, 389, 391, 392-395 CPP, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Secrieru Vitalie se recunoaște vinovat de comiterrea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Corpurile delictive:

-procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI04058036 din 31.12.2017, în privința cet.Zelinschi Mihail care conține semnături maniscise a pretinsului contravenient.

- procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI04403657 din 07.07.2018, în privința cet.Pcela Vitalie care a decedat încă la data de 07.04.2018, însă la parafa semnătura contravenientului este aplicată semnătura manuscrisă a pretinsului contravenient.

- procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI04428023 din 16.07.2018, în privința cet.Curca Dorin care conțin semnături maniscise a pretinsului contravenient.

-procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI04428024 din 16.07.2017, în privința cet. Curca Dorin care conține semnături maniscise a pretinsului contravenient.

-procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI04428489 din 23.07.2017, în privința cet. Talpă Petru care conține semnături maniscise a pretinsului contravenient, recunoscute în calitate de corpuri delictive la cauza penală prin ordonanța din 03.02.2020 (f.d.86, Vol.II), a le păstra în continuare la materialele prezentei cauze penale.

Sentița cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Svetlana Bubuioc

