Dosarul nr. 2c-2076/25
2-25154576-12-2-01112025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Diana Tricolici, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Coloteia" S.R.L. către „Potestas" S.R.L. privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces

1. La 03 noiembrie 2025, reclamanta „Coloteia" S.R.L. reprezentantă de avocatul Bujoreanu Eugeniu a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către „Potestas" S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.6-9)

În motivarea acțiunii civile, partea reclamantă a menționat că în anul 2024 între „Coloteia" S.R.L., în calitate de vânzător și „Potestas" S.R.L., în calitate de cumpărător a fost stabilită o relație de colaborare în vederea comercializării produselor alimentare oferite de vânzător în baza facturilor fiscale, pentru care cumpărătorul s-a obligat să achite în termen de 7 zile de la data livrării.

Susține că pe parcursul anilor 2024 – 2025, „Coloteia" S.R.L. a livrat în baza facturilor fiscale marfă în sumă totală de 373529 lei pentru care și „Potestas" S.R.L. la rândul său s-a obligat să achite prețul mărfii în termen de 7 zile de la data livrării, facturile fiscale fiind semnate și ștampilate de ambele părți.

Afirmă că în perioada 03.01.2025 - 04.07.2025 „Potestas" S.R.L. a achitat parțial pentru marfa livrată suma de 228 900 lei, astfel încât potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce din 23 octombrie 2025, „Potestas" S.R.L. înregistra o datorie în mărime de 144629 lei.

Subliniază că între agenții economici a fost stabilită o relație de parteneriat și de colaborare de încredere, circumstanța care a permis fără careva rezerve să livreze marfa în avans. Vânzătorul și-a îndeplinit pe deplin și în modul corespunzător obligațiile sale, fapt demonstrat prin semnarea de către vânzător și cumpărător a facturilor fiscale.

Suplimentar, specifică faptul că facturile fiscale, care sunt documente de strictă evidență care atestă operațiunea economico-financiară precum și apariția obligației de plată, au fost semnate și ștampilate fără obiecții de către pârât, ceea ce atestă fără dubiu îndeplinirea obligației de livrare a mărfii în volum deplin și în modul corespunzător.

Relatează că la 03 septembrie 2025 debitorul a fost notificat repetat despre faptul neexecutării obligației de plată și a fost prevenit despre ultima modalitate de a soluționa amiabil litigiul, însă notificările au rămas nesoluționate, iar datoria neachitată.

De asemenea, invocă faptul că pentru neachitarea datoriei la data scadentă, pârâtului a fost calculată potrivit art. 874 și 942 din Codul civil, dobânda de întârziere în mărime de 13311,42 lei.

Prin urmare, reieșind din faptul că pârâta nu a achitat datoria până la acest moment, consideră că este cert faptul că încasarea acesteia este imposibilă pe cale amiabilă, iar unica soluție legală este doar adresarea în instanța de judecată și încasarea forțată a sumei datorate.

În temeiul prevederilor articolelor 1108 alin. (1), 858, 901, 874 alin. (1), 942 din Codul civil și art. 96 alin.(1) Cod de procedură civilă, reprezentantul reclamantei ,,Coloteia" S.R.L. solicită încasarea din contul pârâtei ,,Potestas" S.R.L. a datoriei în mărime de 144629 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 13311,42 lei și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 5505 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei și asistența juridică în mărime de 10000 lei.

Procedura de examinare.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 noiembrie 2025, a fost acceptată spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de ,,Coloteia" S.R.L. către ,,Potestas" S.R.L. privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a dispus comunicarea pârâtei ,,Potestas" S.R.L. a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile de în cadrul căruia aceasta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acesteia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta (f.d.42).
3. Judecătorul constată că pârâta ,,Potestas" S.R.L. a recepționat încheierea din 05 noiembrie 2025, cererea de chemare în judecată și anexele acesteia la 13 ianuarie 2026, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție (f.d.51).
4. Conform prevederilor art. 276^3 alin.(1) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
5. În conformitate cu art. 276^3 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.
6. Astfel, reținând că pârâta ,,Potestas" S.R.L. nu a prezentat nici o referință în termenul de 30 zile acordat, în temeiul art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă,

judecătorul a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată.

Aprecierea instanței de judecată.

7. Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă materialele cauzei și probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, judecătorul admite parțial acțiunea civilă, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
9. Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: din contracte și din alte acte juridice.
10. Potrivit art.309 alin. (3) din Codul civil, se reține că actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți.
11. Din materialele cauzei se atestă că între ,,Coloteia" S.R.L. și ,,Potestas" S.R.L. s-a stabilit un raport juridic în baza unui contract sinalagmatic, în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc în vederea comercializării produselor alimentare, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.
12. Furnizarea mărfii de către ,,Coloteia" S.R.L. și recepționarea acesteia de către ,,Potestas" S.R.L. se confirmă prin facturile fiscale semnate inclusiv și de pârât.
13. Potrivit Actului de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01 ianuarie 2025 până la 04 iulie 2025, între ,,Coloteia" S.R.L. și ,,Potestas" S.R.L., datoria pârâtei ,,Potestas" S.R.L. la 23 octombrie 2025, reprezintă suma de 144629 lei. (f.d.10)
14. Astfel, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, ,,Coloteia" S.R.L., prin intermediul companiei de colectare a datoriilor Î.M. ,,Incaso" S.R.L., la 03 septembrie 2025, au expediat o reclamație în adresa ,,Potestas" S.R.L., prin care a solicitat achitarea datoriei existentă în termen de 10 zile din data recepției notificării (f.d.32). Pârâta nu a dat curs somației, plicul returnându-se cu mențiunea ,,nereclamat". (f.d.33)
15. Constatând neachitarea de către ,,Potestas" S.R.L. a datoriei în termenul solicitat, ,,Coloteia" S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată la 03 noiembrie 2025, cu prezenta acțiune civilă.

16. Articolul 901 alin.(1) lit. a) din Codul civil stabilește, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligaţiei.
17. Astfel, se constată că ,,Coloteia" S.R.L. a vândut marfă cumpărătorului ,,Potestas" S.R.L., fiind emise în acest scop următoarele: factura fiscală AAV3022937 din 20 ianuarie 2025 în sumă de 4050 lei, factura fiscală AAV 3022950 din 21 ianuarie 2025 în sumă de 4607 lei, factura fiscală AAV3022966 din 22 ianuarie 2025 în sumă de 10285 lei, factura fiscală AAV3022982 din 23 ianuarie 2025 în sumă de 3526 lei, factura fiscală AAV3023002 din 24 ianuarie 2025 în sumă de 7625 lei, factura fiscală AAV3023026 din 27 ianuarie 2025 în sumă de 6671 lei, factura fiscală AAV3023040 din 28 ianuarie 2025 în sumă de 2310 lei, factura fiscală AAV3023057 din 29 ianuarie 2025 în sumă de 8853 lei, factura fiscală AAV3023073 din 30 ianuarie 2025 în sumă de 4136 lei, factura fiscală AAV3023091 din 31 ianuarie 2025 în sumă de 3535 lei, factura fiscală AAV3023115 din 03 februarie 2025 în sumă de 5512 lei, factura fiscală AAV3023130 din 04 februarie 2025 în sumă de 4785 lei, factura fiscală AAV3023143 din 05 februarie 2026 în sumă de 3385 lei, factura fiscală AAV3023158 din 06 februarie 2025 în sumă de 4085 lei, factura fiscală AAV3023182 din 07 februarie 2025 în sumă de 11331 lei, factura fiscală AAV9547884 din 10 februarie 2025 în sumă de 8441 lei, factura fiscală AAV9547898 din 11 februarie 2025 în sumă de 9675 lei, factura fiscală AAV3023198 din 12 februarie 2025 în sumă de 1800 lei, factura fiscală AAV9547922 din 13 februarie 2025 în sumă de 3966 lei, factura fiscală AAV9547938 din 14 februarie 2025 în sumă de 5245 lei, factura fiscală AAV9547961 din 17 februarie 2025 în sumă de 6173 lei, factura fiscală AAV9547980 din 18 februarie 2025 în sumă de 3578 lei, factura fiscală AAV9548002 din 19 februarie 2025 în sumă de 1925 lei, factura fiscală AAV9548025 din 21 februarie 2025 în sumă de 11841 lei și factura fiscală AAV9548060 din 24 februarie 2025 în sumă de 9095 lei. (f.d.11-35).
18. Judecătorul reține că facturile fiscale anexate la materiale cauzei, au fost semnate și aplicată ștampila de ambele părți, reprezentantul furnizorului/vânzătorului ,,Coloteia" S.R.L. și reprezentantul beneficiarului/cumpărătorului ,,Potestas" S.R.L.
19. În temeiul art. 1108 alin.(1) din Codul civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.
20. Conform art. 774 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
21. Prevederile art. 776 din Codul civil, arată că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

22. Articolul 858 alin.(1), (2) din Codul civil prevede că temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
23. Judecătorul a stabilit că ,,Coloteia" S.R.L. și-a onorat obligațiile sale față de cumpărătorul ,,Potestas" S.R.L., pe când, ultima nu și-a executat integral obligația de plată a sumelor stabilite în facturile fiscale menționate, fapt constatat din actul de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01 ianuarie 2025 până la 04 iulie 2025, din care rezultă că pârâta ,,Scandinavian Smart House" SRL a efectuat achitări parțiale pentru marfa (produsele alimentare) procurată, înregistrând la 23 octombrie 2025, datoria în sumă de 144629 lei (f.d.10).
24. Prin urmare, se constată că vânzătorul ,,Coloteia" S.R.L. și-a executat obligațiile de furnizare a mărfii, fapt stabilit prin facturile fiscale emise or, reclamanta a predat mărfurile, iar pârâta ,,Potestas" S.R.L. a primit mărfurile, fapt constatat prin semnătura și ștampila societății pârâte aplicată pe facturile fiscale. Cumpărătorul ,,Potestas" S.R.L. a primit marfa de la vânzător, însă nu și-a executat obligația corelativă față de ,,Coloteia" S.R.L., de a achita integral costul mărfii livrate, formând astfel datorii față de reclamantă.
25. În concluzie, reclamanta a confirmat prin probe pertinente și concludente că și-a onorat obligațiunea asumată, la locul și modul stabilit, cu bună-credință, însă pârâta nu a justificat în sensul art. 903-904 din Codul civil motivele neexecutării integrale a datoriei, motiv din care, creditorul a purces la mijloacele juridice de apărare urmare neexecutării fără justificare – încasarea silită a datoriei.
26. În termenii statuați la art. 901 alin.(5) din Codul civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.
27. Ca urmare a celor stabilite, judecătorul apreciază ca fiind întemeiată pretenția de încasare de la ,,Potestas" S.R.L. în beneficiul ,,Coloteia" S.R.L. a datoriei în mărime de 144926 lei.
28. Cu privire la pretenția reclamantei privind încasarea dobânzii de întârziere, judecătorul reține următoarele.
29. Judecătorul notează că prin prisma art. 934 alin.(1) din Codul civil, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.
30. Prevederile art.942 alin.(1) şi (2) din Codul civil relevă că, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9

puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

31. În coroborare cu normele legale menționate supra și reținând calculul dobânzii de întârziere anexat la materialele cauzei, judecătorul constată că reclamanta ,,Coloteia" S.R.L. este în drept de a pretinde încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 13311,42 lei, pentru suma datorată în mărime de 144926 lei, calculată pentru perioada de întârziere a executării obligației ,,Potestas" S.R.L. de achitare a mărfii și anume 04 martie 2025 – 28 ctombrie 2025, în temeiul art. 942 alin. (2) din Codul civil. (f.d.36).
32. În acest context, judecătorul consideră că dobânda de întârziere solicitată spre încasare urmează a fi admisă, și prin urmare se încasează de la pârâta ,,Potestas" S.R.L. în beneficiul reclamantei ,,Coloteia" S.R.L. suma de 13311,42 lei cu titlu de dobândă de întârziere.
33. Cu privire la solicitarea reclamantei de compensare a cheltuielilor de judecată, judecătorul reține prevederile art. 82 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.
34. Conform art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
35. Judecătorul reține că la depunerea prezentei acțiunii civile în instanța de judecată, reclamanta ,,Coloteia" S.R.L. a suportat cheltuieli în mărime de 5505 lei cu titlu de taxă de stat, fapt constatat prin ordinul de plată nr.1782 din 15 octombrie 2025 (f.d.4). La fel, se constată că partea reclamantă a suportat cheltuieli în mărime de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1781 din 13 octombrie 2025 (f.d.2).
36. Luând în considerație faptul că prezenta acțiune civilă a fost admisă integral, reclamanta având astfel câștig de cauză, judecătorul, conducându-se de normele legale menționate supra, ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtei ,,Potestas" S.R.L. în beneficiul reclamantei ,,Coloteia" S.R.L., taxa de stat în sumă de 5505 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, achitate la depunerea acțiunii.
37. Subsecvent, în conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

38. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţipersoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).
39. Din materialele cauzei se atestă, că interesele reclamantei ,,Coloteia" S.R.L. au fost reprezentate în prezentul proces de către Bujoreanu Eugeniu, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.2380535 din 16 octombrie 2025 (f.d.5), cheltuielile de asistență juridică suportate în mărime de 10000 lei fiind probate prin ordinul de plată nr. 1780 din 13 octombrie 2026. (f.d.3)
40. Deoarece prezenta acțiune a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, cuantumul asistenței juridice solicitat în sumă de 10 000 lei este exagerat. Astfel, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele și complexitatea cauzei, consideră oportun de a micșora suma cheltuielilor de asistența juridică până la sumă de 2000 lei.
41. În contextul celor menționate, instanța de judecată consideră că suma de 2000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, este reală, necesară și rezonabilă. Or, cauza este de o complexitate medie, dificultatea problemelor juridice ridicate nu este sporită, munca avocatului în această cauză nu a limitat capacitatea sa de a lucra în alte dosare dat fiind faptul că cauza a fost examinată ca cerere cu valoare redusă, fără participarea părților, respectiv instanța de judecată consideră că suma de 10000 lei solicitată cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică este neproporțională.
42. Prin urmare, judecătorul va admite parțial solicitarea respectivă și va dispune încasarea din contul ,,Potestas" S.R.L. în beneficiul ,,Coloteia" S.R.L. a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2000 lei, iar în restul cererii privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, se va respinge ca neîntemeiată.
43. Din aceste considerente, judecătorul a ajuns la concluzia admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată depusă de ,,Coloteia" S.R.L. către ,,Potestas" S.R.L. privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.
44. În conformitate cu art. art. 94, 238-241, 276^2 -276^4, art. 255 din Codul de procedură civilă,

H o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ,,Coloteia" S.R.L. către ,,Potestas" S.R.L. privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ,,Potestas” S.R.L. în beneficiul ,,Coloteia” S.R.L. datoria în mărime de 144926 lei (una sută patruzeci și patru mii nouă sute douăzeci și șase lei), dobândă de întârziere în mărime de 13311,42 lei (treisprezece mii trei sute unsprezece lei, 42 bani), cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 5505 lei (cinci mii cinci sute cinci lei), taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei) și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei (două mii lei).

În restul cererii privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, iar după expirarea termenului dat, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător
Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Diana Tricolici