Dosarul nr. 4r-1263/2024 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23055970-02-4r-25032024 Judecător: Guzun Denis

D E C I Z I E
în numele Legii

10 iulie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată Robu Oxana
Judecătorii Olga Cojocaru și Schibin Vladislav

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către *agentul constatator Cîrpă Sergiu din cadrul IP Buiucani* împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.12.2023, în cauza contravenţională la contestaţia înaintată de Șeinman Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 05888033 şi a deciziei de sancţionare contravenţională din 31.03.2023 în baza art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 31.03.2023 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani al IGP, Cîrpă Sergiu a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05888033 și a emis decizia asupra cauzei contravenționale, prin care Șeinman Igor a fost sancționat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, reținându-se că, la data de 03.03.2023, cet. Șeinman Igor, în timp ce se afla la volanul automobilului Renault Megane cu n/î *****, care a fost lăsat la reparație la deservire a comis mai multe încălcări de circulație interne pe str.Calea Ieșilor 12 și Parcul „Alunelul”.

Astfel, acțiunile cet. Șeinman Igor au fost calificate de agentul constatator în baza art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravențional, constituie 750 lei.

La data de 07.04.2023, Șeinman Igor, nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI05888033și a deciziei asupra cauzei contravenționale întocmit în privința sa, a depus o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 31.03.2023.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 decembrie 2023, s-a admis contestaţia depusă de Șeinman Igor. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05888033 din 31.03.2023, încheiat de către IP Buiucani, Cîrpă Sergiu, în privinţa lui Șeinman Igor, în baza art. 240 alin. (1) din Codul Contravenţional și decizia de sancţionare contravenţională, cu dispunerea încetării procesului contravențional în baza nulității.

La data de 18.01.2024, în termenul legal de contestare, agentul constatator Cîrpă Sergiu din cadrul IP Buiucani a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 decembrie 2023, prin care solicită admiterea recursului, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08.12.2023.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de recurs reține că prin procesul verbal cu privire la contravenție MAI05888033 și decizia asupra cauzei contravenționale, Șeinman Igor a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, reținându-se că, la data de 03.03.2023, cet. Șeinman Igor, în timp ce se afla la volanul automobilului Renault Megan cu n/î *****, care a fost lăsat la reparație la deservire, a comis mai multe încălcări de circulație interne pe Calea Ieșilor 12 și Parcul „Alunelul”.

Șeinman Igor a fost sancționat în baza art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 15 unități convenționale.

Conform prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul prevederilor art.442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Sub aspectul legalităţii, instanţa de de recurs reține că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Conform hotărîrii Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, *privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 si 461 din Codul contravenţional,* §

38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă.

În corespundere cu prevederile art.443 alin. (1), Cod Contravențional (în redacția legii la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție),

(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

La caz, Colegiul penal reține că, prima instanță justificat a conchis că agentul constatator întocmind procesul verbal cu privire la contravenţie a indicat <u>*locul*</u> săvârșirii contravenției Calea Ieșilor 12 și Parcul „Alunelul”, prin ce s-a admis încălcarea art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul Contravenţional.

Or, atât din cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și din explicațiile făptuitorului, nu este clar unde a fost săvârșită contravenția, or parcul „Alunelul” prezintă o zonă în care accesul cu mijlocul de transport este inaccesibil.

Totodată, agentul constatator a mai specificat în procesul-verbal că conducătorul automobilului a ignorat mai multe prevederi ale Regulamentului Circulației Rutiere, însă acesta nu a indicat concret care anume litere sau puncte/subpcte din Regulamentul Circulației Rutiere a fost încălcate de către Șeinman Igor, nefiind astfel specificată încadrarea juridică a faptei, norma materială și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, fapt ce denotă încălcarea de către agentul constatator a prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul Contravențional. Modul de

descriere a faptei contravenționale de către agentul constatator nu permite instanței să identifice și să analizeze conținutul exact al acțiunilor care au fost catalogate drept încălcare: încălcare a unor norme a prevederilor Regulamentului circulației rutiere sau norme de drept civil, în condițiile utilizării automobilului pentru verificare specificațiilor tehnice în cadrul reparațiilor tehnice efectuate.

La caz, Colegiul penal reține că, prima instanță justificat a conchis că agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal în prezenta speţă nu a respectat prevederilor art. art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod Contravenţional al RM.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod Contravențional.

Astfel, cercetând argumentele recurentului, se constată că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul *agentul constatator Cîrpă Sergiu din cadrul IP Buiucani* și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 decembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1), lit.c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondată, cererea de recurs declarată de către agentul constatator Cîrpă Sergiu din cadrul IP Buiucani și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 08 decembrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Robu Oxana

Judecător Cojocaru Olga

Judecător Schibin Vladislav

Notă: În temeiul art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală și în conformitate cu Dispoziția președintelui-interimar al Curții de Apel Chișinău nr.1 din 11 ianuarie 2024, avînd în vedere, că prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii din 20 iunie 2025 a fost aprobat raportul de nepromovare a evaluării externe de către judecătorul Oxana Robu, în locul președintelui ședinței, care a participat la judecarea cauzei și

deliberarea asupra deciziei, vicepreşedintele-interimar al Curţii de Apel Centru, Alexandru Spoială a semnat decizia motivată.

Vicepreședintele-interimar
al Curții de Apel Centru Spoială Alexandru