C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5329/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-25037268-03-4r-06112025 Judecător:Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii
23 decembrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
în completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Victoria Robu, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Gumeniuc Andrei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 18.09.2025, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) CCo.

Ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal, -
C O N S T A T Ă:

Prin procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 758134 din 05.03.2025 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord" a INSP, Stanislav Toporeța a constatat faptul că, Gumeniuc Andrei Anatoli la data de 05.03.2025 ora 09:55 în mun. Bălți, intersecția Decebal-Colesova, a ignorat cerințele indicatorul rutier „Circulația interzisă" și panoul adițional 6.6.4 Regulamentul circulației rutiere, comisă cu mijlocul de transport de tip/model „Mercedes 312 DF" n/î *****, ignorînd prevederile RCR indicatoare 3.2 „Circulație interzisă" –interzice circulația tuturor vehiculelor.

Prin decizia aceluiaș agentul constatator din 05.03,.2025, Gumeniuc Andrei a fost sancţionat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 10 u.c., echivalent cu 500 (cinci sute) lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

La 14.03.2025 contravenientul Gumeniuc Andrei a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 758134 și decizia de sancționare din 05.03.2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 18.09.2025 contestația depusă de Gumeniuc Andrei Anatoli, a fost respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 758134 și decizia de sancționare din 05.03.2025 întocmite în privința lui Gumeniuc Andrei în baza art.240 alin. (1) Cod contravențional, au fost menținute fără modificări.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la 27.10.2025 contravenientul Gumeniuc Andrei a declarat recurs, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii judecătorești din 18.09.2025, cu emiterea unei noi soluții de încetare a procesului contravențional dat faptului că acțiunile sale nu întrunesc elementele contravenției.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Pînă la data acordată părțile nu au depus referințe.

Cu privire la termenul de depunere a recursului, Colegiul penal reține că examinarea contestației a avut loc în lipsa contravenientului Gumeniuc Andrei, iar copia hotărârii judecătorești din 18 septembrie 2025 cu traducerea în limba rusă, i-a fost expediată prin scrisoarea din 22.09.2025 și din 09.10.2025, la dosar nefiind prezentă dovada recepționării actelor judecătorești de contravenient. Gumeniuc Andrei a depus recursul, potrivit plicului poștal, la 27.10.2025 și în lipsa unei dovezi privind data comunicării hotărîrii către contravenient, Colegiul penal consideră că recursul a fost depus în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat.

Colegiul conchide că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată lui Gumeniuc Andrei, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, și corect a respins contestația înaintată de Gumeniuc Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional din 05.03.2025.

Colegiul conchide că, instanța de fond examinând contestația înaintată de Gumeniuc Andrei, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 758134 din data de 05.03.2025, instanța de fond just a stabilit că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, data, ora, cu specificarea acțiunilor lui Gumeniuc Andrei .

În ce privește argumentul recurentului privind pretinsa neasigurare cu interpret, Colegiul reține că, în această privință Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, cu caracter de principiu, că nu se poate vorbi despre garantarea dreptului la apărare fără existența unei premise elementare ca acuzatul să fie în măsură să înțeleagă şi să comunice în limba în care se desfășoară procedura de judecată, aceasta fiind rațiunea pentru care art. 6 paragr. 3 lit. e) din Convenţie prevede, că acuzatul care nu înţelege sau nu vorbeşte limba în care se desfăşoară procedura de judecată are dreptul la asistarea gratuită de către un interpret care să-i traducă toate actele procedurii angajate împotriva lui, pentru a putea beneficia de un proces echitabil.

Respectiv se atestă, că nu constituie o încălcare a prevederilor art. 6 a Convenției neasigurarea contravenientului cu interpret în cazul în care el este pe măsură să înțeleagă acuzațiile lui aduse și să comunice în limba statului de origine a cărui cetățean este, or Gumeniuc Andrei activează în domeniul transportului de pasageri, interacționând cu persoane ce cunosc limba de stat și în care s-a declanșat procesul contravențional. Totodată, se constată că fapta contravențională adusă în învinuire lui Gumeniuc Andrei este expusă în limba română și în limba rusă în conținutul procesului verbal cu privire la contravenție.

Circumstanțele enunțate relevă, că Gumeniuc Andrei a perceput esența acuzațiilor aduse, iar invocările ce ține de nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție sunt aduse cu scopul de a evita răspunderea contravențională pentru fapta săvârșită.

În așa mod, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, or, în urma verificării legalității şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forţa probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reţinută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenientul Gumeniuc Andrei, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art. 452 alin. (1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-

contravenționale prevăzute la art. 453 – art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art. 425 Cod contravențional a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii lui la răspunderea contravențională pe art. 240 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la 05.03.2025 ora 09:55, Gumeniuc Andrei se deplasa în mun. Bălți intersecția Decebal- Colesova cu mijlocul de transport model „Mercedes 312 DF" n/î *****, ignorând prevederile indicatorului 3.2„Circulația interzisă interzice circulația tuturor vehiculelor" și a panului adițional 6.6.4.

În atare împrejurări, instanța de fond corect a apreciat, că probele administrate pe caz: procesul-verbal cu privcire la contravenție și fotografiile anexate cu privire la locul aflării mijlocului de transport a pasagerilor condus de Gumeniuc Andrei, au fost suficiente, utile și pertinente pentru constatarea faptei contravenționale, determinând atragerea lui Gumeniuc Andrei la răspunderea contravențională pe art.240 alin. (1) Cod Contravențional, fapt pentru care, se reține netemeinicia argumentelor aduse de către acesta.

Potrivit art. 240 alin.(1)Cod contravențional, nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută, se sancționează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

În cazul din speță, Gumeniuc Andrei a condus un vehicul de rută pe străzile din mun. Bălți, unde circulația acestui tip de vehicul era restricționată prin indicatoare de interzicere. Respectiv, atragerea lui Gumeniuc Andrei la răspunderea contravențională pe art. 240 alin. (1) Cod penal, impune necesitatea aplicării în privința lui a pedepsei principale sub formă de amendă, iar cuantumul acesteia în mărime de 10 unități convenționale și 2 puncte de penalizare, fiind la limita minimă, a fost corect individualizat de agentul constatator întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță, argumentele aduse de el în favoarea nevinovăției sale, fiind apreciate drept declarative și fără suport probant.

În consecință Colegiul atestă, expunerea obiectivă de către instanța de fond asupra împrejurărilor speței, prin verificarea multiaspectuală a probatoriului administrat de către agentul constatator și argumentele invocate de contravenient, ne reținând erori procesuale la soluționarea cauzei și întocmirea deciziei de

aplicare a sancțiunii contravenționale, motiv pentru care se respinge recursul declarat ca nefondat, fiind lipsă careva temeiuri legale prevăzute de art.466 Cod contravenţional, pentru casarea hotărârii instanţei de fond.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Gumeniuc Andrei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 18.09.2025, pronunțată în cauza contravențională de acuzare a acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) CCo, cu menţinerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință: Judecător: Judecător: