Dosarul nr. 2-633/2026
2-26047092-15-2-15042026-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 iunie 2026 municipiul Cahul

Judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Natalia Pasat, examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Sergiu Chiosa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele expuse în cererea de chemare în judecată.

La data de 15 aprilie 2026 Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy" Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Chiosa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 13.05.2016 între „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie" S.R.L. (succesor în drepturi „Premier Energy" S.R.L.) în calitate de furnizor și Sergiu Chiosa în calitate de consumator a fost încheiat contractul de furnizare a energiei electrice consumatorului casnic.

A susținut că, obiectul contractului conform pct. 6 a constituit furnizarea de către ÎCS „Premier Energy" S.R.L. către Sergiu Chiosa a energiei electrice la locul de consum specificat în contract, iar ultimul la rândul său să achite prețul acestora.

A notat că, potrivit pct. 1 al contractului, locul de consum al energiei electrice a fost stabilit or. Cahul, str. *****, NLC *****.

A menționat că, conform pct.11 al contractului „Consumatorul casnic are următoarele obligații: a) Să consume energie electrică numai pentru necesități casnice; b) Să utilizeze energia electrică în mod rațional, eficient, inofensiv și fără încălcări; c) Să consume energie electrică numai prin receptoarele care corespund documentelor normativ- tehnice obligatorii; d) Să achite integral și în termenul indicat în factură, plata pentru consumul energiei electrice, inclusiv a celei consumate la locurile de uz comun, după caz;".

A mai adăugat că, conform pct. 80 al Regulamentului privind furnizarea energiei electrice aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr.

169 din 31 mai 2019, „*Plata energiei electrice consumate se efectuează în baza facturii, lunar de către furnizor, și înmânată consumatorului final sau expediată prin poștă sau, în cazul acordului consumatorului final, prin poștă electronică. În unele cazuri, plata poate fi efectuată prin alte metode și în alte termene, specificate în contractul de furnizare a energiei electrice*”.

A reiterat că, pârâtul Sergiu Chiosa nu a respectat clauzele contractuale, prin neachitarea energiei electrice utilizate. Facturile aferente consumului de energie electrică, scadente în perioada 28.01.2025-28.03.2025, în sumă totală de 5 338,16 lei.

A solicitat încasarea din contul pârâtului Sergiu Chiosa, în beneficiul Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. a sumei de 5 338,16 lei, a taxei de stat achitate la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 263,49 lei şi a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Procedura examinării.

În conformitate cu art.276^2 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

În conformitate cu art.276^3 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în

judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

Conform art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Prin încheierea din 16 aprilie 2026, ținând cont de faptul că, valoarea acțiunii nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, în conformitate cu art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Premier Energy” SRL împotriva pârâtului Sergiu Chiosa, cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedură, prevăzută pentru examinarea cererilor cu valoare redusă, fiind expediată pârâtului, copia acțiunii și actele anexate de reclamant (*f.d. 24-25*).

Totodată, pârâtului Sergiu Chiosa, i-a fost explicat dreptul, de a depune în termen de 30 de zile, referință și probele pe care își întemeiază obiecțiile sale, fiindu-i explicat faptul, că dacă nu va depune referință în termenul stabilit, cererea de chemare în judecată va fi soluționată în baza materialelor anexate la dosar de către reclamant.

Obiecțiile expuse de pârât prin referință.

La data de 22 mai 2026, pârâtul Sergiu Chiosa a depus referință, prin care solicită respingerea acțiunii, arătând că Premier Energy nu a prezentat originalul contractului din 2016, nu a dovedit recepționarea preavizelor de plată/deconectare, nu a prezentat acte fizice de deconectare (existând doar ordine electronice, conform răspunsului ANRE) și nu a justificat modul de calcul al datoriei.

A indicat că acțiunea reclamantului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or Premier Energy nu a prezentat contractul original, calculul detaliat al sumei de 4.035,26 lei, istoricul indicațiilor contorului, dovezile de primire a notificărilor și actele oficiale de deconectare.

A solicitat instanței obligarea furnizorului să reia temporar furnizarea energiei electrice la locuința sa (fiind un serviciu esențial de trai) și interzicerea altor deconectări până la pronunțarea hotărârii definitive.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind și examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, judecătorul consideră necesar de a admite acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art. 130 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

În temeiul art. 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.*

Urmare a cercetării probelor administrate, judecătorul a stabilit că la data de 13.05.2016 între „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L. (succesor în drepturi „Premier Energy” S.R.L.) în calitate de furnizor și Sergiu Chiosa în calitate de consumator a fost încheiat contractul de furnizare a energiei electrice consumatorului casnic nr. *****1, iar în perioada 28.01.2025-28.03.2025, a emis facturile pentru plata energiei electrice, la locul de consum de pe str. *****, din mun. Cahul, pe numele Sergiu Chiosa.

După cum rezultă din facturile pentru energia electrică consumată în perioada 28.01.2025-28.03.2025, se atestă o datorie de 5 338,16 lei pentru consumul energiei electrice, fapt confirmat și prin actul despre datoriile clientului și facturile pentru energia electrică consumată (*f.d.9, 10-13*).

La data de 03.04.2025, reclamantul prin Înștiințarea nr.0505/039008 a notificat pârâtul Sergiu Chiosa despre necesitatea achitării datoriei calculate până la data de 04.03.2025 fiind de 4 035,26 lei, specificând că achitarea datoriei în cel mai scurt timp posibil va evita deconectarea de la energia electrică (*f.d.8*).

Din motivul neonorării obligațiunilor sale contractuale, domiciliul pârâtului, la data de 28.03.2025 a fost deconectat de la energia electrică din motivul neachitării acesteia (*f.d.7*).

În vederea onorării obligațiilor legale de achitare a facturilor pentru energia electrică, perioada 28.01.2025-28.03.2025, reprezentantul reclamantului, a expediat în adresa pârâtului Sergiu Chiosa, cerere de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară (*f.d.14*).

Având în vedere faptul că, solicitările ÎCS ”Premier Energy” SRL au rămas fără răspuns, la 15 aprilie 2026, ÎCS ”Premier Energy” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Chiosa, solicitând încasarea datoriei formate.

Reieșind din conținutul referinței, se constată că partea pârâtă nu a recunoscut acțiunea, manifestându-și dezacordul cu afirmațiile părții reclamante susținând că, nu există un contract original încheiat între părți.

Reieșind din prevederile art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art.art.774, și 776, din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Prestaţia trebuie să fie posibila şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 992 alin. (1) din Codul civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Instanța constată că între furnizorul Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L. și pârâtul Sergiu Chiosa au apărut raporturi juridice obligaționale ca urmare a furnizării energiei electrice la locul de consum situat în mun. Cahul, str. Mihai Viteazul nr. 1 (NLC *****), în temeiul contractului de furnizare a energiei electrice consumatorului casnic nr. *****1 din 13.05.2016 încheiat între „Gaz Natural

Fenosa Furnizare Energie” S.R.L. (succesor în drepturi „Premier Energy” S.R.L.) în calitate de furnizor și Sergiu Chiosa în calitate de consumator.

Astfel, raportul obligațional îi conferă reclamantului dreptul de a pretinde plata pentru energia furnizată, iar pârâtului îi incumbă obligația corelativă de a o achita. Invocarea de către pârât a lipsei contractului în original nu înlătură existența de fapt a raporturilor contractuale rezultate din consumul energiei electrice furnizate la adresa respectivă.

Conform art.art. 858 alin. (2) și 775 alin. (1) din Codul civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

În acest sens, judecătorul notează că reclamantul și-a executat obligația de a furniza energie electrică la locul de consum specificat. În schimb, pârâtul nu și-a executat corespunzător și cu bună-credință obligația de achitare a facturilor emise pentru perioada 28.01.2025–28.03.2025, acumulând o datorie restantă în mărime totală de 5 338,16 lei.

Potrivit art. 48 alin. (1) din Legea nr. 107/2016 cu privire la energia electrică, furnizarea energiei electrice consumatorilor existenți se efectuează în baza contractului de furnizare a energiei electrice încheiat de furnizor cu consumatorul final.

Iar, pct. 80 din Regulamentul privind furnizarea energiei electrice (aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 169/2019) prevede că, plata energiei electrice consumate se efectuează în baza facturii, prezentată lunar de către furnizor şi înmânată consumatorului final sau expediată prin poşta sau, în cazul acordului consumatorului final, prin poşta electronică. În unele cazuri, plata poate fi efectuată prin alte metode şi în alte termene, specificate în contractul de furnizare a energiei electrice.

În temeiul celor enunțate, plata pentru energia consumată se face lunar, pe baza facturilor eliberate de furnizor (*f.d. 10-13*). Facturile prezentate de reclamant pentru perioada 28.01.2025–28.03.2025 constituie înscrisuri justificative și titluri de creanță privind cantitatea de energie electrică furnizată și neachitată de către pârât.

Pe cale de consecință, judecătorul atestă că reclamantul a depus la dosar dovezile necesare (facturile fiscale, fișa de evidență a contului personal și copia

contractului). În schimb, pârâtul s-a limitat la obiecții verbale/scrise privind modul de calcul și procedura de notificare, fără a prezenta vreo probă scrisă contrară (de exemplu, bonuri de plată sau chitanțe) care să ateste achitarea sumelor sau inexistența consumului.

Prin urmare, apreciind probele în ansamblu, instanța concluzionează că creanța reclamantului în sumă de 5 338,16 lei este certă, lichidă și exigibilă, din care considerente va admite acțiunea depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Sergiu Chiosa cu privire la încasarea datoriei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) şi art. 96 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză toate cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Ca urmare a faptului că reclamantul Î.C.S. „Premier Energy" S.R.L. a obținut câştig de cauză, reclamantului urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei, și anume cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în sumă de 263,49 lei și pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei (*f.d.20, 21*).

În conformitate cu art. 94, 238-241, 276^2 -276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Sergiu Chiosa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Sergiu Chiosa (IDNP 0*****) în beneficiul Întreprinderea cu Capital Străin „Premier Energy" Societate cu Răspundere Limitată datoria în sumă de 5 338,16 (cinci mii trei sute treizeci și opt lei, 16 bani) de lei, cheltuielile

de plată a taxei de stat în sumă de 263,49 (două sute șaizeci și trei lei, 49 bani) de lei, de plată a taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Judecătorul Natalia Pasat