

Dosarul nr. 1-145/25
1-25080766-28-1-09062025

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

11 noiembrie 2025

mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
grefier

cu participarea:

procurorului

avocatului

interpretului

Toma Alexandru
Burlac Corina

Podgurschi Nadejda
Rădeanu Gheorghe
Rusnac Liudmila

soluționând în ședință publică, în perioada de timp 09 iunie 2025 – 11 noiembrie 2025, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Tarnopolskyi Pavlo, născut la *****, cod personal: *****, originar din Ucraina, Vinițk și locuitor al *****, str. *****, bl. ***** studii medii speciale, divorțat, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, supus militar, anterior necondamnat, cetățean al Ucrainei, i-a fost înmănată informația în scris privind drepturile și obligațiile și copia rechizitoriului,

potrivit informației din dosar, în privința inculpatului nu au fost aplicate careva măsuri preventive;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

constată:

Tarnopolskyi Pavlo, la data de 17.04.2025, aproximativ pe la ora 14:00, în timp ce se deplasa la volanul mijlocului de transport de model „GreatWall”, cu numerele de înmatriculare *****, pe traseul M-5, km 82, r-ul Edineț, pentru conducerea mijlocului de transport cu geamurile umbrite, a fost stopat de către

angajatul Serviciului de Patrulare Edineț-Briceni-Ocnița din cadrul Secției Patrulare Nord al Direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național al Serviciului de Patrulare, Grosu Vadim, ce se afla în serviciul de menținerea ordinii publice și asigurarea circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model***** cu numărul de înmatriculare *****, împreună cu ofițerul superior Caț Petru.

Acționând cu intenție directă și urmărind scopul coruperii funcționarului public cu statut special care se află în exercițiul funcției și avea ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciat al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării agentului de patrulare care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 din Codul penal al Republicii Moldova, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatrăgerea sa la răspundere contravențională, conform art. 228 alin. (7) Cod contravențional „, Exploatarea vehiculelor cu parbrizul sau cu suprafețele de geam ale portierelor din față umbrite ori pe care sînt amplasate diferite obiecte, care diminuează cîmpul vizual al conducătorului, contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere, a oferit și a dat personal ofițerului de patrulare Grosu Vadim mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 400 lei, în două bancnote cu nominalul a cîte 200 lei fiecare, cu seria G.0183, ar. 195457 și respectiv seria G.0087, ar. 605858, bani pe care Tarnopolskyi Pavlo i-a pus în compartimentul dintre banchetele din față a automobilului de serviciu a angajaților de poliție, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, să nu acționeze în vederea întocmirii unui proces-verbal contravențional pentru încălcarea comisă, în pofida faptului că a fost avertizată în mod verbal de către ofițerul de patrulare despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ultimul, ignorând total cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite.

În cadrul ședinței preliminare din 23 octombrie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Tarnopolskyi Pavlo** a înaintat o cerere personal, prin intermediul apărătorului și confirmată de ultimul, dată citirii în cadrul ședinței de judecată de către președintele ședinței, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, indicând că vina o recunoaște integral.

În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii.

Apărătorul Rădeanu Gheorghe, care acționează în interesele inculpatului **Tarnopolskyi Pavlo**, în ședința de judecată a confirmat autenticitatea cererii

întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Podgurschi Nadejda nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit art. 364¹ alin (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364¹ alin. (1¹) judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, astfel se atestă că prezenta acuzare se referă la art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, unde este reglementat faptul că, *„Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”*.

Totodată, conform prevederilor alin. (2) art. 364¹ CPP, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului **Tarnopolskyi Pavlo** din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște faptele incriminate, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară din aceeași dată cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Tarnopolskyi Pavlo, în ședință de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, și somat de prevederile art. 312 Cod Penal și art. 313 Cod penal, a declarat că, învinuirea îi este clară și recunoaște vina integral. Recunoaște că a încălcat legislația îi pare rău de cele întâmplate și se căiește. Nu-și amintește cu exactitate data, dar la 17 aprilie s-a întâmplat fapta. A fost stopat de poliție, la care le-a propus 400 lei, căinudse de fapta comisă. A făcut-o cu scopul de a nu-i fi întocmit proces-verbal.

Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul **Tarnopolskyi Pavlo** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- **Proces-verbal privind consemnarea denunțului despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 17.04.2025**, pe faptul oferirii de către Tarnopolskyi Pavlo, angajaților de poliție a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin în sumă de 400 lei (f. d. 4);

- **Informația telefonică de la DZN Nord, mun. Bălți din 17.04.2025** precum că Grosu Vadim, angajat al INSP DR Nord, a comunicat că pe traseul M 5 km 62, Cupcini - Brătușeni a fost stopat automobilul de model "Grat Wall" cu nr/î BB5348 CP (UA), condus de către Tarnopolskyi Pavlo, cetățean al Ucrainei care a propus mită în sumă de 400 lei MD (f. d. 6);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.03.2025 și tabelul fotografic** cercetării fiind supus automobilul de serviciu al poliției de model "Dacia Duster" cu nr/î ***** care este parcat pe traseul M-5 km 82, r-ul Edineț, între localitățile Brătușenii Vechi și Brătușenii Noi r-ul Edineț. în compartimentul amplasat între banchetele din față, lângă frâna de mină au fost ridicate 2 bancnote cu nominalul fiecare a cite 200 lei MD 1) bancnotă cu nominalul 200 lei MD G0087, 605858; 2) bancnotă nominalul 200 lei MD cu nr. 195457 seria GOI83 care se ridică și se împachetează într-un pachet transparent, pachet nr. 1 (f. d. 8-12);

- **Proces-verbal de ridicare din 17.04.2025**, în cadrul căruia de la angajatul de poliție Grosu Vadim a fost ridicat un suport informațional CD-R de model „Verbatim” ce conține o înregistrare video din data de 17.04.2025 (f. d. 18);

- **Declarațiile martorului Grosu Vadim Victor**, care a comunicat că activează în calitate de ofițer al serviciului patrulare, Edineț - Briceni - Ocnîța - Dondușeni, al Direcției de Patrulare Nord al INSP al IGP. La data de 17.04.2025 conform graficului se afla la serviciu iar conform planului de dislocație se afla împreună cu colegul, comisar Caț Petru, cu automobilul de serviciu Dacia Duster

cu n/î ***** pe traseul M5 km 82, între localitățile Brătușenii Vechi și Brătușenii Noi r-ul Edineț, în vederea monitorizării traficului rutier și depistarea iregularităților. Aproximativ la orele 13:15, Grosu Vadim a observat deplasându-se pe traseul sus menționat un automobil de model "GreatWall" cu n/î ***** (UA), care avea geamurile din față umbrite, ceea ce în RM constituie contravenție prevăzută de art. 228 alin (7) Cod Contravențional. Drept urmare, a stopat automobilul în cauză unde a constatat că la volanul acestuia se află cet. Tarnopolskyi Pavlo, a.n. *****, cetățean al Ucrainei. După ce s-a legitimat, Grosu Vadim a solicitat de la ultimul actele pentru verificare totodată informându-l pe șofer din motiv că are geamurile umbrite urmează a fi documentat. Aflându-se cu actele ultimului în automobilul de serviciu în timpul documentării, Grosu Vadim l-a invitat pe Tarnopolskyi Pavlo în salon. În timp ce Grosu Vadim documenta cazul, a observat faptul că Tarnopolskyi Pavlo are în mîna sa, careva bancnote pe care le-a lăsat din mîină în compartimentul amplasat între banchete față lîngă frîna din mîină. Observînd faptul dat, Grosu Vadim imediat l-a atenționat pe Tarnopolskyi Pavlo despre faptul că darea de mită unui colaborator de poliție în RM se sancționează conform Codului Penal și acesta poate fi atras la răspundere penală pentru faptele pe care le face. Tot atunci, Tarnopolskyi Pavlo i-a comunicat că el dorește doar să soluționeze pe cale pașnică problema apărută și să nu fie amendat pentru geamurile umbrite ale automobilului său. Observînd faptul dat Grosu Vadim a telefonat serviciul 112 unde a sesizat despre cazul de dare de mită. Grosu Vadim a mai menționat că a efectuat înregistrarea video cu ajutorul camerei video a telefonului său mobil din motiv că body camera cu care a fost echipat s-a descărcat astfel încît se aflau în serviciu de la orele 05:00. (f. d. 14-16);

- **Declarațiile martorului Caț Petru**, care fiind audiat a comunicat că, activează în calitate de ofițer superior al serviciului patrulare, Edineț- Briceni- Ocnița- Dondușeni, al Direcției de Patrulare Nord al INSP al IGP. La data de 17.04.2025 conform graficului se afla la serviciu unde conform planului de dislocație se afla împreună cu colegul, inspector principal Vadim Grosu, cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu n/î *****, pe traseul M5 km 82 între localitățile Brătușenii Vechi și Brătușenii Noi, în vederea monitorizării traficului rutier și depistarea iregularităților. Aproximativ la orele 13:15, colegul Grosu Vadim a observat deplasându-se pe traseul sus menționat un automobil de model "GreatWall" cu n/î ***** (UA), care avea geamurile din față umbrite, ceea ce în RM constituie contravenție prevăzută de art. 228 alin (7) Cod Contravențional. Astfel el a stopat automobilul în cauză unde împreună au constatat că la volanul automobilului în cauză se afla Tarnopolskyi Pavlo, a.n. *****, cetățean, al Ucrainei. În continuare Grosu Vadim s-a prezentat și a solicitat de la ultimul actele pentru verificare totodată informându-l pe acesta că acesta are geamurile umbrite, pentru ce urmează să fie documentat. În continuare colegul Grosu Vadim a primit

actele de la Tarnopolskyi Pavlo unde a început a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. Grosu Vadim s-a așezat pentru comoditate în salonul automobilului de serviciu menționat supra, după care, deja finisând întocmirea actului l-a chemat și pe Tarnopolskyi Pavlo în automobil pentru a-i explica actul menționat, ținând cont că Tarnopolskyi Pavlo nu cunoaște limba de stat. În acest timp Petru Caț a rămas pe acostament lângă automobilul de serviciu parcat, continuând să monitorizeze situația rutieră. Peste câteva minute colegul Grosu Vadim a coborât din salonul automobilului de serviciu și apropiindu-se i-a comunicat că Tarnopolskyi Pavlo a încercat să-l mituiască pentru a nu fi documentat contravențional, lăsând în compartimentul amplasat între banchetele din față, lângă frâna de mână două bancnote a câte 200 lei fiecare, în total suma de 400 lei. Totodată Grosu Vadim i-a comunicat precum că l-a prevenit pe Tarnopolskyi Pavlo despre faptul că darea de mită a unui colaborator de poliție atrage după sine răspunderea penal, însă Tarnopolskyi Pavlo nu l-a ascultat și a lasat suma menționată în salonul automobilului de serviciu. După ce Grosu Vadim i-a comunicat informația dată, Petru Caț imediat a verificat salonul automobilului de serviciu unde a observat că între banchetele din față, lângă frâna de mână sunt 2 bancnote de 200 lei fiecare, între timp colegul Grosu Vadim a raportat situația creată conducerii și a sesizat serviciul unic de urgențe 112 solicitând grupa operativă a IP Edineț la fața locului pentru documentare (f. d. 27-30);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.05.2025**, în cadrul căruia examinării a fost supusă o secvență video ridicată de la Grosu Vadim, cu durata de 00:00:43 secunde, unde din conținutul acesteia se observă că, înregistrarea video se efectuează cu ajutorul camerei telefonului mobil a unuia dintre colaboratorii de poliție. La primele secunde de înregistrare video se observă salonului automobilului de servciu unde colaboratorul de poliție se află împreună cu o persoană de gen masculin îmbrăcat în costum sportiv de culoare roșu, vorbitor de limba rusă, ulterior stabilit ca fiind cet. Tamopolskyi Pavlo, a.n. 1968, cet. al Ucrainei. Tarnopolskyi Pavlo îi comunică polițistului că în loc de amendă el se clarifica așa, (На месте штрафа я разберусь так, хорошо). Polițistul îi comunică lui Tamopolskyi Pavlo informația că în Republica Moldova pentru darea de mită automat se intentează un dosar penal. Tamopolskyi Pavlo îi comunică atunci polițistului că el vrea „omenește” să se clarifice cu situația dată (я хочу по людски как-то разобратся). În acest moment camera telefonului mobil este îndreptată spre compartimentul între banchetele din față a automobilului de serviciu unde sunt observate 2 bancnote cu nominalul fiecare a câte 200 lei MD, în total suma de 400 lei MD. Tarnopolskyi Pavlo îi comunică polițistului că acesta să îi dea drumul ca el să se deplaseze mai departe (отпустите меня чтобы я дальше ехал, пожалуйста) (f. d. 38);

- **Ordonanță recunoaștere drept mijloc material de probă și anexarea la**

materialele cauzei penale a unui suport informațional CD-R. Care conține o înregistrare video din data de 17.04.2025 (f. d. 40);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului din 30.05.2025 și tabelul fotografic**, examinării fiind supuse 2 bancnote, cu nominalul de 200 lei fiecare ridicate în cadrul cercetării la fața locului din data de 17.04.2025. O bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria G.0183 195457 și o bancnotă cu nominalul de 200 lei seria G. 0087 605858 (f. d. 44);

- **Ordonanță recunoaștere drept corp delict** și anexarea la materialele cauzei penale a 2 banconote cu nominalul de 200 lei MD fiecare (f. d. 46);

- **Informația cu nr. 040502-01/200 din 30.05.2025 eliberată de către Banca Comercială "EuroCreditBanc" SA sucursala Bălți, conform căreia, 2 bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, seria G.0183 nr. 195457 și seria G. 0087 nr. 605858, pot fi utilizate ca mijloc de plată pe teritoriul Republicii Moldova (f. d. 78);**

În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului Tarnopolskyi Pavlo, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*Coruperea activa, manifestată prin oferirea și darea persoanelor uaei persoane publice bucuri ce au i se cuvin pentru această persoană, pentru a au îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.*”

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a

activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau publice străine.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art. 325 Cod Penal RM îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin unei persoane publice sau unei persoane publice străine.

Prin bani se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a promite, oferi sau a da unei persoane publice sau unei persoane publice străine, personal sau prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane publice.

Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Infracțiunea specificată la art. 325 Cod Penal RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă.

Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc.

Scopul infracțiunii examinate este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele nouă forme: 1) scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) scopul grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 5) scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar obligațiilor de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 6) scopul obținerii de la autorități a unei distincții; 7) scopul obținerii de la autorități a unei funcții; 8) scopul obținerii de la autorități a unei piețe de desfacere; 9) scopul obținerii de la autorități a unei oarecare decizii favorabile.

Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 Cod Penal RM, nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă îndubitabil învinuirea adusă inculpatului Tarnopolskyi Pavlo în promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că la data de 17.04.2025, aproximativ pe la ora 14:00, în timp ce se deplasa la volanul mijlocului de transport de model „GreatWall”, cu numerele de înmatriculare *****, pe traseul M-5, km 82, r-ul Edineț, pentru conducerea mijlocului de transport cu geamurile umbrite, a fost stopat de către angajatul Serviciului de Patrulare Edineț-Briceni-Ocnița din cadrul Secției Patrulare Nord al Direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național al Serviciului de Patrulare, Grosu Vadim, ce se afla în serviciul de menținerea ordinii publice și asigurarea circulației rutiere cu automobilul de serviciu de model***** cu numărul de înmatriculare *****, împreună cu ofițerul superior Caț Petru.

Acționând cu intenție directă și urmărind scopul coruperii funcționarului public cu statut special care se află în exercițiul funcției și avea ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciat al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării agentului de patrulare care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 din Codul penal al Republicii Moldova, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin

neatragera sa la răspundere contravențională, conform art. 228 alin. (7) Cod contravențional „, Exploatarea vehiculelor cu parbrizul sau cu suprafețele de geam ale portierelor din față umbrite ori pe care sînt amplasate diferite obiecte, care diminuează cîmpul vizual al conducătorului, contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere, a oferit și a dat personal ofițerului de patrulare Grosu Vadim mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 400 lei, în două bancnote cu nominalul a cîte 200 lei fiecare, cu seria G.0183, ar. 195457 și respectiv seria G.0087, ar. 605858, bani pe care Tarnopolskyi Pavlo i-a pus în compartimentul dintre banchetele din față a automobilului de serviciu a angajaților de poliție, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, să nu acționeze în vederea întocmirii unui proces verbal contravențional pentru încălcarea comisă, în pofida faptului că a fost avertizată în mod verbal de către ofițerul de patrulare despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ultimul, ignorând total cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite.

Concluziile instanței de judecată cu privire la vinovăția lui Tarnopolskyi Pavlo se bazează nu numai pe faptul recunoașterii vinovăției de către inculpat dar și prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată și recunoscute de către inculpat, probe care nu au fost răsturnate de partea apărării.

Astfel, instanța de judecată reiterează că ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Tarnopolskyi Pavlo.

Cu referire la pedeapsă, instanța de judecată la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul Penal - se clasifică ca fiind una ușoară pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amenda în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța de judecată identifică săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, pe când careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, acuzarea nu a reținut în actul de învinuire.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante și în lipsa unor circumstanțe agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una ușoară. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.

Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit 80¹ alin. (2) din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducere cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

În consecință, în urma reducerii limitelor maxime de pedeapsă și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui Tarnopolskyi Pavlo este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în valoare de 1 100 u.c..

Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

La aplicarea legii penale instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui Tarnopolskyi Pavlo este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, *bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.*

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul Penal, (1) *Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*

Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de Tarnopolskyi Pavlo urmează că acesta a transmis persoanei publice suma de 400 MDL pentru influențarea acesteia.

În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.

Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpată sau de terțe persoane. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunii nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în

sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale

Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

Prin urmare, instanța de judecată în lumina celor elucidate va supune confiscării speciale mijloacele bănești în valoare de 400 MDL care au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 30 mai 2025 (f. d. 46).

Prin ordonanța din 30 mai 2025 s-a dispus recunoașterea drept mijlocului material de probă un disc de tip CD-R ce conține o înregistrare video din data de 17.04.2025 sigilat într-un plic cu sigila „Pentru pachete” (f. d. 43) plic, referitor la care instanța de judecată va dispune păstrarea la materialele cauzei pentru toată durata păstrării acestuia.

În conformitate cu art. 80¹ Cod Penal, art. 340, art. 364¹, art. 384-385, art. 389, art. 392-395, art. 397, art. 437 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat **Tarnopolskyi Pavlo** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod Penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 100 (una mie una sută) unități convenționale, echivalentul sumei de 55 000 (cincizeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive și anume: 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 lei: Seria G. 0183, nr. 195457 și respectiv Seria G. 0087, nr. 605858, în sumă de 400 lei, și recunoscute în calitate de corp delict, în temeiul art. 106 din Codul penal, se supune confiscării speciale în folosul statului, după rămânerea definitivă a sentinței.

Mijlocul material de probă: un disc de tip CD-R ce conține o înregistrare video din data de 17.04.2025 sigilat într-un plic cu sigila „Pentru pachete” se va păstra la materialele cauzei pentru toată durata păstrării acestuia.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
Alexandru**

Toma