Dosarul nr. 21r-466/24 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-21041028-02-21r-05032024 Judecător: Veaceslav Martînenco

D E C I Z I E

23 martie 2026 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Igor Chiroșca
Judecătorii Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă

A examinat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul avocatului Pavel Grițco în interesele condamnatului Struța Marcel declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.02.2024, și

C O N S T A T Ă:

Condamnatul Struța Marcel, a înaintat judecătorului de instrucție o plângere împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, cu reducerea pedepsei potrivit prevederilor art. 473^4 alin.5 Cod de procedură penală.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.02.2024, s-a respins plângerea înaintată de condamnatul Struța Marcel, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.02.2024 a declarat avocatul Pavel Grițco în interesele condamnatului Struța Marcel, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare.

În argumentarea recursului a menționat faptul că instanța de fond nu şi-a motivat încheierea asupra tuturor circumstanțelor de fapt şi de drept invocate de condamnat, or, neexpunerea asupra unei cerinţe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părţile. Conform practicii CEDO, în cauza Fomin c. Moldovei, Cererea nr.36755/06, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a ocontesta precum şi posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de

către o Instanţă de Recurs". Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administraţiei Justiţiei (c.f. Hirvisaariv. Finland, nr.49684/99, parag.30, 27.09.2001).

Menționează că încheierea contestată este bazată pe o apreciere superficială, unilaterală și neobiectivă a circumstanțelor cauzei, fără a da o apreciere obiectivă probelor și prin urmare concluzia instanței este în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.1, 2 Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând motivele recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră justificată respingerea recursului declarat, cu menținerea încheierii instanței de fond pentru considerentele care urmează a fi expuse mai jos.

Conform prevederilor art. 449 alin. 1 lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform art. 448 alin.1 Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Conform art. 441 alin. 2 Cod procedură penală, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444 Cod procedură penală, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal reține că, prin sentinţa Judecătoriei Rezina din 28 noiembrie 2014, Struța Marcel, a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d), art. 145 alin. (2) lit. a), art. 145 alin. (2) lit. j) din Codul Penal, iar conform art. 84 alin. (1) și art. 85 alin. (1) din Codul Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 18 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 25 martie 2015, casată parţial sentinţa Judecătoriei, Orhei din 17 decembrie 2013, prin care Struța Marcel a fost condamnat în baza art. 186 alin.2 lit. d), art. 145 alin.2 lit. a), art. 145 alin.2 lit. i) și art. 145 alin.2 lit. j) Cod penal, iar conform art. 79 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 18 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Termenul de ispășire a pedepsei a fost calculat din data de 30.11.2013 şi până la 26.11.2031.

Completul constată că instanța, în mod întemeiat, a dispus respingerea plângerii condamnatului, or, prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 22 aprilie 2021 și 28 noiembrie 2022 a fost respinsă plângerea referitoare la deținerea acestuia în Penitenciarul nr. 13-Chișinău, Penitenciarul nr. 17-Rezina și Penitenciarul nr. 9-Pruncul, iar prin încheierea din 30 mai 2023 a fost admisă plângerea referitoare la deținerea acestuia în Penitenciarul nr. 9-Pruncul. Respectiv, solicitările condamnatului au constituit deja obiect al examinării instanței de judecată.

Respectiv, solicitările condamnatului au constituit deja obiect al examinării instanței de judecată, iar instanța nu se poate expune în mod repetat asupra acelorași fapte.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Pentru motivele expuse, Colegiul Penal va respinge recursul avocatului Pavel Grițco în interesele condamnatului Struța Marcel declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.02.2024, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea recurată este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost reținute.

În conformitate cu prevederile art. 469 – 471, art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Pavel Grițco în interesele condamnatului Struța Marcel declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.02.2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Igor Chiroșca

Judecători Vitalie Pîslariuc

Natalia Mămăligă