Дело №2-151/2023
PIGD № 2-23052384-23-2-10042023

РЕШЕНИЕ
Именем Закона

Резолютивная часть решения публично оглашена 08 ноября 2023 года в мун. Комрат.

Мотивированное решение составлено 22 декабря 2023 года.

Суд Комрат, Центральный офис
в составе:
Председательствующего, судьи Хангану М.Г.,
при секретарях Николаев Н., Желева А.Д.,
с участием:
истицы Анастасовой М.,
представителя истицы, адвоката Жеков Н.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Анастасовой Марины к Муниципальному предприятию «SU-CANAL» о взыскании компенсации причиненного ущерба вследствие задержки выплаты заработной платы в сумме ***** леев,

у с т а н о в и л:

10 апреля 2023 года истица Анастасова Марина обратилась в суд Комрат с исковым заявлением к Муниципальному предприятию «SU-CANAL» о взыскании компенсации причиненного ущерба вследствие задержки выплаты заработной платы в сумме ***** леев.

В обосновании предъявленных требований истица указала следующее:

16.03.2020 года Анастасова (ранее Крэчун) М. была принята на работу в муниципальное предприятие «SU-CANAL» (далее МП «SU-CANAL») на должность контролера рынка с заключением индивидуального трудового договора.

*23.06.2021 года работодателем был издан приказ №***** в соответствии с которым она была уволена с работы в соответствии с положениями п.с) ч. (1) ст.86 ТК (увольнение с работы в связи с сокращением штата работников предприятия).*

Указанный приказ об увольнении был обжалован в судебном порядке.

*Решением Комратского суда от 02.02.2022 года приказ директора МП «SU-CANAL» №94-к от 23.06.2021 года. был отменен с восстановлением истицы на работе в прежней должности и взысканием заработной платы за весь период незаконного лишения работы (с 23.06.2021 г. по 02.02.2022 г.) исходя из размера заработной платы равного*****лей в месяц, в размере *****лей.*

*Установленный судом размер заработной платы в сумме *****лей был выплачен ей 24.10.2022 года.*

В соответствии с требованиями n.b) ч.(1) ст. 142 Трудового кодекса и n.b) ч.(1) ст.30 Закона «Об оплате труда», заработная плата выплачивается регулярно, в рабочие дни, установленные коллективным или индивидуальным трудовым договором, но не реже одного раза в месяц для работников, труд которых оплачивается на основе месячных должностных окладов.

*Вследствие незаконных действий по увольнению, в нарушение установленных законом сроков выплаты заработной платы, МП «SU-CANAL» не выплатила истице в установленные сроки заработную плату, за период с 23.06.2021 г. по 17.08.2022 г. (дата приобретения судебным решением окончательного характера) в размере*****лей.*

В соответствии с положениями ч.(2) ст.330 Трудового кодекса, в случае задержки по вине работодателя выплаты заработной платы (ст. 142 Трудового кодекса) или других выплат причитающихся работнику, ему выплачивается дополнительно за каждый день просрочки 0,3 процента от суммы не выплаченной в срок.

Представитель истицы адвокат Жеков Н.П. в судебном заседании поддержал поданное исковое заявление и просил его удовлетворить в полном объеме по указанным фактическим и правовым основаниям.

Истица Анастасова М. в судебное заседание не явилась, хотя и была надлежащим образом уведомлена о дате и времени судебного заседания, на основании ст.206 ГПК РМ, дело рассмотрено в отсутствие истицы с участием адвоката Жеков Н.П.

Представитель ответчика МП «SU-CANAL», в судебное заседание не явился, хотя и был надлежащим образом уведомлен о дате и времени судебного заседания, на основании ст.206 ГПК РМ, дело рассмотрено в отсутствие указанного лица.

Рассмотрев иск, выслушав пояснения представителя истицы, исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд пришел к выводу, что иск подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК РМ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч. (3) ст. 130 ГПК РМ, судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

В соответствии со ст. 239 ГПК РМ, решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со ст. 240 ГПК РМ, при постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В соответствии со ст. 142 ТК РМ, (1) Заработная плата выплачивается регулярно непосредственно работнику или его доверенному лицу на основе заверенной доверенности по месту работы работника либо переводится на его счет, открытый у поставщика платежных услуг, в рабочие дни, установленные коллективным или индивидуальным трудовым договором, но:

a) не реже двух раз в месяц – для работников, труд которых оплачивается повременно или сдельно;

b) не реже одного раза в месяц – для работников, труд которых оплачивается на основе месячных должностных окладов.

В соответствии со ст. 330 ТК РМ, в случае задержки по вине работодателя выплаты заработной платы (статья 142), отпускного пособия (статья 117), выплат в связи с освобождением (статья 143) или других выплат (статьи 123, 124, 127, 139, 186, часть (8) статьи 225 и др.), причитающихся работнику, ему выплачиваются дополнительно за каждый день просрочки 0,3 процента от суммы, не выплаченной в срок.

Фактические обстоятельства дела.

16.03.2020 года Анастасова (ранее Крэчун) М. была принята на работу в муниципальное предприятие «SU-CANAL» (далее МП «SU-CANAL») на должность контролера рынка с заключением индивидуального трудового договора.

23.06.2021 года МП «SU-CANAL» был издан приказ №*****, в соответствии с которым истица Анастасова (ранее Крэчун) М. была уволена с работы в соответствии с положениями п.c) ч. (1) ст.86 ТК (увольнение с работы в связи с сокращением штата работников предприятия). (л.д.3)

02.02.2022 года решением суда Комрат был аннулирован приказ директора МП «SU-CANAL» №***** от 23.06.2021 года об увольнении Крэчун М. (Анастасова М.), с восстановлением истицы на работе в прежней должности и взысканием заработной платы за весь период незаконного лишения работы (с 23.06.2021 года по 02.02.2022 года) и сходя из размера заработной платы равного*****лей в месяц, в размере*****лей. (л.д.4)

Из искового заявления истицы, а также из представленного расчета суммы иска, следует, что Анастасова М. просит взыскать с ответчика компенсацию причиненного ущерба вследствие задержки выплаты заработной платы в сумме *****,37 леев, по правилам, установленным ст. 330 ТК РМ.

Отказывая истице в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации в порядке ст. 330 ТК РМ за задержку выплаты заработной платы, которая была взыскана с ответчика в пользу истицы решением суда Комрат центральное местонахождение от 02.02.2022 года, суд учитывает следующие обстоятельства.

Положениями ст. 330 ТК РМ установлена материальная ответственность работодателя за задержку выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику.

Согласно данной норме закона, в случае задержки по вине работодателя выплаты заработной платы (статья 142), отпускного пособия (статья 117), выплат в связи с освобождением (статья 143) или других выплат (статьи 123, 124, 127, 139, 186, часть (8) статьи 225 и др.), причитающихся работнику, ему выплачиваются дополнительно за каждый день просрочки 0,3 процента от суммы, не выплаченной в срок.

Таким образом, из буквального толкования положений ст. 330 ТК РМ следует, что материальная ответственность работодателя в виде выплаты работнику денежной компенсации в определенном законом размере наступает только при нарушении работодателем срока выплаты заработной платы, отпускного пособия, выплат в связи с освобождением или других выплат, причитающихся работнику по трудовому договору.

Как было указано судом выше, 02.02.2022 года решением суда Комрат был аннулирован приказ директора МП «SU-CANAL» №***** от 23.06.2021 года об увольнении Крэчун М. (Анастасова М.), с восстановлением истицы на работе в прежней должности и взысканием заработной платы за весь период незаконного лишения работы (с 23.06.2021 года по 02.02.2022 года) исходя из размера заработной платы равного 6 457 лей в месяц, в размере *****лей. (л.д.4)

Также из материалов дела следует, что истице во исполнение указанного решения 24.10.2022 года была перечислена сумма в размере *****леев, что

подтверждается выпиской BC «Moldindconbank» SA на л.д. 5, что не отрицает и сама истица.

Таким образом, судом установлено, что до указанного времени ответчиком было исполнено решение суда Комрат от 02.02.2022 года.

Отказывая истице в удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации за задержку выплаты денежных средств, присужденных решением суда Комрат от 02.02.2022 года, суд учитывает, что компенсация за время вынужденного прогула, взысканная в пользу истицы указанным решением, а также компенсация морального вреда, не являются денежными суммами, причитающимися истице при увольнении, а являются выплатами, связанными с незаконностью её увольнения, а поэтому положения ст. 330 ТК РМ к спорным правоотношениям не применимы, поскольку материальная ответственность работодателя за неисполнение решения суда положениями ст. 330 ТК РМ не предусмотрена и регулируется в ином судебном порядке.

Таким образом, оснований для взыскания с ответчика компенсации за задержку исполнения решения суда Комрат от 02.02.2022 года в соответствии с положениями ст. 330 ТК РМ не имеется.

Ссылку истца на положения ст. 329 ТК РМ, регулирующей обязанность работодателя возместить работнику материальный ущерб, причиненный в результате незаконного лишения его возможности трудиться, суд находит несостоятельной, поскольку указанная норма не предусматривает ответственность за неисполнение вынесенного судом решения, равно как и положения ст. 330 ТК РМ, поскольку для защиты прав взыскателя в отношении присужденных судом денежных сумм законом предусмотрен иной порядок взыскания.

Принимая во внимание вышеуказанное, судебная инстанция пришла к выводу об отклонении исковых требований как необоснованных.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 329-330, 355 ТК РМ, ст.ст. 117-119, 130, 236-241, ст. 358 ГПК РМ, суд

р е ш и л:

Исковое заявление Анастасовой Марины к Муниципальному предприятию «SU-CANAL» о взыскании компенсации причиненного ущерба вследствие задержки выплаты заработной платы в сумме ***** леев - отклонить как необоснованное.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционной палате Комрат через суд Комрат в 30-тидневный срок со дня оглашения резолютивной части решения.

Председательствующий, судья Хангану М.Г.