Dosarul nr. 4-175/2025
(nr. electronic: 4-25148949-48-4-22102025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 iunie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița

Cu participarea:
Procurorului Ion Moțpan
Victimei Mariana Chișcă
Apărătorul victimei, avocat Liliana Crîșmari
Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatul Vadim Marianciuc
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Andrei Vameș

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Vameș Andrei*, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în raionul *****, satul *****, cetățean al Republicii Moldova*, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. În data de în data de 11 martie 2025, de către procurorul în Procuratura raionului Călărași, Ion Moțpan, a fost emisă ordonanța prin care s-a dispus inițierea procesului contravențional în privința lui Vameș Andrei, în baza art. 78[1] Cod contravențional.
2. Potrivit ordonanței nominalizate *supra* exista o bănuială rezonabilă pe faptul că în data de *****, aproximativ la orele 19 și 50 min, Vameș Andrei, aflându-se la domiciliul părinților situat în satul ***** raionul *****, în urma unui conflict apărut cu sora sa Chișcă (Vameș) Mariana, i-a aplicat ultimei o lovitură cu pumnul în regiunea feței cauzându-i conform raportului de constatare nr. 202402P2804 din *****, excoriație și edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
3. Prin demersul din 1 octombrie 2025, înaintat instanței de judecată, procurorul a solicitat recunoașterea lui Vameș Andrei vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional și a-i aplica o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosului comunității pe o durată de 60 ore.

4. La 22 octombrie 2025, dosarul contravențional în privința lui Vameș Andrei, a fost expediat către Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind repartizat la aceeași dată, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Poziția participanților la proces

5. **Procurorul în cadrul Procuraturii Strășeni, oficiul Călărași, Ion Moţpan**, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea lui Vameș Andrei vinovat de comiterea contravenției reglementate la art. 78^1 Cod contravențional. Potrivit procurorului, victima Chișcă Mariana, în scopul de a-l apăra și ca fratele său să evite răspunderea contravențională și a depus declarații contrare situației de fapt. Or, aceasta din urmă a efectuat un apel la serviciul „112" unde a declarat despre faptul că a fost agresată fizic de către fratele său, ulterior a depus o plângere tot pe faptul aplicării agresiunii fizice de către Vameș Andrei, iar ulterior și-a schimbat declarații anume pentru ca Vameș Andrei să evite răpundere contravențională.

   Totodată procurorul a indicat la declarațiile martorilor audiați în ședință de judecată care au confirmat circumstanțele de fapt.

6. **Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**, Vameș Andrei, în ședință de judecată a declarat că în anul 2024, în luna octombrie a avut o masă de pomenire la casă părintească, după finisarea mesei de pomenire s-a început o ceartă între el şi sora sa Vameş (Chişcă) Marina care dintre ei o ajută mai mult pe mama. În timp ce se certau a intervenit mama care a încercat să îi despartă. Mama s-a băgat între ei ca să îi despartă din motiv că ei strigau unul la altul. Atunci când mama a încercat să îi despartă, a dat cu mâinile, ei s-au despărţit şi sora a ieşit afară, el a rămas în casă şi atât, alte conflicte de atunci nu au mai fost între ei.

   La întrebările adresate de către avocatul Vadim Marianciuc, Vameș Andrei a declarat că mama i-a explicat surorei că nu el a lovit-o. Sora după ceartă a plecat cu mama cu maşina, apoi mama a revenit acasă. Mama a doua zi a mers la ***** şi a discutat cu sora. Mama ţine la ambii copii, ea nu face diferinţă între ei. Mama nu a comunicat că a lovit-o pe soră intenţionat, scopul ei a fost să îi despartă.

   La întrebările adresate de către procurorul Ion Moţpan, Vameș Andrei a declarat că atunci seară nu a dorit să facă explicaţii la poliţie din motiv că nu el lovit-o. El nu a cunoscut că sora a apelat la poliţie, Marina a ieşit din casă enervată foc şi el a rămas în în casă şi a discutat cu mama şi în acel timp a venit şi poliţia. Mama s-a pornit cu sora la *****, dar s-a întors acasă înapoi. Sora sa nu era în stare de ebrietate în acel moment, nimeni în acea seară nu era în stare de ebrietate.

   La întrebarea adresată de către avocatul Vadim Marianciuc, Vameș Andrei a declarat că în acea seara urma ca el şi sora să se întoarcă la ***** şi din acest motiv nu au servit alcool.

7. **Apărătorul persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional** avocatul Vadim Marianciuc, în ședință de judecată a pledat pentru încetarea procesului

contravențional inițiat în privința lui Vameș Andrei, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional raportat la art. 461 Cod contravențional.

La fel, apărătorul persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional avocatul Vadim Marianciuc, a solicitat excluderea secvenței video transmise prin aplicația Viber ca probă inadmisibilă din cauza proveniență neclare și a lipsei de custodie.

Totodată apărătorul persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional avocatul Vadim Marianciuc a mai solicitat constatarea nulității actului de audiere prejudiciară a martorului Martea Victor pe motiv că la verificarea procesului-verbal cu privire la contravenție, audierea a avut loc fără interpret deși martorul a indicat că nu cunoaște limba de stat.

Suplimentar, apărătorul persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional avocatul Vadim Marianciuc a mai menționat că după administrarea întregului probatoriu nu există nici o probă certă că Vameș Andrei ar fi aplicat lovitura imputată, iar unicul martor ocular își asumă ea lovitura, iar partea vătămată și-a retractat constant acuzația dintâi.

În continuare apărătorul persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional avocatul Vadim Marianciuc a mai evidențiat că poziția părții vătămate a evoluat sensibil și anume la început a acuzat fratele prin apelul la serviciul de urgențe „112”, prin plângerea și examinarea medico-legală, ulterior la 4 octombrie 2024, după discuția cu mama, a fost schimbată relatarea arătând că a perceput inițial eronat autorul și a menținut această poziție în faza judiciară.

Referitor la martorii Martea Victor și Ghețiu Ion, apărarea a indicat că aceștia nu au asistat la presupusa faptă.

Referitor la martorul Vameș Alexandra, aceasta fiind unicul martor ocular a declarat că ea își atribuie lovitura fiind un gest accidental.

Astfel, apărarea susține că fără autor nu există acțiunea violentă imputabilă lui Vameș Andrei, nici intenția acestuia.

Potrivit apărării, în pofida faptului că acuzarea își sprijină teza pe declarațiile dintâi ale părții vătămate, acestea urmează a fi apreciate prin prisma art. 425 alin. (3) Cod contravențional, dar și a faptului că partea vătămată a oferit explicații clare și constante ale schimbării declarațiilor.

Referitor la versiunea acuzării că retractarea poziției victimei este de fapt o complezență de familie menită să îl scape pe contravenient, apărarea susține că această teză nu are nici o probă și respectiv pondere.

În continuare apărătorul persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional avocatul Vadim Marianciuc, a mai invocat că declarația martorului ocular Vameș Alexandra urmează a fi reținută ca probă directă a mecanismului real al loviturii.

În privința raportului de constatare medico-legală nr. 202402P2804 din *****, apărarea a specificat că în act este indicată o singură echimoză periorbitală dreapta și o singură excoriație pe spina nazală, însoțite de edem în zona feței, iar versiunea acuzării potrivit căreia victima a fost lovită cu pumnii peste cap și peste torace de mai multe ori nu se verifică obiectiv.

La fel martorul Ghețiu Ion, în ședință de judecată a declarat că urme de sânge vizibile nu a văzut.

Complementar apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional avocatul Vadim Marianciuc, a indicat că cei doi martori-ofițeri nu au asistat la faptă, iar declarațiile lor rămân indirecte în ceea ce îl privește pe autor și mecnismul de lovire.

Referitor la înregistrarea video ce figurează printre mijloacele de probă, aceasta nu întrunește garanțiile admisibilității, deoarece secvența a ajuns la organul de constatare printr-o sursă primară neclară prin intermediul aplicației Viber, apoi retransmisă prin colegul Chișcă Mihai, iar în final ofițerului Martea Victor, fără o expertiză de autenticitate sau de conținut.

În opinia apărării actul de audiere prejudiciară a martorului Martea Victor este susceptibil de nulitate deorece în lipsa unui interpret/traducător, aceste declarații nu pot fi admise ca probă în temeiul art. 425 alin. (6), lit.c), raportat la art. 94 alin. (1) pct. 3) și art. 251 Cod contravențional.

În final apărarea a menționat că întreaga acuzație se bazează pe o presupunere și nu este susținută prin probe.

Probele acuzării

8. În cadrul ședinței de judecată au fost administrate și cercetate nemijlocit următoarele probe ale părții acuzării:
   - **Declarațiile victimei Chișca Mariana** *depuse în ședință de judecată* potrivit cărora aceasta a declarat că este în relaţie de rudenie cu contravenientul, el este fratele său. Pe data de *****, a făcut praznicul lui tata, după praznic a rămas în casă, fratele, mama, ea şi copilul său. Între ea și fratele s-a început o ceartă. A venit mama Vameş Alexandra care a cerut să se calmeze. La un moment dat a simţit o lovitură în partea nasului, a crezut că fratele a lovit-o, a ieşit din casă și a chemat ambulanţa şi ei deja au chemat poliţia. Își cere scuze de la frate că a crezut că el a lovit-o. Nu are pretenţii la frate, mama a dorit să îi despartă.

     La întrebările adresate de către procuror, victima a răspuns că la poliţie a declarat că fratele a lovit-o. Ea cu mama a venit în *****. Pe drum cu mama a discutat că nu fratele a lovit-o, ea (Chișca Mariana) i-a spus că dacă ţine cu el, poate să rămână în sat şi ea a rămas în *****. A două zi a mers la expertiză și la medici a spus că fratele a lovit-o. Mama era în casa cu copilul şi ea nu cunoaşte nimic. Nu a transmis la nimeni pozele sale cum era în sânge. Nu ţine minte dacă a făcut poze cu nasul său. Ea cunoscuţi la poliţie nu are, nu ştie dacă soţul are.

La întrebările adresate de către avocatul Vadim Marianciuc, victima a declarat că ea inițial a crezut că fratele a lovit-o. Mama a lovit-o din greșeală. Până a veni mama, ea lovituri nu a primit de la frate. Telefonul mamei a rămas la ea.

La întrebările adresate de avocatul Liliana Crîşmari, victima a răspuns, că mama a venit la ea la *****l a două zi pe la orele 10:00 sau 11:00. Expertiză medico-legală a făcut-o pe *****, ora 08:00. Când mama a venit la ea la ***** i-a explicat că ea a lovit-o şi nu fratele aşa cum a crezut ea (Chișcă Mariana). Ei doi se certau, şi a apărut mama. Mama a dorit să îi despartă, trăgea de ei şi ea (Chișca Marian) a simţit o lovitură.

La întrebările adresate de instanţa de judecată, victima a declarat că ei erau într-o cameră, acolo mai era copilul său de 3 ani. Ei erau în picioare ambii la o distanţă aproximativ de 1 m. Când mama a intrat în cameră ea a văzut-o, ea a încercat să îi despartă. Nu ţine minte din ce parte a simţit lovitura. Lovitura a fost de intensitate medie, a rămas în picioare. După lovitură nu a avut probleme cu memoria.

- ***Declarațiile martorului Martea Victor,*** care în ședință de judecată a declarat că la data de *****, i s-a expediat secvenţa video de către colegul de la INSP precum că o persoană de genul feminin a fost agresată fizic, numele femeii nu-1 cunoaște. El i-a expediat ofițerului de urmărire penală Borş Alexandru video din motiv că el avea în gestiune materialului dat. Mai mult nu cunoaște nimic despre cazul dat.

  La întrebările adresate de către procuror, martorul a declarat că, colegul de la INSP este Chişcă Mihail, femeia este însângerată la faţă. Nu ţine minte dacă erau discuţii în înregistrare. I s-a expediat lui video din motiv că, conflictul a avut loc în *****, alte detalii nu i-a spus. I s-a spus că a fost violenţă în familie. El tangenţă cu cazul nu a avut.

  La întrebările adresate de către apărare, martorul a declarat că pe Vameş Andrei nu îl cunoaște. La scene de presupusă violenţă nu a asistat.

- ***Declarațiile martorului Ghețiu Ion,*** care în ședință de judecat a declarat că în 2024 activa la I.P. Călăraşi. Cu colegul Schipul Vladimir au avut o înştiinţare telefonică. El (Ghețiu Ion) atunci activa în patrulare. Ei au avut o chemare la *****. Ei au mers la chemare, la Vameş a fost o masă de pomenire unde s-a iscat o ceartă şi din cele spuse mama a îmbrâncit-o pe sora sa. Urme de sânge vizibile nu a văzut. Ei au luat explicaţii, colegul său a discutat cu sora lui Vameş, el (Ghețiu Ion) a discutat cu Vameş Andrei. Ei au plecat spre Rădeni şi la întoarce maşina surorii sale nu mai era parcată la poartă. Nu ţine minte care a scris plângerea. Șchiopu Vladimir activează la moment în patrulare. Din spusele lui Vameş, mama a îmbrâncit-o pe sora sa. Îndreptare pentru expertiză i s-a dat surorii lui Vameş.

  La întrebările întrebările adresate de instanţa de judecată martorul a declarat că, el nu a asistat la nici un fel de discuţii, el doar a întrebat motivul conflictului. La faţa locului era automobilul lui Vameş şi automobilul surorii, în casă erau doar mama, sora şi Vameş.

- ***Procesul-verbal de audiere a martorului Vameș Alexandra, (****f.d.25-26)* depuse în data de 2 decembrie 2024, potrivit cărora are doi copii Vameș Andrei și Vameș/Chișcă Mariana. Ambii copii locuiesc separat de ea cu familiile sale în *****, însă periodic vin pe la ea în ospeție la domiciliul din *****, raionul *****. Din cîte își amintește la 11 octombrie 2024, fiica Chișca Mariana, împreună cu fratele ei, nepotul Chișca Alexandru, au venit în ospeție la domiciliul din ***** ca să o ajute să se pregătească de un praznic care urma să îl facă pentru soțul decedat la *****. Astfel, la *****, cînd a făcut praznicul de pomenire, tot la domiciliul din *****, a venit și fiul Vameș Andrei. Tot la *****, deja seara, aproximativ la ora 19 și 00 min, afară deja se înopta, la domiciliul din *****, raionul *****, se aflau doar fiica Chișca Mariana, nepotul Chișca Alexandru și fiul Vameș Andrei. Tot atunci ea se afla în odaia locuinței sale care servește ca bucătărie, iar într-o altă odaie se aflau fiica Chișca Mariana și fiul Vameș Andrei, unde a început să audă că cei doi au început să discute între ei cu tonalitate ridicată și să se schimbe cu diferite replici între ei precum și cine mai mult are grijă de ea și care mai mult o ajută, unde auzind discuția lor cu tonalitate ridicată, a mers la ei în odaie ca să vadă ce se petrece și să le comunice ca să discute în mod calm. Cum a intrat în odaia în care se afla fiica Chișcă Mariana și fiul Vameș Andrei, i-a observat pe aceștia că stăteau unul față de altul și se trăgeau unul pe altul de mîini, fiind la o distanță între ei maxim 1 metru, poate și mai puțin, iar văzînd cele declarate, a mers deodată între ei și a dorit să îi împingă cu mîinile sale pe unul într-o parte a odăii și altul într-o altă parte, unde cînd a făcut mișcarea cu mîinile ca să-i împingă, întîmplător, a lovit-o cu cotul mîinii sale drepte pe fiica Chișcă Mariana, în regiunea feței, unde exact a lovit-o cu cotul și în care parte a feței nu a observant, unde tot atunci deodată a auzit cum Mariana, a început să strige în glas tare că a fost lovită în față de fratele ei, Adrian. Privind la fața fiicei, Mariana, nu a observat ca această să fi avut leziuni corporale sau să sângereze, ultima nici nu a stat mai departe cu ei în odaie, dar deodată a ieșit afară din casă în exterior. Ea (Vameș Alexandra) tot atunci a încercat să o ajungă din urmă și să-i declare că ea a lovit-o în față și nu Andrei, la care Mariana i-a comunicat ca să o lase în pace că ea ține cu el, dar nu cu ea. Între timp, cum era Mariana afară, peste o perioadă de timp, nu-și amintește exact cît timp, din urmă a ieșit și fiul Andrei, iar cam aproximativ 20 minute, a intrat iarăși în locuință Mariana, aceasta fiind agitată, observând-o pe ea (Vameș Alexandra) i-a comunicat să meargă cu ea la *****. Și-a strîns repede obiectele din interiorul locuinței sale și a ieșit afară. Cînd a ieșit afară din casă, la poarta gospodăriei sale a observat că se află un echipaj de poliție care stătea de vorbă cu fiul Andrei, ea cu Mariana și nepotul s-au urcat în automobile la Mariana și au plecat de la fața locului. Pe drum spre *****, ea încerca să îi explice fiicei Mariana că ea a lovit-o din întâmplare și nu altcineva, la care Mariana, s-a enervat pe ea, ca și cum îi ține apărarea și la ieșire din ***** a oprit automobilul și i-a solicitat să coboare din mașină și să meargă

acasă, lăsând-o la o distanță de casă circa 1000 metri. Pe drum în mașina nu a observat la fiica Mariana leziuni corporale pe față care să sângereze, dar nici nu a atras atenția deoarece în mașină era întuneric, din ceea ce își amintește, ea îi comunica doar că o doare nasul și că a fost lovită de către Andrei. Ea (Vameș Alexandra) îi explica, că a lovit-o și nu Andrei. Anume din acest motiv Mariana i-a solicitat să coboare jos de la ea din mașină. La următoarea zi *****, aproximativ ora 11 și 00, a ajuns la apartamentul fiicei Mariana din *****, sectorul***** ea la acel moment se afla în locuință. Intrând și discutând cu ea i-a explicat detaliat cum în fapt au stat lucrurile și faptul că ea a lovit-o și nu fratele ei, Andrei și să nu țină urmă pe el. În seara zilei de *****, ea a coborât din mașina fiicei Mariana, s-a reîntors acasă din *****, raionul *****, nu a mers la *****. În casa ei din ***** raionul *****, nu i-au rămasă și nu a găsit haine deteriorate ale fiicei Mariana. În seara zilei de ***** la ea în casă din ***** nu a depistat pete de sânge. Atunci seara în data de *****, tot deținea numărul de telefon ***** În dimineața de *****, aproximativ la orele 07 și 00 minute, ea s-a pornit din ***** în *****, cu rutiera din localitate, ruta **********, nu-și amintește numele șoferului. Nu-și amintește cine dintre localnici mai erau prezenți în rutieră. În seara zilei de *****, după ce a fost lăsată în traseu de fiica Mariana, la ieșire din ***** și când a revenit acasă, acolo era present fiul Vameș Andrei. Atunci seara ea cu el nu a stat de vorbă, ea nu cunoștea ce acte au fost întocmite de polițiști în privința fiului Andrei ș ice le-a comunicat acesta lor.

- ***Înștiințarea telefonică din 13 octombrie 2024,*** din conținutul căreia rezultă că a fost înregistrat un apel telefonic de la Chișcă Mariana a.n. *****loc. *****, raionul ***** pe faptul că la domiciliu a fost agresată fizic de către fratele său. (*f.d.13*)
- ***Plângerea din 13 octombrie 2024,*** din conținutul căreia reazultă că Mariana Chișcă solicită de a fi luate măsuri cu fratele Vameș Andrei, care la *****, în jurul orei 19:50 a numit-o cu cuvinte necenzurate și a lovit-o cu pumnul peste cap. (*f.d.14*)
- ***Procesul-verbal de audiere a victimei Chișca Mariana, din 13 octombri 2024,*** în care au fost consemnate declarațiile ultimei potrivit cărora, locuiește în *****, dar la data de ***** a venit în satul natal ***** la casa părintească. În locuință s-a iscat o ceartă între ea și fratele său Vameș Adrian care a numit-o cu cuvinte necenzurate și a lovit-o cu pumnul peste față cauzând dureri mari și scurgeri de sânge din regiunea nazală, motivul certei sunt niște probleme în familie care predomină de maim ult timp. Văzând acestea a apelat la serviciul unic de urgență „112”. (*f.d.15*)
- ***Raportul de constatare nr. 202402P2804 din 14 octombrie 2024, (****f.d.17-18****)*** în care au fost formulate următoarele concluzii: „[…] *La examinare medico-legală a persoanei pe numele cet. Chișcă Mariana a.n. *****s-a constatat: echimoză, excoriație și edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur, prin mecanism*

de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății […] *de stabilit cu certitudine numărul loviturilor applicate nu este posibil. Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, cauzarea acestora la căderea corpului din poziție ortostatică, se exclude*. […].

- ***Procesul-verbal de ridicare din 21 februarie 2025,*** din conținutul căruia urmează că a fost ridicat un DVD-R pe suportul căruia se află imprimată o secvență video cu durata de 0,5 secunde. (*f.d.23-24*)
- ***Procesul-verbal de audiere a victimei Chișcă Mariana din 11 noiembrie 2024***, (*f.d.19-20*) în care au fost consemnate declarațiile victimei, în prezența apărătorului Crîșmari Liliana, potrivit cărora, la 11 octombrie 2024, a mers în ospeţie la casa părintească din *****, r-nul *****, pentru a face un praznic tatălui decedat, care a avut loc la data de *****. Urmare, la *****, seara, aproximativ orele 19 şi 00 minute, după ce a finisat de făcut praznicul la domiciliu în *****, r-nul *****, la acel moment în casa părintească se aflau doar ea, mama Vameş Alexandra, fratele Vameş Adrian şi fiul său minor, soţul său nu era prezent deoarece era plecat peste hotarele R. Moldova. Astfel, la data şi ora sus indicată, fiind într-o odaie a casei părinteşti din ***** r-nul *****, doar ea cu fratele Vameş Adrian, au început ca să discute pe niște subiecte cu referire care şi cine din noi ei se implică mai mult în faptul de a o ajuta pe mama, care a rămas singură după decesul tatălui. La acel moment fratele Vameș Adrian, nu se afla în stare de ebrietate. Timp în care ea discuta cu fratele Vameş Adrian, ei se aflau poziţionaţi în odaie, în picioare unul faţă în faţă cu altul, distanţa dintre ei aproximativ pînă la un metru şi cum discutau, cele spuse de ei unul în adresa altuia, declaraţiile au început ca să se tensioneze. Discutau un pic cu tonalitate mai ridicată şi se contraziceau că ea este corectă, iar Adrian, la rîndul său că el este corect, unde evenimentele care aveau loc la ei în odaie au fost auzite de către mama şi aceasta a intervenit între ei şi a încercat ca să îi împingă în direcţii diferite ca să nu se mai certe şi încercînd să îi împingă pe unul cu mîina sa dreaptă şi pe altul cu mîina sa, stînga, spontan şi pe neaşteptate, a simţit o lovitrură puternică în regiunea nasului, unde punînd mîna la nas deodată i-a început să îi curgă sînge. Iniţial din start ea a perceput că a fost lovită în faţă şi anume în regiunea nasului de către fratele Vameş Adrian, însă își amintește că atunci în odaie, în fapt îi comunicase mama Vameş Alexandra, că de fapt ea timp în ce încerca să îi îndepărteze unul faţă de altul, din imprudenţă/greşeală a lovit-o cu cotul în regiunea feţei. După cele declarate, ea nu dorea să asculte pe nimeni ce vorbeşte, a ieșit afară din casă şi din motiv că avea dureri la nas şi sîngera, cu telefonul mobil personal a apelat la serviciul unic pentru apeluri de urgenţă „112” şi a solicitat la faţa locul prezenţa unui echipaj de ambulanţă şi poliţia, poliţia a solicitat-o din motiv că atunci, fiind agitate, ea considera că a fost lovită în faţă de către fratele Vameş Adrian şi nu cum declara mama Vameş Alexandra, că ea a lovit-o cu cotul. A

aşteptat poliţia şi ambulanţa, în stradă, deoarece ambele echipaje în stradă deoarece ambele echipaje nu înțelegeau cum să ajungă la casa lor din *****, r-nul *****, aceştia au venit la ei peste aproximativ 15-20 minute. Ulterior, ţine minte că a urcat în ambulanţă, medicii au examinat-o şi i-au comunicat că nu a avut de suferit nimic grav la nas şi nu a avut de suferit nici fractură de os, după care la faţa locului s-a apropiat un echipaj al poliţiei şi deja le-a relatat acestora cum a perceput ea evenimentele care s-au produs în casa părintească din *****, r-nul *****, dintre ea şi fratele Vameş Adrian. Astfel, în seara de *****, cu referire la evenimentele mai sus descrise, la poliţie s-a adrest cu plîngere privind faptul ca să fie atras la răspundere fratele Vameş Adrian, persoană care ea la acel moment considera că el anume a lovit-o cu pumnul în regiunea feţei şi anume a nasului. La următoarea zi, *****, aproximativ orele 10,11,12, probabil, la ea la domiciliu în *****, a venit mama Vameş Alexandra, care discutînd cu referire la circumstanţele în care ea a avut de suferit vătămări corporale la *****, aceasta insista şi îi comunica, că de fapt ea a fost persoana care a lovit-o în faţă din întâmplare cu 11 cotul timp în care încerca să o depărteze de fratele Vameş Adrian şi nu ultimul a lovit-o cu pumnul în faţă intenţionat, iar stînd şi ea mai departe şi analizînd în gînd evenimentele și-a dat seama că mama, are dreptate. În prezent, atît faţă de mama Vameş Alexandra, cît şi faţă de fratele Vameş Adrian, nu are pretenţii sub nici o formă, a fost un caz în care a avut de suferit o lovitură la nas din imprudentă.

La întrebările adresate de către organul de urmărire penală victima a declarat că a fost, în dimineaţa zilei de *****, la orele 08 şi 00 minute, ea se afla prezentă acolo, la Centrul de Medicină Legală din *****, medicului legist i-a declarat că a fost lovită cu pumnul în faţă de către fratele Vameş Adrian, aşa cum credea ea iniţial şi nu cum de fapt a aflat de la mama. Cu soţul Chişcă Daniel, a discutat, din start i-a comunicat că, da, întradevăr a fost lovită de către fratele Vameş Adrian, apoi a mai discutat şi i-a spus cum de fapt stau lucrurile, că nu a lovit-o fratele Adrian, dar din imprudenţă mama Chişcă Alexdra, o segvenţă cu starea sa fizică ea nu i-a remis acestuia. Nu s-a filmat și nu s-a fotografiat.

- ***Procesul-verbal de audiere a martorului Martea Victor din 21 februarie 2025,*** *(f.d.21)* în care au fost consemnate declarațiile potrivit cărora, activează în calitate de ofițer sistematizare circulației rutiere al SSP a IP Călărași. În data de *****, fiind în afra orelor de serviciu, dimineața, a fost telefonat de către Chișcă Mihai, prieten, angajat din sistemul polițienesc în cadrul INSP, care i-a comunicat că, recent a fost contactat de către o rudă de a sa și i-a comunicat că, la ziua anterioară, *****, soția sa Chișcă Mariana, aflându-se la casa părintească din ***** raionul *****, a fost agresată verbal și fizic de către fratele Andrian. Cazul a fost înregistrat la Inspectoratul de Poliție Călărași, la fața locului fusese și un echipaj de poliție și i-a solicitat să verifice veridicitatea informației oferite, dacă într-adevăr la Inspectoratul de Poliție Călărași, a fost înregistrat un asemenea caz, odată Chișcă Mihai, prin

intermediul rețelei de socializare „Viber” i-a expediat secvența video și i-a solicitat ca să o remită colaboratorilor responsabili de examinarea plângerii Marianei Chișcă I această secvență a fost anexată la dosar. În cadrul discuției cu Chișcă Mihai, acesta i-a comunicat că ruda care personal i-a expediat acest video în care apare soția acestuia Chișcă Marana murdară de singe, are temeri de a presupune că aceasta o să ascundă această secvență de la poliție și nu o să declare cum au afost lucrurile de fapt și că a fost agresată de către fratele Adrian, deoarece acesta are probleme de poliție și să nu fie închis. Initial a oferit această secvență sub anonimat organului de urmărire penală din motiv că Chișcă Mihai nu dorea să se implice direct la examinarea cazului și nu dorea să apară în cadrul materialului procesului penal.

- ***Procesul-verbal de audiere a martorului Ghețiu Ion din 16 octombrie 2024, (****f.d.27-28)*** în care au fost consemnate declarațiile potrivit cărora activează în cadrul Inspectoratului de Poliţie Călăraşi din anul 2024 la funcția subofiţer al Serviciului Patrulare a Secţiei Securitate Publică. La data de *****, a intrat în serviciu la ora 20.00. Au fost apelați de către Serviciul „112” care a comunicat că în ***** r-nul ***** a avut loc un conflict în familie, precum că Mariana a.n.*****a fost agresată de către fratele ei. S-au deplasat la faţa locului împreună cu colegul Şchiopu Vladimir. A telefonat la numărul oferit de către de la „112” şi a răspuns Chişcă Mariana care a comunicat că se află la domiciliu împreună cu fratele ei, Vameş Andrian. S-au deplasat acolo, unde au văzut ambulanţa faţa locului în interiorul acesteia se afla Mariana. După care a coborît din ambulanță a văzut că plângea, era speriată, stresată. A auzit când spunea că conflictul a început în urma unei mese de pomenire a tatălui decedat şi că a fost lovită de către fratele În stradă a văzut că erau parcate două autoturisme şi ambulanţa. O maşină de culoare neagră, a înţeles că aparţine victimei, Chişcă Mariana şi un microbus culoare sură (gri), din discuţii, a înţeles că este al lui Vameş Andrian. Tot în stradă a văzut pe Vameş Andrian, era cu un copil minor alături, posibil fiul său. Vameș Andrian, cînd a ieşit din curte era agitat, şi întrebat care sunt problemele, dacă s-a întâmplat ceva, să intre în curte să se clarifice. L-a luat într-o parte, pentru ca colegul Vladimir să poate lucra cu cu Mariana. Vameş Andrian a comunicat că la data de ***** au făcut o masă de pomenire pentru că tatăl decedat. Stând la masă, împreună cu alte persoane, s-a iscat o ceartă între Mariana şi Andrian pe faptul că Andrian a primit casa drept moştenire. Spune că el a ajutat-o mult pe Mariana, iar ea nerecunoscătoare, ce a avut în vedere nu cunoaște. L-am întrebat dacă a lovit-o pe sora lui, însă acesta spunea că nu a făcut nimic. După ce colegul a finisat întocmirea actelor, împreună cu Mariana a intrat în curte pentru ca Mariana să-şi i-a lucrurile şi copilul mic, totodată a luat-o și pe mama ei. Cu ultima nu a interacționat. În casa unde ar fi avut loc conflictul el nu a intrat. De la medicii de ambulanță a înțeles că Mariana nu are fracturi, au zis că i-au acordat primul ajutor și că nu necesită a fi transferată la IMSP Călărași. Vameș Andrian a fost chestionat și a menționat că declarații va oferi doar

în prezența apărătorului și că se va prezenta unde va fi solicitat. Acesta a sunat apărătorul.

Aprecierea instanței de judecată

9. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, audiind participanții prezenți la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea încetării procesului contravențional, din următoarele considerente.
10. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.
11. În cadrul judecării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe:*în data de *****, aproximativ la orele 19 și 50 min, Vameș Andrei, aflându-se la domiciliul părinților situat în satul ***** raionul *****, în urma unui conflict apărut cu sora sa Chișca (Vameș) Mariana, i-a aplicat ultimei o lovitură cu pumnul în regiunea feței cauzându-i conform raportului de constatare nr. 202402P2804 din *****, excoriație și edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feței, care au fost cauzat în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății*, fiind acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.
12. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.
13. Potrivit prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu

pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

14. Conform art. 441, alin. (1), lit. a) din același cod, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.
15. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.
16. În concordanță cu dispozițiile art. 461, alin. (1) din aceeași lege, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.
17. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.
18. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.
19. În conformitate cu legislaţia privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.
20. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza Ziliberberg vs. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; cauza Fomin vs. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).
21. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis instanța notează că sub aspectul legalităţii actului, temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

22. Condiţiile de formă și fond sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional, iar din analiza ordonanței din 11 martie 2025 privind pornirea procesului contravențional și a ordonanței din 11 martie 2025, privind refuzul de a începe urmărirea penală și clasarea procesului penal se observă că acestea nu au fost contestate de către participanții la process sub aspectul legalității și nici instanța nu a identificat temeriu de nulitate a ordonanței de pornire a procesului contravențional.
23. Cu referire la caracterul veridic al contravenției imputate lui Vameș Andrei, instanța de judecată relevă că în acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.
24. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.
25. Referitor la proba video asupra căreia a o biectat apărarea, din materialele cauzei urmează că aceasta a fost ridicată în cadrul acțiunii procesuale de ridicare (*f.d.23*) în care este indicat obiectul ridicat și persoana de la care a fost ridicată, iar temeiuri de a declara inadmisibilă proba nu sunt.
26. Totuși instanța va scoate în evidență aspectul că la materialele cauzei nu se regăsește o astfel de probă video cu durata de 0,05 secunde, dar o imagine alb-negru. (*f.d.24*)
27. Cu referire la obiecțiile apărării referitoare la lipsa interpretului la audierea martorului Martea Victor, instanța de judecată menționează că acest martor în ședință a făcut declarații libere fără a solicita un interpret, fapt ce formează concluzia de netemeinicie a obiecțiilor ridicate.
28. Potrivit art. 78[1] Cod contravențional: „*Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile*”.
29. Cu toate acestea, în lumina probatoriului acumulat, instanța de judecată nu a putut constata cu certitudine suficientă drept veridic caracterul contravenției imputate lui Vameș Andrei.
30. Așadar, comunicarea telefonică a victimei Mariana Chișcă către Poliție (f.d.13), Plângerea victimei Chișcă Mariana (f.d. 14), declarațiile Marianei Chișcă oferite organului de constatare în data de ***** (*f.d. 15*), sunt în contrast cu declarațiile aceleiași părți vătămate depuse în data de 11 noiembrie 2024, dar și declarațiile depuse în cadrul ședinței de judecată.
31. Instanța de judecată notează că motivele pentru care se datorează schimbarea declarațiilor sunt discuțiile pe care le-a avut aceasta cu mama Vameș Alexandra care i-a relatat circumstanțele de fapt ce au avut loc în seara zilei de *****.

Nu poate fi neglijată starea emoțională specifică în care se afla victima, aceasta fiind la o rînduială religioasă, dar și impactul semnificativ discuțiilor în contradictoriu ce au avut loc între ea și fratele Vameș Andrei, iar în ansamblu aceste aspecte explică raționamentul potrivit căruia declarația inițială a victimei a fost dată într-o stare emoțională deosebită.

32. Instanța de judecată apreciază ca fiind relevante argumentele apărării cu privire la coerența declarațiilor ulterioare ale victimei în data de 11 noiembrie 2024 și în cadrul ședinței de judecată, unde în cadrul acțiunilor procesuale Chișcă Mariana a fost asistată de un apărător, care nu a invocat presiuni, intimidări din partea lui Vameș Andrei sau din partea unei persoane terțe și nici măcar suspiciuni că declarațiile ulterioare ale victimei ar fi influențate pentru a evita răspunderea.
33. Sub aspectul coroborării cu alte probe din dosar instanța de judecată reține că declarațiile inițiale ale victimei sunt în corelație cu conținutul înștiințării telefonice din 13 octombrie 2024 și plângerea sa din aceiași zi.
34. Potrivit declarațiilor martorului Martea Victor depuse în ședință de judecată acesta a comunicat că nu au asistat la nici un fel de discuţii, iar secvența video a primit-o de la o terță persoană.

    În acest context instanța de judecată relevă că de către organul de constatare nu a fost audiată această terță persoană, care ar putea poseda informații relevante.
35. Din declarațiile martorului Ghețiu Ion rezultă că acesta a fost la fața locului pentru a documenta cazul și a auzit când Mariana Chișcă spunea că a fost lovită de fratele său.
36. În opoziție cu declarațiile martorilor Martea Victor și Ghețiu Ion sunt declarațiile martorului Vameș Alexandra potrivit cărora aceasta a indicat expres că întâmplător a lovit-o pe fiica sa în încercarea de a-i separa pe Chișca Mariana și Vameș Andrei.
37. Referitor la concluziile raportului de constatare nr. 202402P2804 din 14 octombrie 2024, acestea nu exclud ipoteza cauzării leziunilor corporale Marianei Chișca, prin acțiunea traumatică specificată de către martorul Vameș Alexandra. Or, potrivit concluziilor din raport,leziunile […] *au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui corp contondent dur, prin mecanism de lovire/fricţiune, posibil în perioada de timp indicată*[...].
38. Astfel, instanța de judecată notează că la momentul incidentului în afară de Vameș Alexandra, iar alți martori oculari independenți nu sunt. Martorul Vameș Alexandra a declarat cu lux de amănunte circumstanțele de fapt, iar în condițiile în care dacă singura probă directă a agresiunii este declarația inițială a victimei, însă ulterior aceasta și-a modifică în mod esențial acuzația împotriva fratelui, există dubii serioase cu privire la autorul faptei.
39. Subsecvent instanța de judecată notează că în materie contravențională, această îndoială urmează a fi interpretată în favoarea persoanei acuzate.
40. Conform art. 375, alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea*

învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

41. În cazul de față, instanța de judecată va prelua o atitudine critică față de argumentul agentului constatator, potrivit căruia modificarea declarațiilor victimei se datorează dorinței de a-l devinovăți pe Vameș Andrei.
42. Mai mult, organul de constatare nu a fost efectuat întregul spectru de acțiuni în demonstrarea vinovăției subiectului contravenției (spre exemplu, nu au fost audiați martorii intervenți la fața locului în persoana lucrătorilor ambulanței, terța persoană de la care a fost recepționată proba video, iar omisiunile date nu au fost remediate nici în fața instanței de judecată).
43. În contextul în care instanța de judecată nu a putut constata în afara oricărei îndoieli rezonabile caracterul veridic al faptei imputate, restul circumstanțelor statuate la art. 458, alin. (1) Cod contravențional nu vor fi supuse analizei.
44. În condițiile în care lipsa probatoriului necesar demonstrării vinovăției sau nevinovăției persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional nu a permis de a deduce cert faptul că, în cazul de față, caracterul contravenției este unul veridic, instanța de judecată, acționând conform art. 441, alin. (1), lit. a) și art. 461, alin. (1) Cod contravențional, constată că nu există faptul contravenției, iar acest din urmă temei servește drept bază pentru încetarea procesului contravenţional intentat în privința lui Vameș Andrei.
45. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 441, 458, 460-462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravenţional intentat la 11 martie 2025, în privința lui Vameș Andrei, în baza art. 78^1 Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor Sîma**