Dosarul nr.4-84/2023
4-23033352-26-4-03032023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

15 mai 2024 **orașul Drochia**

Judecătoria Drochia, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
grefier Cristina Ciobanu
Cu participarea
Avocatului Veaceslav Lupacescu

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Postolachi Valeriu, a.n.*****, IDNP *****, domiciliu *****,

de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La 28.02.2023, în privința lui Postolachi Valeriu a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la 14.02.2023 ora 08:00, cet. Postolachi Valeriu în urma unui conflict verbal a agresat-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic lovind-o cu pumnul în regiunea capului pe fosta concubină cet. Claicnet Olga.

2. La 03 martie 2023, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravenţional, agentul constatator, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanţa de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

3. În ședința de judecată agentul constatator al IP Drochia, Vitalie Podorojnîi, fiind citat legal, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării sale.

3.1. În ședința de judecată contravenientul Postolachi Valeriu a declarat că nu recunoaște fapta contravențională, nu a lovit-o pe victimă. Actele întocmite de către agentul constatator sunt false, solicitînd încetarea procesului contravențional.

3.2. În ședința de judecată avocatul Veaceslav Lupacescu, a solicitat încetarea procesului contravențional din lipsa de probe.

3.3. În ședința de judecată victima Olga Claicnet fiind citată legal, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării sale.

3.4. Astfel, instanța ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în corespundere cu art.455 alin.(2) și (3) din Codul contravențional a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților neprezenți.

4. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Postolachi Valeriu şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

4.1. În sensul art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanţa judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunităţii; arestul contravenţional.

Potrivit art.400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54/1, 63–65, 652, 653, 67, 68, **78/1**–78/2, 88, 107/1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243/1, art.277/1 alin.(3), art.312/1, 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 335–337, 342, 351–353 **se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.**

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea contravenientului.

Avînd în vedere că ultimul nu a recunoscut vinovăția în cadrul ședinței de judecată, instanța conchide că vinăvăția acestuia este confirmată prin următoarele probe și anume: - procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.4); - informație serviciul 112, privind faptul că s-a adresat cet. Claicnet Olga, loc. sat. Hăsnășenii Noi r-l Drochia, care a comunicat că la moment este agresată fizic de consăteanul său Pîslari Ion (f.d.6); - plângerea depusă de Claicnet Olga, în care solicită de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu fostul concubin Postolachi Valeriu, care la 14.02.2023 în jurul orelor 08:00 având comportament agresiv și huliganic a a lovit-o cu pumnul în regiunea feței, tot el se adresa în adresa ei cu cuvinte amenințătoare și înjositoare (f.d.7); - proces verbal de audiere a victimei (f.d.8); - proces-verbal de audiere a martorului din 14.02.2023(f.d.9); - proces verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică (f.d.12); - proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f.d.13); -cazier contravențional (f.d.16-17); - caracteristică (f.d. 20); - raportul de constatare nr. 202318D0050 din 20.02.2023 unde la examinarea medico-legală la cet. Claicnet Olga s-au depistat leziuni corporale în formă de: excoriațiile brațului mînii stîngi, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui corp dur contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică către vătămare neînsemnată (f.d.19), prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate de agenții statului formează cu desăvîrșirea învinuirea formulată lui Postolachi Valeriu.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Postolachi Valeriu la 14.02.2023 ora 08:00, cet. Postolachi Valeriu în urma unui conflict verbal a agresat-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic lovind-o cu pumnul în regiunea capului pe fosta concubină cet. Claicnet Olga, prin ce conform raportului de constatare nr. 202318D0050 din 20.02.2023 i-a provocat leziuni corporale neînsemnate, astfel ignorând prevederile Legii 45 din 01.02.2002, drept consecință acțiune sale corect au fost încadrate în cadrul componenței de contravenție prevăzut la art. 78^1 cod contravențional.

4.1. La calificarea acțiunilor comise de către Postolachi Valeriu, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componenței de contravenție respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Mai întâi de toate urmează a trece în revistă faptul că potrivit art. (2) din Legea nr. 45 din 01.03.2007, „cu privire la prevenirea şi combaterea,, violenţă în familie presupune – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

În acest sens, prin fapta comisă, Postolachi Valeriu a atentat la obiectul juridic secundar – relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă sa manifestat prin acțiunea intenţionată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133^1 Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (**concubinaj)** sau dintre părinţi şi copii.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că Postolachi Valeriu și victima Claicnet Olga sunt în relații de foști concubini, prin urmare fiind subiecți ai violenței în familie. În acest sens, aplicarea violenței asupra victimei se dovedește în baza raportul de constatare nr. 202318D0050 din 20.02.2023, unde în urma examinării medico-legale a victimei Claicnet Olga s-a depistat vătămări neînsemnate.

Prin urmare instanţa reţine că, atingerile aduse victimei Claicnet Olga cad direct sub normele art. 8 din CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi (cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009).

Instanţa consideră că, violenţa fizică şi psihică manifestată de Postolachi Valeriu faţă de victima Claicnet Olga conduc direct la atragerea la răspunderea contravenţională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanţe similare au fost constatate şi în Hotărirea CEDO din 28.05.2013 în Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, cînd Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile

naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

La fel, la cazul dedus judecății reieșind din baza probantă prezentantă de către reprezentantul agentului constatator, dovedește cu certitudine legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările acesteia. Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a realizat prin intenţia directă or, este evidentă acțiunea şi intenția cet. Postolachi Valeriu care îşi dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, și a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În continuare instanța de judecată ține a sublinia că Postolachi Valeriu este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea vîrsta legală de a fi supusă răspunderii contravenționale, în plus, acesta fiind tata victimei, corespunzător, Postolachi Valeriu capătă calitate de subiect al contravenției.

Astfel, instanța consideră că vinovăția lui Postolachi Valeriu în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, astfel acțiunile sale corect au fost încadrate conform prevederilor art.78[1] Cod contravențional – *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

În continuare instanța de judecată ține a puncta faptul că Postolachi Valeriu nu a recunoscut vina în cadrul ședinței de judecată, instanța conchide că cele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

4.2. În continuare instanța de judecată ține a puncta faptul că Postolachi Valeriu nu și-a recunoscut vina, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

4.3. Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa contravenientei fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 448 din Codul contravenţional, fapt confirmat prin semnătura acesteia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie.

La fel, din analiza actului menţionat, instanţa observă că Postolachi Valeriu nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravențional. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

4.4. La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art. 78^1 Cod contravenţional, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Conform art.41 alin. (1) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanţe atenuante, prevăzute la art.42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Instanța a stabilit circumstanţe agravante prevăzute la art.43 Cod contravenţional și anume atragerea anterioară la răspunderea penală și cea contravențională a lui Postolachi Valeriu.

Conform art.41 alin. (2) Cod contravenţional faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, Postolachi Valeriu a exprimat acordul la stabilirea unei pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art.37 alin. (3) Cod contravențional, Legiuitorul a reglementat faptul că, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

De aceia, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Postolachi Valeriu a sancțiunii contravenționale sub formă muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

4.5. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsă lui Postolachi Valeriu urmează să fie stabilită în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

5. În baza prevederilor art.462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Postolachi Valeriu se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termne de 40 (patruzeci) ore.

Se explică contravenientului Postolachi Valeriu prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, și anume că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii această sancţiune se

înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Rodica Chistruga**