Dosarul nr. 4-190/2025
4-25119192-15-4-*****2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 ianuarie 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefieri Daniela Brînză, Daniela Jorovlea
Cu participarea:
Făptuitorului minor Sergiu Brînză, a.n.*****
Reprezentantului legal al făptuitorului Sergiu Brînză, a.n.1975
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul INSP al IGP Dumitru Alexandrov

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui ***Brînză Sergiu Sergiu****, d.n.*****, IDNP *****, domiciliat în s.*****, r-nul* *****, de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(2^1), art.229 alin.(3) Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t:

La 18 august 2025, de către agentul constatator al INSP al IGP, Alexandrov Dumitru, în privința lui Brînză Sergiu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 162622, reținându-se în sarcina făptuitorului săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(2^1), art.229 alin.(3) Cod contravențional, cauza fiind expediată conform competenței instanței judecătorești.

În ședința de judecată, *Brînză Sergiu, a.n. *****, fiind asistat de reprezentantul legal – tatăl său, Brînză Sergiu, a.n. 1975, a declarat că recunoaște vina în săvârșirea contravențiilor și, fiind audiat, a menționat că, la data de 15 august 2025, în jurul orei 16:00, se afla în s. *****, unde a ieșit să se plimbe cu motocicleta, care nu avea poliță de asigurare și revizia tehnică. Nu deține permis de conducere. La moment nu muncește, este student. Este de acord să achite amenda. Îi pare rău pentru cele săvârșite.

Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Alexandrov Dumitru, deși a fost citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art. 455 alin.(2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Audiind făptuitorul, studiind materialele dosarului contravențional, în raport cu prevederile legale care guvernează spața, instanța de judecată constată următoarele.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 162622 din 18.08.2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Dumitru Alexandrov, a reținut în sarcina făptuitorului Brînză Sergiu săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2^1) și art. 229 alin. (3) din Codul contravențional, în următoarele circumstanțe: la data de 15 august 2025, ora 16:30, în s. *****, r-nul Cahul, pe traseul R34, km 165, Brînză Sergiu conducea motocicleta de model Zongshen ZS250GY-8, cu nr. de înmatriculare *****, care nu a fost supusă reviziei tehnice și pentru care nu deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

Fiind învestită cu soluționarea cauzei, instanța de judecată va analiza legalitatea și temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenției.

Cu referire la <u>*legalitatea*</u> procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată, analizând cuprinsul acestuia, prin raportare la cerințele imperative prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că, dispozițiile legale în materie au fost respectate, procesul-verbal corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, și că careva elemente sau împrejurări care ar afecta legalitatea și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care înlătură răspunderea contravențională din cele prevăzute de art. 19-31 Cod contravențional.

Sub aspectul <u>*temeiniciei*</u> procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, instanța atestă că, săvârșirea faptei reținute în sarcina făptuitorului Brînză Sergiu, este confirmată prin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței de judecată:

-*procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 162622 din 18.08.2025*, în care sunt consemnate circumstanțele constatate de agentul constatator. Potrivit mențiunilor din procesul-verbal, acesta a fost întocmit în prezența lui Brînză Sergiu, fapt consemnat prin semnăturile acestuia la toate rubricile corespunzătoare, inclusiv că recunoaște vinovăția (***f.d.3***);

-*extras din eData Systems*, potrivit căruia, motocicleta de model Zongshen ZS250GY-8, cu nr./î ***** nu a fost supusă reviziei tehnice (***f.d. 4***);

-*declarațiile lui Brînză Sergiu* făcute în ședința de judecată, precum că acesta a condus motocicleta de model Zongshen ZS250GY-8, cu nr./î ***** care nu a fost supusă reviziei tehnice și fără ca să dețină polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

Deci, prin fapta săvârșită, Brînză Sergiu a ignorat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, în special:

- pct.120, potrivit căruia, *pentru a fi menţinute în traficul rutier, vehiculele trebuie supuse inspecţiei tehnice periodice la staţiile autorizate, în condiţiile stabilite de legislaţia în vigoare. Confirmarea privind efectuarea inspecţiei tehnice o constituie ecusonul imprimat pe raportul de inspecție tehnică periodică, iar în cazul motocicletelor, mopedelor, mototriciclurilor, cvadriciclurilor, ciclomotoarelor și remorcilor/semiremorcilor – ecusonul valabil aplicat în locul stabilit pe placa de înmatriculare, însoțit de raportul de inspecție tehnică periodică. Raportul de inspecție tehnică periodică se păstrează la bordul vehiculului.*

-pct.121 lit.b), care stipulează că, *este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care: b) acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipseşte ecusonul pe raportul de verificare tehnică a vehiculului.*

Raportând prevederile legii citate supra la circumstanțele de fapt ce rezultă din analiza procesului-verbal cu privire contravenție și ansamblul probatoriu, instanța conchide că s-a demonstrat cu certitudine existența faptei reținute în sarcina lui Brînză Sergiu prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșită cu vinovăție.

Conform art.229 alin.(2^1) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale - *conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice.*

Conform art.229 alin.(3) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare - *exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto.*

Astfel, stabilind faptul că, la data de 15 august 2025, ora 16:30, în s. *****, r-nul Cahul, pe traseul R34, km 165, Brînză Sergiu conducea motocicleta de model Zongshen ZS250GY-8, cu nr. de înmatriculare *****, care nu a fost supusă reviziei tehnice și pentru care nu deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto - instanța conchide că acesta se face vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(2^1) Cod contravențional, conform semnelor – *conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice* și de art.229 alin.(3) Cod contravențional, conform semnelor - *exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor*

accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto.

Fapt pentru care, consideră necesar de a aplica în privința acestuia, sancțiune contravențională, după cum urmează:

-pentru comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin.(2^1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 9 u.c.;

-pentru comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin.(3) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 30 u.c .cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunilor mai ușoare de sancțiunea mai gravă, lui Brînză Sergiu urmează a fi stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La stabilirea cuantumului sancțiunii, instanța a ținut cont de faptul că Brînză Sergiu, a recunoscut vina integral, este un minor, iar careva informații, care ar demonstra că acesta anterior a fost atras la răspundere contravențională pentru încălcările regulilor circulației rutiere lipsesc - instanța a ajuns la concluzia că pedeapsa minimă ar atinge scopul sancțiunii contravenționale.

Cu referire la demersul agentului constatator privind aplicarea măsurilor cu caracter educativ, instanța îl respinge ca nefondat, deoarece în conformitate cu prevederile art.104 Cod penal, acestea se aplică persoanelor liberate de răspundere penală (contravențională) sau de pedeapsă penală (contravențională) ceea ce în speță nu a avut loc.

Călăuzindu-se de prevederile art.462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Brînză Sergiu, se recunoaște vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.229 alin.(2^1) și art.229 alin.(3) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională după cum urmează:

-pentru comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin.(2^1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 9 u.c.;

-pentru comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin.(3) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. cu aplicarea a 3 puncte de penalizare;

În conformitate cu prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunilor mai ușoare de sancțiunea mai gravă, a-i stabili lui Brînză Sergiu pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a

sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Demersul agentului constatator privind aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter educativ, se respinge, ca nefondat.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Alexei Rusacov**