Dosarul nr. 3-586/2024
2-24016177-12-3-09022024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

25 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecător Rodica Nicula
Grefier Olga Sușchevici

examinând în ședință de judecată publică, acțiunea de contencios administrativ înaintată de Murzakoi Nadejda împotriva Ministerului Justiției, Comisia de disciplină a experților judiciari, cu participarea terțului Ludmila Lâsâi privind anularea actului administrativ și impunerea la acțiune,

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantei:

La 09 februarie 2024, Nadejda Murzakoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei de disciplină a experților judiciari pe lângă Ministerul Justiției, solicitând anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamanta a comunicat că conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2023, la 17 noiembrie 2023, a fost organizată ședința Comisiei de disciplină a experților judiciari, în vederea examinării petiției Nadejdei Murzakoi, nr.1/1241 din 12 iunie 2020, cu privire la acțiunile expertului judiciar al Centrului de medicină legală Ludmila Lâsâi. Ulterior, cererea fiind completată cu sesizarea nr. 12501 din 11 octombrie 2023.

În ședința Comisiei de disciplină a experților judiciari din 17 noiembrie 2023, reclamanta, suplimentar, a depus cerere privind anexarea probelor și explicațiilor pe marginea petiției nr.1/1241 din 12 iunie 2020 privind acțiunile expertului Ludmila Lâsâi, care au fost examinate în aceeași ședință.

Reclamanta s-a adresat Comisiei de disciplină a experților judiciari, în conformitate cu Legea nr.68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, art. 62, pentru a trage la răspundere disciplinară expertul Ludmila Lâsâi, pentru acțiunile ilegale săvârșite în cadrul efectuării expertizei extrajudiciare nr.202008M0024 din 14 februarie 2020, conform cererii

din 11 februarie 2020.

Prin Hotărârea nr.CD03/2024 din 11 ianuarie 2024, Comisia de disciplină a experților judiciari pe lângă Ministerul Justiției a respins sesizările depuse de către cet. Murzakoi Nadejda, înregistrată cu nr.12501 din 11 octombrie 2023 și nr.1/12411 din 12 iunie 2020, în privința expertului judiciar Lâsâi Ludmila, ca fiind vădit neîntemeiate, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere disciplinară a expertului judiciar.

Reclamanta a invocat că, respectând art. 59 alin. (4) al Legii nr.68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, a depus sesizarea nr. 1 din 12 iunie 2020, după 5 luni și înainte de 7 luni de 12 februarie 2021 - data expirării termenului de tragere la răspundere disciplinară a expertului judiciar, care constituie 1 an sau 12 luni, care a fost înregistrată la Ministerul Justiției, cu nr.1241, dar nu a fost examinată din motivul lipsei, la moment, a Comisiei de disciplină a experților judiciari pe lângă Ministerul Justiției.

Respectând calea prealabilă, cu plângerea depusă la 07 iulie 2020, care nu a fost examinată, reclamanta a înaintat, la 21 august 2020, o acțiune în contencios administrativ, împotriva Ministerului Justiției, solicitând să organizeze o ședință a Comisiei de disciplină a experților judiciari, pentru a examina petiția din 12 iunie 2020, cu privire la acțiunile medicului legist Ludmila Lâsâi.

Astfel, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2023 a fost obligat Ministerul Justiției să organizeze ședința Comisei disciplinare în vederea examinării sesizării nr.1/1241 din 12 iunie 2020 cu privire la acțiunile medicului legist.

A relatat reclamanta că conform art. 401 alin. (1) al Codului civil, pe perioada de la depunerea la Ministerul Justiției a petiției nr.1/1241 din 12 iunie 2020, până la adoptarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2023, curgerea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a expertului judiciar s-a întrerupt și a început să curgă de la 28 iunie 2023, până la 11 octombrie 2023, adresării reclamantei la Comisia de disciplină cu decizia din 28 iunie 2023, care a fost executată la 17 noiembrie 2023, când a avut loc ședința Comisiei de disciplină a experților judiciari, în termenul care nu a depășit, în total un an sau (5 luni + 4 luni + 19 zile = 9 luni și 19 zile).

A notat reclamanta că prin prisma art. 189 alin. (1) și art. 17 din Codul administrativ, Comisia de disciplină a experților judiciari, prin activitatea administrativă, i-a încălcat dreptul la tragerea la răspundere disciplinară a expertului Ludmila Lâsâi, prin respingerea sesizării nr.1/1241 din 12 iunie 2020, fără a calcula perioada aflării în judecată, lipsa examinării petiției nr.1/1241 din 12 iunie 2020 de către Comisia de disciplină a experților judiciari, cu acțiunea în contencios administrativ, care a fost admisă și prin recalcularea termenului.

A solicitat reclamanta anularea Hotărârii nr.CD03/2024 din 11 ianuarie 2024

a Comisiei de disciplină a experților judiciari pe lângă Ministerul Justiției și obligarea Comisiei de disciplină a experților judiciari să examineze sesizarea nr.1/1241 din 12 iunie 2020, concretizată cu cererile din 11 octombrie 2023 și din 17 noiembrie 2023, cu posibilitatea de tragere la răspundere disciplinară a expertului Centrului de Medicină Legală, Ludmila Lâsâi, cu recalcularea tuturor termenelor de procedură administrativă.

La 03 decembrie 2024 reclamanta Murzakoi Nadejda a depus cerere de concretizare a acțiunii solicitând concretizarea pretenției din acțiunea inițială și anume, obligarea Comisiei de disciplină a experților judiciară să examineze sesizarea cet.Nadejda Murzakoi nr.1/1241 din 12 iunie 2020, concretizată cu cererile nr.12501 din 11 octombrie 2023 și din 17 noiembrie 2023, cu posibilitatea atragerii la răspundere disciplinară a expertului Centrului de Medicină Legală, Ludmila Lâsâi, cu recalcularea tuturor termenelor de procedură administrativă cu constatarea comiterii sau nu a abaterii disciplinare de expertul Ludimila Lâsâi.

A relatat reclamanta că Comisia de disciplină a experților judiciari urma să aplice prevederile art.62 alin.(8) din Legea nr.68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, prin care se stipulează ca urmare a examinării sesizării privind faptele expertului judiciar ce pot constitui abateri disciplinare, Comisia de disciplină pronunţă dispozitivul hotărîrii prin care constată sau nu abaterea disciplinară şi stabileşte, după caz, sancţiunea. Sub sancţiunea nulităţii, dispozitivul se pronunţă în mod public şi trebuie să fie motivat.

Argumentele autorității publice pârâte:

Ministerul Justiției, prin referința depusă la 17 aprilie 2024, a calificat pretențiile reclamantei ca fiind netemeinice, iar în acest sens a invocat următoarele.

Analizând cererea de chemare în judecată, reprezentantul autorității publice pârâte a constatat că reclamanta a promovat o acțiune în contestare a actului administrativ precum și o acțiune în realizare, conform art. 206 alin. (1) lit. a) și lit. c) Cod administrativ. Corelativ articolului expus, sunt prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) și c) care prevăd expres că, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată.

Cu referire la litigiul în cauză, a menționat că, la data de 12 iunie 2020, în adresa Ministerului Justiției a parvenit petiția înregistrată cu nr. 1241, înaintată de către Nadejda Murzakoi prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a expertului judiciar Lâsâi Ludmila. Ulterior, cererea reclamantei fiind completată cu

sesizarea nr. 12501 din 11 octombrie 2023.

Conform conținutul sesizării înaintate de către Nadejda Murzakoi, ultima pretinde faptul precum că expertul judiciar Lâsâi Ludmila a comis acțiuni care discreditează onoarea și demnitatea profesională prin efectuarea unei expertize necorespunzătoare și prezentarea cu bună-știință a unei concluzii false, precum și atitudine neglijentă față de atribuțiile de serviciu la exercitarea activităților de expertiză judiciară.

Reprezentantul autorității publice pârâte a notat că, conform prevederilor art. 61 alin. (1), (2) și alin. (3) al Legii cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar nr. 68 din 14.04.2016, Comisia de disciplină se constituie pe lângă Ministerul Justiției și are drept scop examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei și deontologiei expertului judiciar, precum și sancționarea disciplinară a experților judiciari, indiferent de forma de organizare a activității lor. Conform prevederilor prezentei legi și ale propriului regulament aprobat de ministrul justiției. (2) Comisia de disciplină se constituie prin ordinul ministrului justiției și este formată din 7 membri cu un mandat de 4 ani: 4 experți judiciari, câte unul din fiecare instituție publică de expertiză judiciară, 2 reprezentanți ai societăți civile și un expert judiciar din rândul celor care își desfășoară activitatea în cadrul unui birou de expertiză judiciară. Experții judiciari din rândul celor care își desfășoară activitatea în cadrul unui birou de expertiză judiciară și reprezentantul societății civile sunt selectați, prin concurs, de către Ministerul Justiției. (3) Prin ordinul de constituire a Comisiei de disciplină sunt desemnați de asemenea 7 membri supleanți ai membrilor permanenți, conform distribuției prevăzute la alin. (2).

În raport cu norma dată, reprezentantul autorității publice pârâte a ținut să menționeze că procesul de selectare a candidaților se desfășoară în dependență de numărul de dosare depuse de către candidați, respectarea procedurii și a criteriilor de selecție, ceea ce poate influența termenul de constituire a comisiei.

În acest sens, prin scrisoarea nr. 05/1719 din 21 iulie 2020, Nadejda Murzakoi a fost notificată de către pârât că, la moment, Comisia de disciplină a experților judiciari nu este constituită și Ministerul Justiției urmează să demareze procedura de selectare a potențialilor candidați în vederea constituirii Comisiei de disciplină a experților judiciari.

Succesiv, la 21 august 2020, Nadejda Murzakoi s-a adresat cu o acțiune în instanța de judecată, privind obligarea Ministerului Justiției să organizeze ședința Comisiei disciplinare în vederea examinării sesizării nr. 1/1241din 12 iunie 2020.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 decembrie 2021, acțiunea a fost respinsă. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2023 s-a admis apelul depus de către Murzakoi Nadejda, s-a casat hotărârea instanței de fond și s-a obligat Ministerului Justiției să organizeze ședința Comisiei disciplinare

în vederea examinării sesizării nr. 1/1241 din 12 iunie 2020.

În perioada examinării litigiului expus mai sus, Comisia de disciplină a experților judiciari a fost constituită prin ordinul Ministrului Justiției, nr. 296 din 25 noiembrie 2022. Prin urmare, s-a stabilit data de examinare a cauzei disciplinare în privința expertului judiciar Lâsâi Ludmila pentru 11 ianuarie 2024. Până la această dată, prin scrisoarea din 17 noiembrie 2023, atât expertul, cât și reclamanta au fost informați în scris despre data și ora ședinței comisiei.

La 11 ianuarie 2024, Comisia de disciplină a experților judiciari a examinat în ședință sesizările dnei Nadejda Murzakoi, pronunțând hotărârea prin care s-au respins ca fiind vădit neîntemeiate sesizările depuse de către cet. Nadejda Murzakoi, cu nr. 12501 din 11 octombrie 2023 și nr. 1/12411 din 12 iunie 2020, în privința expertului judiciar Lâsâi Ludmila, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere disciplinară a expertului judiciar. Astfel, hotărârea Comisiei de disciplină a experților judiciari din 11 ianuarie 2024, pârâtul o consideră ca fiind legală și întemeiată.

Temeiurile care au stat la baza respingerii sesizării și pe care reprezentantul autorității publice pârâte le susține sunt următoarele.

Conform prevederilor punctului 37 din Regulamentul Comisiei de disciplină a experților judiciari, aprobat prin ordinul Ministerului Justiției, nr. 120 din 14 februarie 2018, Comisia de disciplină examinează cauza disciplinară și adoptă una din următoarele hotărâri:

a) constată abaterea disciplinară și aplică una din sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 59 alin. (1) lit. a)-c) din Lege:

b) constată abaterea disciplinară și transmite hotărârea sa Ministrului justiției pentru aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute la art. 59 alin. (1) lit. d) și e) din Lege;

c) nu constată abaterea disciplinară și respinge sesizarea;

d) respinge sesizarea ca vădit neîntemeiată, conform art. 60 alin. (2) din Lege;

e) încetează procedura disciplinară, în caz de deces al expertului judiciar vizat în procedura disciplinară sau lipsei acestei calități la momentul săvârșirii faptelor, examinării sesizării și adoptării hotărârii.

În cazul de față, Comisia a aplicat prevederile punctului 37 litera d), a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată, conform art. 60 alin. (2) din Lege. Iar, conform prevederilor art. 60 alin. (1) și (2) al Legii cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar nr. 68 din 14.04.2016, procedura disciplinară începe de drept în momentul depunerii sesizării motivate privind faptele expertului judiciar care pot constitui abateri disciplinare. Această sesizare poate fi depusă de orice persoană care se consideră lezată în drepturi prin acțiunile expertului judiciar,

precum și de către ministrul justiției, conducătorul instituției publice de expertiză judiciară, părțile în proces și se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu se referă la abateri disciplinare ori fante pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 59 alin. (4) sau sesizarea care este depusă în mod repetat, fără a aduce noi dovezi ale faptelor invocate în conținutul sesizării.

Conform art. 59 alin. (4) din legea pre citată, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată nu mai târziu de 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare și nu mai târziu de un an de la data comiterii ei. În termenele indicate nu se include durata procedurii penale, perioada aflării în concediu anual de odihnă sau în concediu medical.

Astfel, din sensul normei reprezentantul autorității publice pârâte deduce că după scurgerea termenului de 1 an din momentul săvârșirii faptei, expertul judiciar nu poate fi supus procedurii disciplinare și tras la răspundere disciplinară.

În speță, conform circumstanțelor expuse în sesizare de către reclamantă, se face referire la acțiunile expertului judiciar care au avut loc la data de 14 februarie 2020, prin întocmirea Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202008M0024 din 14 februarie 2020 cu prezentarea de bună-știință a unei presupuse concluzii false după cum invocă reclamanta Nadejda Murzakoi.

În coraport cu termenul imperativ de aplicare a sancțiunii disciplinare, reglementat de lege, și data la care se pretinde că ar fi fost comisă abaterea disciplinară a expertului judiciar Lâsâi Ludmila, Comisia corect a ajuns la concluzia că termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a expirat.

Prin urmare, reprezentantul autorității publice pârâte a conchis că pretențiile formulate de către reclamantă, prin intermediul prezentei acțiuni, nu au o fundamentare legală, realizată prin interpretarea eronată a prevederilor normative în vigoare.

Cu referire la argumentul reclamantei potrivit căreia termenul de prescripție s-a întrerupt în temeiul art. 401 alin (1) Cod civil, o dată cu înaintarea acțiunii în instanța de judecată împotriva Ministerului Justiției privind obligarea pârâtului să organizeze ședința Comisiei disciplinare în vederea examinării sesizării nr. 1/1241 din 12 iunie 2020, reprezentantul autorității publice pârâte a menționat că, înaintarea acțiunii în instanța de judecată a fost paralelă cu procedura disciplinară împotriva expertului judiciar Lâsâi Ludmila, prin urmare termenul de prescripție de tragere la răspundere disciplinară nu a fost influențat în vreun fel de înaintarea acțiunii în instanța de judecată or, la momentul înaintării acțiunii, Comisia de disciplină a experților nu era constituită.

În legătură cu cele enunțate mai sus, Ministerul Justiției a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintată de către Nadejda

Murzakoi.

Opinia terțului:

La 20 decembrie 2024, Ludmila Lâsâi a comunicat că este de acord cu hotărârea nr.CD03/2024 din 11 ianuarie 2024 a Comisiei de disciplină a experților judiciari pe lângă Ministerul Justiției (f.d.101-102).

Constatările instanței de judecată și circumstanțele cauzei:

Instanța de judecată a constatat că, la solicitarea din 11 februarie 2020 a reclamantei Nadejda Murzakoi, Centrul de Medicină Legală a întocmit raportul nr.202008M0024 din 14 februarie 2020 (f. dosar administrativ - 111-114).

La 12 iunie 2020, reclamanta Nadejda Murzakoi a înregistrat petiția nr. 1241 la Ministerul Justiției, Comisia de disciplină a experților judiciari.

La 11 octombrie 2023, reclamanta a înregistrat cererea nr.12501 la Ministerul Justiției, Comisia de disciplină a experților judiciari.

Comisia de disciplină a experților judiciari pe lângă Ministerul Justiției, prin citația nr. 12501c din 16 octombrie 2023, le-a invitat pe Nadejda Murzakoi și Ludmila Lâsâi, pentru data de 17 noiembrie 2023, ora 13:00, în legătură cu examinarea sesizării nr.12501 din 11 octombrie 2023. Iar, prin recipisele din 17 noiembrie 2023, Nadejda Murzakoi și Ludmila Lâsâi au fost informate despre ședința din 11 ianuarie 2024.

La 11 ianuarie 2024, Comisia de disciplină a experților judiciari pe lângă Ministerul Justiției a emis Hotărârea nr.CD03/2024, care a fost recepționată de Nadejda Murzakoi la 22 ianuarie 2024 (f. dosar administrativ - 3).

Nefiind de acord cu Hotărârea nr.CD03/2024 din 11 ianuarie 2024 a Comisiei de disciplină a experților judiciari pe lângă Ministerul Justiției, la 09 februarie 2024 Nadejda Murzakoi a depus cerere de chemare în judecată.

La 12 februarie 2024, cauza menționată a fost distribuită aleatoriu spre examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului-raportor Serafim Vasilache.

Prin încheierea din 16 septembrie 2024 a vicepreședintei interimare a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a dispus supunerea redistribuirii cauzei de contencios administrativ înaintată de Nadejda Murzakoi împotriva Comisiei de disciplină a experților judiciari pe lângă Ministerul Justiției cu privire la anularea actului administrativ, unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ, pentru examinare.

La 17 septembrie 2024, cauza menționată a fost redistribuită aleatoriu spre examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului-raportor Rodica Nicula.

În ședința de judecată, reclamanta Nadejda Murzakoi a solicitat admiterea cererii în modul în care a fost formulată.

Reprezentantul autorității publice pârâte, Ministerul Justiției a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Terțul, Ludmila Lâsâi nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, însă a fost înștiințată în mod legal despre data și ora examinării cauzei (f.d.100).

Analizând argumentele expuse în acțiune, în referință, audiind participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la cauză și materialele dosarului administrativ, instanța de judecată ajunge la concluzia că pretențiile Nadejdei Murzakoi sunt admisibile, dar neîntemeiate.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În temeiul art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

În corespundere cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În baza art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);

d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui

act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Conform art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

- prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;
- competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
- respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;
- respectarea procedurii prealabile;
- respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
- prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

În speța deferită judecății, obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie anularea actului administrativ defavorabil- Hotărârea nr.CD03/2024 din 11 ianuarie 2024 a Comisiei de disciplină a experților judiciari pe lângă Ministerul Justiției.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Materialele cauzei denotă că acțiunea a fost înaintată în interiorul termenului prevăzut la art. 209 din Codul administrativ, iar reclamanta poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Astfel, instanța de judecată conchide că, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Murzakoi Nadejda, la 09 februarie 2024 împotriva Ministerului Justiției, Comisia de disciplină a experților judiciari, cu participarea terțului Ludmila Lâsâi privind anularea actului administrativ și impunerea la acțiune întrunește condițiile pentru admisibilitate unei acțiuni în contenciosul administrativ.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 59 alin. (4) al Legii nr.68 din 14 aprilie 2016, cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, sancţiunea disciplinară poate fi aplicată nu mai târziu de 6 luni de la data constatării abaterii disciplinare şi nu mai târziu de un an de la data comiterii ei. În termenele indicate nu se include durata procedurii penale, perioada aflării în concediu anual de odihnă sau în concediu medical. În cazul în care dintr-o hotărâre definitivă a unei instanţe judecătoreşti naţionale sau internaţionale rezultă săvârşirea unei abateri disciplinare, sancţiunea disciplinară se aplică în termen de un an de la data la care a devenit definitivă hotărârea instanţei judecătoreşti naţionale sau internaţionale.

În temeiul art. 60 alin. (2) al Legii nr.68 din 14 aprilie 2016, cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu se referă la abateri disciplinare ori fapte pentru care a expirat termenul de prescripţie prevăzut la art. 59 alin. (4) sau sesizarea care este depusă în mod repetat, fără a aduce noi dovezi ale faptelor invocate în conţinutul sesizării.

Conform prevederilor punctului 37 din Regulamentul Comisiei de disciplină a experților judiciari, aprobat prin ordinul Ministerului Justiției, nr. 120 din 14 februarie 2018, Comisia de disciplină examinează cauza disciplinară și adoptă una din următoarele hotărâri:

a) constată abaterea disciplinară și aplică una din sancțiunile disciplinare

prevăzute la art. 59 alin. (1) lit. a)-c) din Lege:

b) constată abaterea disciplinară și transmite hotărârea sa Ministrului justiției pentru aplicarea sancțiunii disciplinare prevăzute la art. 59 alin. (1) lit. d) și e) din Lege;

c) nu constată abaterea disciplinară și respinge sesizarea;

d) respinge sesizarea ca vădit neîntemeiată, conform art. 60 alin. (2) din Lege;

e) încetează procedura disciplinară, în caz de deces al expertului judiciar vizat în procedura disciplinară sau lipsei acestei calități la momentul săvârșirii faptelor, examinării sesizării și adoptării hotărârii.

În baza pct. 37 lit. d) al Ordinului nr. 120 din 14 februarie 2018 cu privire la aprobarea Regulamentului Comisiei de disciplină a experţilor judiciari, comisia de disciplină examinează cauza disciplinară şi adoptă una din următoarele hotărâri: d) respinge sesizarea ca vădit neîntemeiată, conform art. 60 alin. (2) din Lege.

În conformitate cu art. 61 al Legii nr.68 din 14 aprilie 2016, cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, (1), comisia de disciplină se constituie pe lângă Ministerul Justiţiei şi are drept scop examinarea cazurilor de încălcare a disciplinei şi deontologiei expertului judiciar, precum şi sancţionarea disciplinară a experţilor judiciari, indiferent de forma de organizare a activităţii lor, conform prevederilor prezentei legi şi ale propriului regulament aprobat de ministrul justiţiei.

Aliniatul (2) statuează că, Comisia de disciplină se constituie prin ordinul ministrului justiţiei şi este formată din 7 membri cu un mandat de 4 ani: 4 experţi judiciari, cîte unul din fiecare instituţie publică de expertiză judiciară, 2 reprezentanţi ai societăţii civile şi un expert judiciar din rândul celor care îşi desfăşoară activitatea în cadrul unui birou de expertiză judiciară. Experţii judiciari din rândul celor care îşi desfăşoară activitatea în cadrul unui birou de expertiză judiciară şi reprezentantul societăţii civile sunt selectaţi, prin concurs, de către Ministerul Justiţiei.

Conform aliniatului (3), prin ordinul de constituire a Comisiei de disciplină sunt desemnaţi de asemenea 7 membri supleanţi ai membrilor permanenţi, conform distribuţiei prevăzute la alin. (2).

Iar, aliniatul (3^1) prevede că, membrii Comisiei de disciplină, inclusiv membrii supleanţi, beneficiază, pentru fiecare şedinţă la care participă, de o indemnizaţie echivalentă cu a zecea parte din salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul în curs, achitată din contul mijloacelor financiare alocate Ministerului Justiţiei de la bugetul de stat, însă nu mai mult decât pentru 3 şedinţe pe lună.

Aliniatul (4) indică că, secretariatul Comisiei de disciplină este asigurat de

Ministerul Justiţiei, secretarul acesteia fiind desemnat prin ordinul ministrului justiţiei.

Prevederile aliniatului (5) indică că, experţii judiciari cărora le-au fost aplicate sancţiuni disciplinare în ultimii 3 ani nu pot fi membri ai Comisiei de disciplină.

Iar, aliniatul (6) indică că, dacă unul dintre membrii Comisiei de disciplină este subiect al procedurii disciplinare, acesta va fi înlocuit cu un membru supleant.

Aliniatul (7) prevede că, ședința Comisiei de disciplină este deliberativă dacă la ea participă 5 membri. Deciziile Comisiei de disciplină se adoptă cu votul majorităţii membrilor comisiei.

În final, aliniatul (8) statuează că, membrii Comisiei de disciplină sunt obligaţi să păstreze secretul deliberărilor şi să nu dezvăluie nicio opinie exprimată pe parcursul procedurii disciplinare.

Conform art. 62 al Legii nr.68 din 14 aprilie 2016, cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, (1) sesizarea privind faptele expertului judiciar care pot constitui abateri disciplinare se adresează Comisiei de disciplină şi se depune la Ministerul Justiţiei. (2) În cel mult 5 zile lucrătoare de la înregistrarea sesizării se stabileşte data examinării ei, care se comunică autorului sesizării, expertului judiciar şi membrilor Comisiei de disciplină. Copii ale sesizării şi ale materialelor care o însoţesc se transmit expertului judiciar vizat şi membrilor Comisiei de disciplină cu cel puţin 15 zile calendaristice înainte de data examinării cauzei. (3) Şedinţele Comisiei de disciplină sunt publice, cu excepţia cazului în care, pentru protejarea informaţiilor cu acces limitat, comisia decide, printr-o hotărâre, că şedinţa sau o parte a acesteia urmează să fie închisă. (4) Cauza disciplinară se examinează cu participarea obligatorie a expertului judiciar vizat în sesizare. La examinarea cauzei este obligatorie citarea persoanei care a depus sesizarea sau a reprezentantului acesteia. (5) La examinarea cauzei disciplinare, expertul judiciar poate fi reprezentat sau asistat de un avocat sau de o altă persoană aleasă de el în calitate de reprezentant. Neprezentarea fără motive a expertului judiciar în şedinţa Comisiei de disciplină în care se examinează cauza disciplinară nu împiedică examinarea acesteia. (6) Secretarul Comisiei de disciplină asigură accesul expertului judiciar şi al persoanei care a depus sesizarea, precum şi al reprezentanţilor acestora, la toate documentele referitoare la caz. (7) În şedinţele Comisiei de disciplină pot fi chemaţi şi audiaţi martori. (8) Ca urmare a examinării sesizării privind faptele expertului judiciar ce pot constitui abateri disciplinare, Comisia de disciplină pronunţă dispozitivul hotărârii prin care constată sau nu abaterea disciplinară şi stabileşte, după caz, sancţiunea. Sub sancţiunea nulităţii, dispozitivul se pronunţă în mod public şi trebuie să fie motivat.

Așadar, Comisia de disciplină a experților judiciari pe lângă Ministerul

Justiției a stabilit data examinării sesizării reclamantei, comunicând autorului sesizării și expertului judiciar vizat.

Urmare a deliberării, la 11 ianuarie 2024, membrii comisiei au adoptat Hotărârea nr.CD03/2024, prin care sesizările depuse de către cet. Murzakoi Nadejda, înregistrată cu nr.12501 din 11 octombrie 2023 și nr.1/12411 din 12 iunie 2020, în privința expertului judiciar Lâsâi Ludmila, s-au respins ca fiind vădit neîntemeiate, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere disciplinară a expertului judiciar.

Instanța de judecată nu reține prevederile art. 401 alin. (1) din Codul civil, care prevede că cursul prescripţiei extinctive se întrerupe:

a) printr-un act voluntar de executare sau prin recunoaşterea, în orice alt mod, expres sau tacit, a dreptului a cărui acţiune se prescrie, făcută de către cel în folosul căruia curge prescripţia. Constituie acte de recunoaştere tacită executarea parţială a obligaţiei, achitarea, în tot sau în parte, a dobânzilor sau a penalităţilor, constituirea unei garanţii, solicitarea unui termen de plată, declararea compensării şi alte asemenea manifestări care să ateste în mod neîndoielnic existenţa dreptului celui împotriva căruia curge prescripţia;

b) prin înaintarea în modul stabilit a unei cereri de chemare în judecată, de arbitrare, a unei cereri de eliberare a ordonanţei judecătoreşti sau a unei alte cereri în organul jurisdicţional competent;

c) prin înaintarea în modul stabilit a unei cereri de admitere a creanţei în cadrul procesului de insolvabilitate, precum şi a cererii de intervenţie în cadrul procedurii de executare silită în curs pornite de alţi creditori;

d) în alte cazuri prevăzute de lege.

Or, la caz, se aplică prevederile art. 59 alin. (4) al Legii nr.68 din 14 aprilie 2016, cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, care indică că, în termenul de un an, de la comiterea abaterii disciplinare, *nu se include durata procedurii penale, perioada aflării în concediu anual de odihnă sau în concediu medical.*

Instanța de judecată reiterează că, din textul normei citate, rezultă că după scurgerea termenului de un an din momentul săvârșirii faptei, expertul judiciar nu poate fi supus procedurii disciplinare și tras la răspundere disciplinară.

În speță, conform circumstanțelor expuse în sesizare de către Nadejda Murzakoi, se face referire la acțiunile expertului judiciar care au avut loc la data de 14 februarie 2020, prin întocmirea Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 202008M0024 din 14 februarie 2020 cu prezentarea de bună-știință a unei presupuse concluzii false, după cum invocă reclamanta Nadejda Murzakoi.

Astfel, instanța de judecată menționează că Comisia a ajuns la concluzia precum că termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a

expirat, prin urmare a fost emisă Hotărârea nr.CD03/2024 din 11 ianuarie 2024 a Comisiei de disciplină a experților judiciari pe lângă Ministerul Justiției.

Prin prisma circumstanțelor expuse și prevederilor legale enunțate supra, instanţa de judecată constată, la caz, netemeinicia cerințelor reclamantei Nadejda Murzakoi, iar alegațiile invocate în susținerea acțiunii înaintate poartă caracter formal, nefiind confirmate prin careva probe pertinente și concludente în acest sens, fiind combătute prin argumentele autorității publice pârâte și actele prezentate la dosarul administrativ.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Reieșind din cele menționate, instanța de judecată conchide asupra netemeiniciei acțiunii depusă de Murzakoi Nadejda împotriva Ministerului Justiției, Comisia de disciplină a experților judiciari, cu participarea terțului Ludmila Lâsâi privind anularea actului administrativ, fapt ce condiționează respingerea acesteia.

Subsecvent, instanța de judecată conchide și asupra netemeiniciei cerinței reclamantei privind impunerea la acțiune, pretenția urmând să fie respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ înaintată de Murzakoi Nadejda împotriva Ministerului Justiției, Comisia de disciplină a experților judiciari, cu participarea terțului Ludmila Lâsâi privind anularea actului administrativ și impunerea la acțiune.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
judecător Rodica Nicula