C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-413/24 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 1-22142109-03-1a-18092024 Judecător Viorica Severin

D E C I Z I E
În numele Legii

25 iunie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefieri: Valeria Solcan, Doina Știrbu
Cu participarea:
Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocatului: Igor Ciuru

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, apelurile procurorului în procuratura raionului Rezina, Ion Sandu și a părții vătămate Dumitru Nedelschi, declarate împotriva sentinței judecătoriei Orhei sediul Central din 14 septembrie 2023, în privința lui:

Țurcan Alexandr *****, născut la *****, INDP – *****, originar din or. Rezina, domiciliat sat. *****, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Rezina din 10 iunie 1991 în baza art. 119 alin. (3) Cod penal (redacția din 24.03.1961), la pedeapsa 3 ani închisoare, amânată executarea pe termen de 1 an, cu aplicarea art. 44 alin. (1) Cod penal.
- sentința Judecătoriei Rezina din 09 octombrie 1992 în baza art. 177 alin. (3) Cod penal (redacția din 24.03.1961), la pedeapsa sub formă de muncă corecțională cu reținere 10%, pe un termen de 1 an;

- prin decizia Curții Supreme a RM 20 decembrie 1995, (redacția din 24.03.1961), în baza art. 219, 206 alin.(2), 15, 89, 15, 88, 218 alin. (2), 206[1] alin. (1) Cod penal, la pedeapsa 10 ani închisoare;
- prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2008 în baza art. 187 alin. (2) lit. e) și f), 27,187 alin.(2) lit. e) și art. 319 Cod penal, cu aplicarea art. 84 și 85 Cod penal, la pedeapsa închisoare pe 6 ani și 6 luni;
- prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 28 decembrie 2022, în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa 2 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, care nu este definitivă.
- prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 februarie 2023, în baza art. 27, 145 Cod penal, la pedeapsa 11 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis, (nefiind definitivă).

achitat pe învinuirea în temeiul art. 187 alin. (2) lit.f) Cod penal, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Termenul de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 29 septembrie 2022-14 septembrie 2023

În instanța de apel: 29 ianuarie-2025-25 iunie 2026

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 14 septembrie 2023 Țurcan Alexandr *****, învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal a fost achitat pe motivul lipsei elementelor infracțiunii.

A fost soluționată soarta mijloacelor materiale de probă.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus instanţa de fond a reţinut, că potrivit învinuirii și rechizitoriului, Țurcan Alexandr *****, este învinuit de faptul că, la 26 iunie 2021, în intervalul de timp cuprins între ora 15:30 - 20:08, aflându-se la stâna de oi din preajma comunei *****, care aparține lui Nedelschi Dumitru, a.n. *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, adică urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, după ce a aplicat violența periculoasă în privința lui Nedelschi Dumitru, i-a sustras

ultimului în mod deschis, un telefon de model ”Iphone 5”, de culoare neagră care se afla pe masă și în care era introdusă cartela cu numărul de telefon 0*****, iar la cerința lui Nedelschi Dumitru de a-i lăsa telefonul, el a ignorat cerința, plecând de la locul faptei, astfel, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5000 lei MD.

Astfel, Țurcan Alexandr ***** a fost învinuit că, prin acţiunile sale intenţionate a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.187 alin. (2) lit. f) Cod penal, pe semnele: sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Împotriva sentinței a declarat apel procurorul în Procuratura raionului Rezina, Ion Sandu solicitând admiterea apelului, casarea sentinţei Judecătoriei Orhei, sediul Central din 14 septembrie 2023, privind achitarea inculpatului Țurcan Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod Penal, din motivul lipsei elementelor infracțiunii, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște pe Țurcan Alexandr culpabil de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod Penal şi în corespundere cu prevederile acestui articol a-i stabili o pedeapsă de 6 (șase) ani închisoare.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- vina inculpatului în comiterea infracţiunii în care a fost pus sub învinuire s-a confirmat, în ședința de judecată, prin depozițiile părții vătămate Nedelschi Dumitru, martorilor *****, *****, *****, proces verbal de ridicare din 23 iunie 2022, proces verbal de examinare a obiectului din 28 ianuarie 2022, din 10 martie 2022, proces verbal de examinare a obiectului, copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 26 iunie 2021.
- consideră greşită poziţia instanței de judecată, urmând a fi apreciate depoziţiile părţii vătămate şi a celorlalţi martori, etc.
- în cadrul cercetării judecătoreşti, au fost prezentate cuantumul de probe suficiente care să demonstreze vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate, probe care pot fi puse la baza unei sentinţe de condamnare.
- referitor la săvârşirea acţiunilor de către inculpat a menționat că ultimul nici măcar nu a recunoscut vina incriminată a refuzat să dea declarații în instanță. Necătând la aceasta instanța a apreciat acțiunile sale ca fiind comise cu scopul ”de a nu permite părții vătămate să apeleze la poliție și salvare”.

- incorect au fost apreciate și depozițiile părții vătămate care în instanță a declarat că inculpatul a dorit ca el să se stingă, de aceea a luat telefonul, cred că prioritar pentru Nedelschi Dumitru la acel moment era ca să rămână în viață, mai ales ținând cont de starea în care el se afla, fiind însângerat pe diferite părți ale corpului, logic fiind faptul că el se gândea mai întâi să întreprindă acțiuni pentru a rămâne în viață, adică să apeleze primordial la serviciile de urgență, de aceea el a și declarat că probabil inculpatul a luat telefonul fiindcă dorea ca el să moară.
- incorect au fost apreciate acțiunile inculpatului deoarece din circumstanțele cazului reiese că el în mod deschis a luat telefonul părții vătămate, înțelegând că este văzut de partea vătămată chiar ultimul cerându-i să lase telefonul să apeleze serviciile de urgență.
- inculpatul nu a recunoscut vina și nu a dat declarații în instanță, iar instanța a stabilit că scopul său la comiterea infracțiunii nu era de cupiditate, dar ca partea vătămată să nu sune la serviciile de urgență.
- potrivit declarațiilor date în instanța de judecată s-a stabilit că partea vătămată la fața locului a discutat cu două grupuri de polițiști unul fiind ***** ale cărui declarații instanța le-a luat în considerare la emiterea prezentei sentințe, iar declarațiile martorului ***** și ***** care cu certitudine au declarat că la fața locului Nedelschi Dumitru le-a spus lor că lui i-a fost sustras telefonul, acestea nu au fost apreciate corespunzător.
- tot potrivit declarațiilor părții vătămate s-a constatat că anterior inculpatul a văzut telefonul dat la inculpat, ultimul fiind uimit despre funcțiile pe care le avea telefonul dat, chiar interesându-se cum poate procura așa telefon, de aici reiese iarăși scopul de cupiditate al ultimului la comiterea faptei.
- potrivit materialelor cauzei penale s-a constatat că la fața locului au fost ridicate un power-bank de culoare albă și un cablu, adică accesoriile telefonului, fapt ce demonstrează că telefonul a fost acolo, iar deja când era poliția ultimul nu a mai fost găsit, el fiind sustras de cineva.

De asemenea în termen sentința instanței de fond a fost contestată cu apel și de către partea vătămată Dumitru Nedelschi care a solicitat admiterea apelului și casarea integrală a sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 14 septembrie 2023, privind achitarea inculpatului Ţurcan Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, din motiv lipsei elementelor infracțiunii, şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care a-l recunoaşte pe Ţurcan Alexandr culpabil de săvârșirea

infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod enal şi în corespundere cu prevederile acestui articol a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- instanţa de judecată s-a bazat la emiterea sentinţei pe presupuneri indicând că telefonul nu a fost sustras dar luat de la el pentru a nu chema ambulanţa, dar nu a judecat că odată ce i-a fost luat telefonul intenţia a fost dublă: de sustragere şi de a ascunde urmele infracţiunii.

-opinează că de fapt a fost deposedat deschis de telefon şi instanţa urma să nu ia în consideraţie doar care a fost scopul inculpatului dar şi de faptul că în acelaşi timp i-a sustras deschis telefonul, care nu i-a fost restituit. Inculpatul nu a dat nici o declaraţie în sensul descris de instanţă nu i-a restituit telefonul mobil sau contravalorea sa.

- instanţa de judecată a interpretat eronat declaraţiile sale şi a martorilor.

- în cadrul cercetării judecătoreşti, au fost prezentate cuantumul de probe suficiente care să demonstreze vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate, probe care pot fi puse la baza unei sentinţe de condamnare.

- incorect au fost apreciate acţiunile inculpatului deoarece din circumstanţele cazului reiese că el în mod deschis i-a luat telefonul, înţelegând că este văzut de el cerându-i să-i lase telefonul să apeleze serviciile de urgenţă.

În fața instanței de apel **procurorul Valentina Gavdiuc** în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului declarat de către acuzator și de către partea vătămată, cu casarea sentinței Judecătoria Orhei sediul Central din 14 septembrie 2023, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Țurcan Alexandru, să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal și condamnat la 6 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatul Țurcan Alexandr în ședința instanței de apel prin intermediul teleconferinței din Penitenciarul nr. 17 Rezina a solicitat menținerea sentinței Judecătoriei Orhei sediul Central din 14 septembrie 2023.

Avocatul Ciuru Igor în interesul inculpatului Țurcan Alexandr în ședința instanței de apel a solicitat menținerea sentinței instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată și respingerea apelului declarat la caz de procuror.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererile de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile legii, Colegiul penal rejudecând cauza potrivit

ordinii stabilite pentru prima instanță, a dispus admiterea apelurilor declarate pe motivele și argumentele aduse în acestea, casarea sentinței în cauză cu rejudecarea cauzei și unei soluții noi.

Respectiva concluzie a Colegiului se va întemeia pe prevederile art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță*.

De asemenea se va ține cont și de dispozițiile art.414 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, potrivit cărora, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în faţa primei instanțe. În cadrul judecății în apel este admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanţă (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță şi care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; dacă există circumstanțe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanţă prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanţa de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele

de drept procesual, penal, contravențional ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menţionate, hotărârea instanţei de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

De rând cu aceasta, Colegiul reține dispozițiile art.415 alin.(2^1) Cod procedură penală, potrivit cărora, judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o sentință de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți, urmând ca martorii acuzării să fie audiați din nou, în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

De asemenea, procurorul participant ținând cont de faptul, că la caz a fost emisă o sentință de achitare, iar prin apelurile declarate la caz de acuzator și partea vătămată se solicită emiterea unei decizii de condamnare în temeiul art. 187 alin. (2) lit.f) Cod penal a solicitat audierea părții vătămate Nedelschi Dumitru, a martorilor *****, David Alexandr, Dubnic Victor cu verificarea bazei probante scrise, respectiv, în ședința de judecată a instanței de apel au fost cercetate suplimentar probele care au fost reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată, la care Colegiul penal se va referi în cadrul analizării acestora și motivării soluției adoptate.

Reținând prevederile art.413 alin.(3) și art.414 alin.(6) Cod procedură penală, instanța de apel urmează să verifice legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, adică prin prisma probelor prezentate să rețină dacă și-au găsit sau nu confirmare temeiurile invocate de către apelant. Respectiv, la emiterea soluției Colegiul penal urmează să se bazeze pe probele administrate de către instanța de fond, verificate în instanța de apel.

Potrivit art.100 alin.(4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art.101 alin.(1,2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele

conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Cercetând multilateral și apreciind totalitatea de probe în ansamblu, sub toate aspectele, Colegiul penal, conform propriei convingeri, ajunge la concluzia, că acțiunile lui Țurcan Alexandr se încadrează perfect în componența infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit.f) Cod penal, iar instanța de fond a judecat superficial cauza, apreciind eronat împrejurările în fapt, iar ca rezultat a constatat greșit aspectele de drept, ce au dus la achitarea necorespunzătoare a acestuia, pe motivul prevăzut la art.390 alin.(1), pct.3) Cod de procedură penală - **fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.**

În atare împrejurări este determinată casarea sentinței în cauză, or, cumulul probelor administrate în prezenta cauză, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, inclusiv și în instanța de apel, denotă cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate conform art.187 alin. (2) lit.f) Cod penal.

Colegiul penal opinează, că instanţă de fond neobiectiv a apreciat declarațiile părții vătămate Nedelschi Dumitru și a martorilor drept fapte ce confirmă nevinovăţia inculpatului Țurcan Alexandr, selectând doar circumstanțele ce prevalează poziția părții apărării asupra poziției acuzării, nefiind luate în considerație totalitatea probelor acumulate pe parcursul procesului, nefiind efectuată coroborarea declarațiilor cu probele scrise din materialele cauzei, ci a parcurs la interpretarea în parte a unor secvențe din declarațiile martorilor.

Deși, inculpatul Țurcan Alexandr nu își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât şi a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

- **declarațiile părții vătămate Nedelschi Dumitru** depuse în instanța de judecată declarând că pe inculpatul Țurcan Alexandr îl cunoștea, fiind în relații apropiate. La data de 26 iunie 2021, el cu Alexandr au stat la stână și au servit cam o sticlă de un litru jumătate de vin alb, apoi a mai adus încă vreo câțiva litri, în total vreo 2-3 litri de vin. El a rămas cu Alexandr și a mai servit băuturi spirtoase la stână, de pe telefonul său, a stat la vorbă cu prieteni de peste hotare. Stând de vorbă, la un moment dat, Alexandr a luat cuțitul de pe masă și a început să-l înfingă cu cuțitul în burtă, la linguriță, de mai multe ori, în spate, în piept. El îi spunea că nu trebuie, că sunt prieteni, iar el nu îl asculta, a repetat încă niște

tăieturi, a luat telefoanele de pe masă, cuțitul cu care l-a tăiat și s-a pornit spre casă. El (partea vătămată) îi zicea să-i de-a telefonul să sune la ambulanță, însă Alexandr a răspuns ”că eu vă voi învăța pe voi” și a plecat mai departe cu ambele telefoane cu cuțitul și cu un ștergar. Se simțea slăbit de puteri, a văzut că nu va putea ajunge la traseul de la deal și s-a rostogolit la vale, cu gândul că poate îl va găsi cineva. Acolo și-a pierdut cunoștința și și-a revenit acolo pe drum. De văzut nu vedea, dar auzea persoane care-l întrebau ce a pățit, îl întrebau cine l-a tăiat și cum îl cheamă. A sunat telefonul persoanei cu care discuta, ulterior a aflat că era Stepan Prenco. Și-a revenit deja în spital. Dacă era telefonul la el, adică dacă Alexandr nu i-l lua, singur avea să sune la ambulanță. Alexandr a luat telefonul său de pe masă, unde stăteau și mâncau. Când i-a luat telefonul, era conștient, stătea într-un picior și se ținea de masă, dar vedea și auzea tot. Paguba de 5000 lei este o sumă considerabilă pentru el și aceasta este prețul cu care a procurat acest telefon. Înainte să-i fie aplicate aceste lovituri cu cuțitul, Alexandr s-a ridicat de la masă nu a vorbit nimic, a luat cuțitul și a început a tăia. I-au fost aplicate aproximativ 7-8 lovituri care se văd, concretizând că, în total peste 10 tăieturi au fost.

Fiind audiat suplimentar partea vătămată a declarat că, cu vreo lună înainte cazul dat, el stătea la stână de vorbă cu Alexandr Țurcan și el prin aplicația Siri de la telefonul său, întreba datele meteo și numerele de contact și aplicația îi răspundea, astfel Țurcan Alexandr l-a întrebat cât costă telefonul și că i-a plăcut, după cum consideră el, pricina înjunghierii sale ar putea fi telefonul. Este vorba de același telefon mobil, care a fost sustras la caz (f.d. 218-219, vol. I, 33 vol. II) declarații susținute prin **declarațiile părții vătămate Nedelschi Dumitru din instanța de apel**, unde a declarat că Țurcan Alexandr a văzut telefonul său zicând că vrea și el unul asemănător. Suma de 5000 lei este o sumă considerabilă. A cerut de la Alexandru Țurcan să-i restituie telefonul. Țurcan Alexandr i-a luat telefonul de pe masă zicând că-i place. Nu a depus inițial plângere la poliție deoarece s-a aflat o perioadă îndelungată la spital.

Relevant soluției adoptate de instanța de apel sunt și **declarațiile martorului ******* depuse în instanța de judecată unde a declarat că pe partea vătămată și inculpatul Țurcan Alexandr, îi cunoaște în legătură cu activitatea de serviciu. În vara anului 2021, a fost implicat în serviciu, în cadrul grupei de reacționare operativă 112 a IP Rezina, împreună cu colegul *****, unde a telefonat o persoană de gen masculin la serviciul 112, care le-a comuniat că în stradă se află o persoană înjunghiată. Ei s-au apropiat de satului Țareuca pe un drum adiacent. La

sol, era Nedelschi Dumitru și persoana care a făcut chemarea. Imediat au intervenit și la scurt timp a ajuns ambulanța, care i-a acordat ajutor medical. Până a venit ambulanța Nedelschi Dumitru era conștient și el împreună cu colegul său l-a întrebat ce s-a întâmplat și acesta le-a comunicat că Șunea i-a luat telefonul și l-a înjunghiat, în ce condiții i-a luat telefonul nu a spus. A participat la cercetarea la fața locului, pe masă de la lângă stână s-a depistat un Power bank și un USB. De la partea vătămată a înțeles că era telefonul personal (f.d. 32, vol. II) și a **martorului** ***** depuse în instanța de fond declarând că pe inculpat, îl cunoaște în legătură cu activitatea de serviciu pe care o are, iar pe partea vătămată de asemenea o cunoaște din localitate. La 26 iunie 2021, era implicat în serviciul 112, aproximativ în jurul orei 20:00, au fost informați de la dispeceratul 112, precum că în satul *****, la sol se află o persoană de gen masculin, care este înjunghiat cu un cuțit. În decurs de 5-6 minute a ajuns la fața locului, cu colegul *****, la fața locului fiind deja ambulanța. La sol, a văzut-o pe partea vătămată în stare gravă, cât medicii îi acordau primul ajutor, a observat câteva tăieturi. Partea vătămată le-a comunicat că anterior a avut un conflict cu o persoană pe nume Alexandru, locuitor al satului Țareuca, care i-a cauzat câteva lovituri cu un cuțit și i-a sustras un telefon mobil. Modelul telefonului pronunțat de partea vătămată era de model ”Iphone”. De la fața locului au fost ridicate mai multe cuțite, care aveau urme asemănătoare cu sângele și un Powerbang cu un USB. Din spusele părții vătămate a aflat, că Țurcan Alexandru i-a furat telefonul mobil (f.d.236 vol. I), declarații susținute de martor și în instanța de apel declarând la fel că pe Nedelschi Dumitru l-a văzut în ziua incidentului fiind implicat în serviciu, a fost la fața locului unde Nedelschi Dumitru i-a comunicat că i s-a sustras telefonul.

De asemenea întru confirmarea vinovăției inculpatului Țurcan Alexandru de comiterea infracțiunii imputate în temeiul art. 187 alin. (2) lit.f) Cod penal conform actelor de învinuire, Colegiul penal va reține și faptul, că potrivit plângerii depuse de Nedelschi Dumitru la 22 decembrie 2021 se reține că acesta audiat în calitate de parte vătămată a declarat că după ce a fost lovit cu cuțitul, Alexandru Țurcan în mod deschis i-a luat de pe masă telefonul mobil de model Iphone5 de culoare neagră cu cartelă SIM și un PowerBang alb și a plecat în direcție necunoscută, solicitând pornirea urmăririi penale în privința lui Alexandru Țurcan pe at. 187 alin. (2) lit.f) Cod penal (f.d.16, vol. I), relevantă fiind șu informația telefonică parvenită la 26 iunie 2021 de la instituția medicală SR Rezina precum că a fost

adus cet. Nedelschi Dumitru a.n. ***** locuitor al s. ***** cu plăgi tăiate în regiunea abdomenului, internat în secția reanimare (f.d. 74, vol. I).

La fel în confirmarea vinovăției inculpatului Țurcan Alexandr de comiterea infracțiunii imputate conform art. 187 alin. (2) lit.f) Cod penal Colegiul va reține și copia procesului-verbal de cercetare la fața locului fără planșă fotografică, acțiune procesuală efectuată la 26.06.2021, în cadrul căreia a fost cercetată stîna din extravelanul satului Țareuca raionul Rezina ce aparține cet. Nedelschi Dumitru, stabilindu-se la fața locului mai multe urme de substanță de culoare brună roșietică pe suprafața mesei din foișor și în preajma mesei, de la fața locului au fost ridicate, o pereche de șlapi bărbătești de culoare albastru combinat cu alb, un ștergar de mărime mică de culoare roșie și 5 cuțite, un Power bang (baterie portabilă externă) de culoare albă combinată cu negru, cu un încărcător de culoare albă (f. d. 75-76, vol.I).

Astfel, deși inculpatul Țurcan Alexandru în instanța de fond a refuzat de a depune careva declarații la caz, iar la urmărirea penală fiind audiat a declarat că nu recunoaște vina, telefonul lui Nedelschi Dumitru nu l-a sustras, în ziua incidentului telefonul a rămas pe masă deoarece victima discuta prin Skype cu un cunoscut de-al lui, **declarații susținute și în instanța de apel** unde a declarat că nu recunoaște vina de comiterea infracțiunii de jaf față de Nedelschi Dumitru, nu i-a luat telefonul, iar în ziua de 26 iunie 2021 între ora 15:30-20:00 se afla acasă, la stână fiind dimineața, fiind telefonat de Nedelschi Dumitru, la care a și văzut telefonul când acela vorbea cu un cunoscut de-al lui din Franța, totuși reieșind din declarațiile părții vătămate și a martorilor, instanța de apel reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută prin actele de învinuire este demonstrată pe deplin, prin probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în instanța de apel.

Conform actului de sesizare a instanței, inculpatul Țurcan Alexandr, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit.f) Cod penal.

Articolul 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, incriminează fapta de jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Fapta a fost comisă la data de 26 iunie 2021.

Aici Colegiul penal ținând cont de faptul că prin sentință a fost adoptată o soluție de achitare, iar potrivit circumstanțelor urmând a fi emisă o soluție de

condamnare, va reține prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, potrivit căror instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzută de art. 187 Cod penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XI - Infracțiuni contra patrimoniului, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Urmează a fi relatat că infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, presupune existența următoarelor elemente constitutive.

În contextul încadrării juridice a faptei incriminate în baza art. 187 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată stabilește că prin fapta comisă Țurcan Alexandr a atentat la obiectul juridic generic a infracțiunii incriminate ce îl constituie relațiile sociale cu privire la patrimoniu, iar obiectul juridic special, fiind relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, precum și integritatea corporală a persoanei.

Obiectul material al infracțiunii analizate constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoarea materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a jafului se exprimă printr-o formă de sustragere deschisă a bunurilor altei persoane. Consumarea infracțiunii de jaf este asemănătoare celei de furt - în momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile sustrase la propria dorință.

Latura subiectivă a jafului se manifestă prin vinovăție sub forma intenției directe. Caracteristic laturii subiective a jafului este faptul că infractorul își dădea seama că a săvârșit o infracțiune în prezența victimei sau a altor persoane care percepeau caracterul acțiunilor lui, dar a ignorat această circumstanță.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 14 ani.

În lumina relațiilor sociale, instanța de judecată constată că, inculpatul Țurcan Alexandr, săvârșind infracțiunea, a atentat asupra posesiei victimei Nedelschi Dumitru, asupra telefonului mobil al acestuia, or, inculpatul nu deținea nici un drept asupra acestuia.

Ca victimă a infracțiunii date poate evolua proprietarul bunurilor, sau persoana în posesia ori sub a cărei pază se găsesc bunurile, sau oricare altă persoană care, în opinia făptuitorului, poate stingheri acțiunile lui infracționale.

În speță, instanța de judecată atestă că, inculpatul Țurcan Alexandr, prin acțiunile intenționate, a periclitat în principal - relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor, telefonului mobil. Respectiv, instanța de apel contrar alegațiilor inculpatului apreciază că, în speță obiectul juridic și-a găsit confirmare integral.

Cu referire la agravanta de la lit. f) alin. (2) art.187 Cod penal (cauzarea de daune în proporții considerabile), instanța observă că, potrivit prevederilor art.126 alin.(2) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii faptei, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Potrivit modificărilor operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, articolul 126 din Codul penal, alineatul (2) are următorul cuprins: *se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.

În acest sens, conform hotărârii de Guvern nr. 1033 din 21.12.2023 s-a stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, în mărime de 8.716 lei.

Subsecvent, după operarea modificărilor prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, conform art. 126 alin.(2) Cod penal, constituie daune în proporții considerabile, prejudiciul cauzat prin fapta comisă în anul 2021 care depășește suma de 87 160 lei.

Prin urmare, prejudiciului cauzat de inculpatul Țurcan Alexandr părții vătămate Nedelschi Dumitru prin fapta prejudiciabilă, în mărime de 5000 lei nu constituie, potrivit legii penale noi o daună în proporții considerabile.

Conform art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, la încadrarea juridică a faptelor inculpatului, instanța va dispune aplicarea prevederilor art. 126 alin. (2) Cod penal în redacția legii în vigoare din 07.09.2024, lege care ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, și va exclude agravanta de la lit. f) alin. (2) art.187 Cod penal, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, iar fapta prejudiciabilă urmează a fi încadrată în prevederile art. 187 alin. (1) Cod penal.

Colegiul penal ține să menționeze că acuzarea în actul de învinuire a invocat despre aplicarea violenței periculoase în privința părții vătămate Nedelschi Dumitru, or aceste circumstanțe sunt obiect unei alte cauze penale separate în privința inculpatului Țurcan Alexandr, deci instanța de apel nu va supune aprecierii acest aspect în cauza dată.

Raportând prevederile legale menționate supra, la calificarea acțiunilor infracționale a lui Țurcan Alexandr, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de apel consideră că, fapta constatată prin actrele de învinuire actualmente, în coroborare cu modificările la lege intervenite și descrise supra întrunește toate semnele obiective și subiective ale componenței de infracțiune prevăzută la art.187 alin.(1) Cod penal, *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane*, faptă comisă de Țurcan Alexandr în următoarele circumstanțe:

Țurcan Alexandr *****, la 26 iunie 2021, în intervalul de timp cuprins între orele 15:30 - 20:08, aflându-se la stîna de oi din preajma comunei *****, care aparține lui Nedelschi Dumitru, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea

acestora, adică urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, după ce i- a aplicat violență periculoasă victimei, a sustras ultimului în mod deschis, un telefon de model ”Iphone 5” de culoare neagră care se afla pe masă și în care era introdus cartela cu numărul de telefon 0*****, ce aparține lui Nedelschi Dumitru, iar la cerința lui Nedelschi Dumitru de a-i lăsa telefonul, el a ignorat cerința, plecând de la locul faptei, astfel, cauzându-i proprietarului un prejudiciu material în sumă totală de 5000 lei MD.

Colegiul penal nu va reține poziția apărării privind nevinovăție inculpatului Țurcan Alexandr or la materialele cauzei sunt suficiente declarații ale părții vătămate Nedelschi Dumitri, a martorilor și probe scrise ce coroborând între ele confirmă comiterea de către inculpat a infracțiunii de jaf în privința lui Nedelschi Dumitru conform art. 187 alin. (1) Cod penal.

Colegiul penal concluzionează din cele descrise şi reținute supra că prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în ședința de judecată, se stabilește cu certitudine că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului Țurcan Alexandr în temeiul art. 187 alin. (1) Cod penal (în legătură cu modificările intervenite la lege), s-a confirmat în totalitate, toate probele prezentate de către acuzatorul de stat fiind analizate şi examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Deși inculpatul Țurcan Alexandr nu recunoaște vina și pledează nevinovat, Colegiul penal apreciază poziția respectivă ca fiind o metodă de apărare, de eschivare de la răspunderea penală și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe tot parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații şi nu pot fi calificate ca circumstanțe agravante la stabilirea pedepsei penale, deoarece este un drept al său, iar nevinovăția lui trebuie dovedită de către acuzatorul de stat prin probe, totuși reținând declarațiile acestuia care deși parțial totuși coroborează cu declarațiile părții vătămate și a martorilor, precum și cu probele acumulate la caz.

Colegiul, analizând declarațiile martorilor și a părții vătămate depuse inclusiv la organul de urmărire penală, care au fost depuse în nemijlocita apropiere cu evenimentele ce au avut loc, consideră că acestea sunt veridice, relatează adevărul, sunt consecvente, consecutive, care coroborează cu probele materiale scrise.

Colegiul penal relevă că probele administrate la materialele cauzei coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate în baza art. 187 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel notează că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptei şi încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conținut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăția inculpatului.

La numirea pedepsei inculpatului Țurcan Alexandr în temeiul art. 187 alin. (1) Cod penal, Colegiul ţine cont de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Cod penal şi criteriile de individualizare a pedepsei stabilite în art.75 Cod penal.

Potrivit art.75 Cod penal şi art.394 alin.(2) pct.1) Cod procedură penală persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului Cod.

Astfel Colegiul reţine, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului şi în bază căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, conform art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să ţină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cazul dat, pe linia de argumente expuse, luând în considerație gravitatea infracțiunii comise care face parte din categoria celor mai puțin grave, persoana inculpatului Țurcan Alexandr care anterior a mai fost în conflict cu legea penală (- *sentința Judecătoriei Rezina din 10 iunie 1991 în baza art. 119 alin. (3) Cod penal (redacția din 24.03.1961), la pedeapsa 3 ani închisoare, amânată executarea pe termen de 1 an, cu aplicarea art. 44 alin. (1) Cod penal.- sentința Judecătoriei Rezina din 09 octombrie 1992 în baza art. 177 alin. (3) Cod penal (redacția din 24.03.1961), la pedeapsa sub formă de muncă corecțională cu reținere 10%, pe un termen de 1 an;- prin decizia Curții Supreme a RM 20 decembrie 1995, (redacția din 24.03.1961), în baza art. 219, 206 alin.(2), 15, 89, 15, 88, 218 alin. (2), 206[1] alin. (1) Cod penal, la pedeapsa 10 ani închisoare;- prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2008 în baza art. 187 alin. (2) lit. e) și f), 27,187 alin.(2) lit. e) și art. 319 Cod penal, cu aplicarea art. 84 și 85 Cod penal, la pedeapsa închisoare pe 6 ani și 6 luni;- prin sentința*

Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 28 decembrie 2022, în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa 2 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, care nu este definitivă.- prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 27 februarie 2023, în baza art. 27, 145 Cod penal, la pedeapsa 11 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis, (nefiind definitivă)), totodată neavând atingeri și cu legea contravențională, este căsătorit, nu este angajat în câmpul muncii, nu are persoane la întreţinere, la domiciliu de Organul Administraţiei Publice Locale este caracterizat din punct de vedere relativ, se află la evidenţă medicului psihiatru din 07 martie 2018, cu diagnoza - ”*****, la evidenta medicului narcolog nu se află.

Totodată Colegiul penal întru stabilirea justă a tipului și cuantumului pedepsei penale va ține cont și de lipsa a careva circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal și agravante conform art. 77 Cod penal.

Colegiul penal ajunge la concluzia că scopul corectării şi reeducării inculpatului se va atinge doar prin aplicarea pedepsei cu închisoare, însă ținând cont de modificările intervenite la lege și reîncadrarea acțiunilor lui Țurcan Alexandr la art. 187 alin. (1) Cod penal va stabili acestuia pedeapsa închisoare pe termen de 4 ani și nu conform solicitării acuzatorului-apelant cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul consideră că prin pedeapsa stabilită inculpatului Țurcanu Alexandr vor fi asigurate scopurile pedepsei, aceasta fiind echitabilă faptei infracționale săvârșite şi reținute ca fiind dovedite în sarcina acestuia fiind în corespundere cu împrejurările cauzei şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a vinovatului.

Astfel întru admiterea apelurilor acuzatorului de stat și al părții vătămate Nedelschi Dumitru, Colegiul penal îi va stabili inculpatului Țurcan Alexandr pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal pedeapsă închisoare pe termen de 4 ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Țurcan Alexandr a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală și în cuantumul stabilit. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 Cod penal, cuantumul acesteia este dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptelor comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a

acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Țurcan Alexandr este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Colegiul penal relevă și reține că la aplicarea pedepsei penale, Colegiul s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei.

De asemenea fiind recunoscut inculpatul Țurcan Alexandr vinovat de comiterea față de partea vătămată Nedelschi Dumitru a infracțiunii de jaf, Colegiul penal va reține că, potrivit art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală, ”acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat sau față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului”.

Potrivit art.219 alin. (1) Cod de procedură penală, ”acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia”.

Conform alin. (2) al articolului menționat, ”persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale”.

Potrivit alin.(3) al normei indicate, ”prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor”.

Ținând cont de faptul că prin sentință instanța de fond l-a achitat pe inculpatul Țurcan Alexandr Colegiul condamnându-l pe numit va reține prevederile art. 397 pct.1) Cod de procedură penală, ”dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, trebuie să mai

cuprindă și hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei”.

Potrivit art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, ”odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge”.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, ”Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.”

Prin urmare, având în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal, se conchide și cu privire la existența unei acțiuni ilicite a inculpatului care a provocat prejudicii materiale, a legăturii de cauzalitate între fapta inculpatului și prejudiciul cauzat părții vătămate, precum și cu privire la vinovăția inculpatului.

Colegiul penal la soluționarea încasării de la inculpatul Țurcan Alexandr a sumei prejudiciului cauzat prin infracțiune în sumă de 5000 lei, va reține că aceasta este reținută în cadrul reținerii faptei comise, totodată va menționa în acest sens și cererea depusă la 04 ianuarie 2022 de partea vătămată Nedelschi prin care a solicitat *de a fi recunoscut în calitate de parte vătămată în cadrul cauzei penale vizate deoarece în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 5000 lei* (f.d. 17, vol. I), ordonanța din 04 ianuarie 2022 de recunoaștere a ui Nedelschi Dumitru în calitate de parte vătămată (f.d 18 vol. I), cererea depusă de Nedelschi Dumitru din 01 ianuarie 2022 prin care a solicitat de a fi recunoscut în calitate de parte civilă pe caz, deoarece în rezultatul infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciul material în sumă de 5000 lei (f.d. 23, vol. I) și ordonanța din aceeași dată de recunoaștere a numitului în calitate de poarte civilă cu suma prejudiciului în mărime de 5000 lei (f.d. 24, vol. I).

În condițiile expuse supra Colegiul penal va dispune încasarea de la inculpatul Țurcan Alexandr în beneficiul părții vătămate Nedelschi Dumitru a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 5000 lei, costul telefonului mobil de care acesta a fost deposedat prin comiterea faptei ilicite.

În accepțiunea celor menționate supra, Colegiul penal conchide, că procurorului în procuratura raionului Rezina, Ion Sandu și a părții vătămate Dumitru Nedelschi, declarate împotriva sentinței judecătoriei Orhei sediul Central din 14 septembrie 2023, urmează a fi admise, cu casarea sentinței în cauză, cu

rejudecarea cauzei, şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanţă, în aspectul nominalizat.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelurile procurorului în procuratura raionului Rezina, Ion Sandu și a părții vătămate Dumitru Nedelschi, declarate împotriva sentinței judecătoriei Orhei sediul Central din 14 septembrie 2023 pe cauza penală privindu-i pe **Țurcan Alexandr**, se admit, sentința în cauză se casează, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Țurcan Alexandr se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A calcula termenul de pedeapsă stabilit inculpatului Țurcan Alexandr începând cu 25 iunie 2026 cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării inculpatului în arest preventiv de la 26 iunie 2022 până la 09 august 2022.

Încasează de la inculpatul Țurcan Alexandr în beneficiul părții vătămate Nedelschi Dumitru prejudiciu material cauzat prin infracțiune în mărime de 5000 (cinci mii) lei.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia adoptată integral și pronunțată public la data **25 iunie 2026**.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache