Dosarul nr. 5r-2817/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 aprilie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîșcani),
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Vitalii Ciumac
Grefier Daniela Pantaz, Cristina Cibotari

examinând în şedinţa de judecată publică, contestaţia înaintată de Tudor Zmeu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria *****, întocmit de către agentul constatator – Maxim Efros din cadrul Secției Monitorizare și Documentare trafic rutier a DPP a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

La 21.04.2023, în privinţa lui Tudor Zmeu, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Seria *****, pentru faptul că la 25.08.2022, ora 17:47, aceasta conducînd mijlocul de transport de model „Toyota Prius”, cu n/î „NBU 837”, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. bd. Dacia intersecție cu str. Hristo Botev, a ignorat cerințele marcajului 1.1.1 – Linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea benzilor pe carosabile care au două sau mai multe benzi pe sens, pe sectoarele de drum ce prezintă pericol.

Astfel, acțiunile cet. Tudor Zmeu au fost calificate de agentul constatator în baza art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin.1 din Codul Contravențional, constituie 750 lei și i s-au aplicat 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia întocmită la 21.04.2023 pe semnele contravenţiei prevăzute de art.240 alin.(1) din Codul Contravenţional, la 27.04.2023, Tudor Zmeu a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție menționat.

În temeiul contestației depuse, solicită Tudor Zmeu admiterea contestației; anularea deciziei din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.8297569045048243 din 21.04.2023 a ofițerului de patrulare, agentul constatator Efros Maxim privind atragerea sa la răspunderea administrativă pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art.240 alin.1 din Codul Contravențional al Republicii Moldova și aplicarea unei sancțiuni administrative sub formă de amendă în mărime a cîte 15 unități convenționale fiecare și a cîte 3 puncte de penalizare fiecare,

cu încetarea procesului. În aceeași zi i s-a aplicat în total 30 unități convenționale și 6 puncte de penalizare.

Explică că i-a explicat agentului constatator că nu el era la volanul mijlocului de transport deoarece știe cu siguranță că el nu încalcă Regulamentul Circulației Rutiere cu atît mai mult în intersecții și sub camere. Mașina o mai încredințează tatălui său-Zmeu Vladimir, fratelui Zmeu Ștefan și soției Zmeu Anna.

A insistat asupra nevinovăției sale căci cu fermitate nu putea fi el la volanul autoturismului dat la momentul încălcării Regulamentului Circulației Rutiere, iar făptașii urmează a fi identificați anume de către organele poliției. Consideră că nu poate fi atras la răspundere doar pentru faptul că este proprietarul autoturismului, acest lucru este o absurditate. Agentul constatator nu a acumulat probe care i-ar demonstra vinovăția lui Tudor Zmeu în comiterea contravențiilor imputate.

În ședința de judecată, contestatarul Tudor Zmeu, fiind citat legal și repetat nu s-a prezentat, motiv din care, în baza art. 455 alin. (3) din Codul Contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă și a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședință de judecată, agentul constatator Maxim Efros a solicitat respingerea contestației și menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Studiind actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale în baza căruia a fost aplicată sancţiunea, instanţa reține următoarele.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația, este depusă în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, or sancțiunea a fost aplicată la 21.04.2023, iar contestația a fost depusă la 27.04.2023 prin intermediul oficiului cancelariei agentului constatator, astel că prevederile art. 448 din Codul Contravențional, fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, prin proces-verbal din 21.04.2023 cu privire la contravenție Seria ***** întocmit în privința lui Tudor Zmeu, agentul constatator a stabilit că, acesta la 25.08.2022, ora 17:47, aceasta conducînd mijlocul de transport de model „Toyota Prius”, cu n/î „NBU 837”, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. bd. Dacia intersecție cu str. Hristo Botev, a ignorat cerințele marcajului 1.1.1 – Linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea benzilor pe carosabile care au două sau mai multe benzi pe sens, pe sectoarele de drum ce prezintă pericol.

Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, fapta contravențională constă în nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a

indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staționare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități, privind direcția permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație, dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus și a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staționare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități, nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor și al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigențelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiții de vizibilitate redusă și se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Initial instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție nu contravine exigențelor legale stabilite la art.443 din Codul Contravențional, respectiv un careva temei de nulitate sau de anulare a acestuia instanța de judecată nu reține.

Argumentele expuse de contestatarul Tudor Zmeu nu rezistă criticii, or acesta are obligația pozitivă de a comunica agentului constatator numele și alte date identificare a persoanei care se afla la volanul mijlocului transport în momentul comiterii contravenției.

Instanța de judecată reține obligația legală a agentului constatator de a sancționa contravențiile comise de subiecți, iar în cazul din speță Tudor Zmeu a ignorat cerințele indicatorului 1.1.1 – Linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea benzilor pe carosabile care au două sau mai multe benzi pe sens, pe sectoarele de drum ce prezintă pericol, fapt recunoscut și de Zmeu Tudor, doar cu mențiunea că nu ține minte cine era la volanul mijlocului de transport.

Corespunzător, instanța remarcă faptul că, toate exigențele legale au fost respectate de agentul constatator la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție Seria ***** au fost respectate, iar careva temei legal de admitere a contestației nu s-a stabilit.

Instanța mai reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţi în materie penală îndreptate împotriva sa.

De asemenea, CtEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art.6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61)*. Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006]*.

În conformitate cu art.425 alin.1 şi 3 din Codul Contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe

care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

În conformitate cu art.425 alin.(5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina persoanei învinuite, instanţa a observat că în cauză s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, inclusiv cu respectarea principiului „*in dubio pro reo”*.

Instanța a stabilit cu certitudine că învinuirea contravențională formulată şi motivată împotriva lui Tudor Zmeu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile, iar instanța de judecată nu poate dispune anularea pe temeiuri formale a unui act încheiat perfect legal.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestaţia înaintată de Tudor Zmeu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria *****, întocmit de către agentul constatator – Maxim Efros din cadrul Secției Monitorizare și Documentare trafic rutier a DPP a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 240 alin. (1) din Codul Contravențional.

Hotărîrea cu drept de atac cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedinţele şedinţei,
Judecător Vitalii Ciumac