Dosarul nr. 4 -229/2024 (4-24149601-46-4-30122024)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

10 aprilie 2025 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecător Elena Marandici
Grefier Doina Cercașev, Daniela Zosim
Cu participarea:
Agentului constatator – Daniela Vicol
Victimei - *****
Avocatului – Ludmila Mogîldea – Buracicovschi
Persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională – Racu Ion

Examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui

Racu Ion – născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Florești, sat. *****, cetățean *****, ***** în câmpul muncii,

de comiterea contravenției prevăzute de art.318^1 din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

Racu Ion, la data de 14.12.2024, ora 08^{50} min, a venit la domiciliu concubinei, *****, unde a făcut scandal și astfel a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. ***** din 13.12.2024.

Ca urmare a faptei contravenționale comise de Racu Ion, la data de 24.12.2025, de către agentul constatator Vicol Daniela din cadrul IP Florești, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 437626 în baza art. 318^1 din Codul contravențional, iar la data de 30.12.2025, cauza a fost remisă spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

În ședința de judecată, agentul constatator a susținut procesul – verbal cu privire la contravenție și a solicitat recunoașterea lui Racu Ion ca fiind vinovat de comiterea contravenției imputate și aplicarea sancțiunii conform legislației în vigoare.

Victima, *****, fiind audiată în ședința de judecat sub jurământ a declarat că, Racu Ion este concubinul său, au***** La data de 13.12.2024, s-a iscat un conflict pe fonul unor chestiuni de gospodărie. În cadrul conflictului respectiv, dânsa a chemat Poliția. Nu a cunoscut că a fost emis ordin de restricție de urgență, deși semnătura din ordinul de restricție la materialele dosarului îi aparține. Racu

Ion a plecat de la domiciliu, pe motiv că a fost emis ordinul de restricție de urgență, iar a doua zi s-a întors și dânsa iar a chemat Poliția. În rezultat s-a stabilit că Racu Ion a încălcat ordinul de restricție de urgență. La moment s-au împăcat, continuă să locuiască împreună și nu dorește să fie pedepsit. După data faptei așa gen de conflicte nu au mai fost, se ceartă însă nu au mai fost acte de violență fizică. Dânsa cheamă Poliția pentru a-l speria. Dânsa consumă alcool.

Persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, Racu Ion, în ședința de judecată vina sa în comiterea contravenției imputate a recunoscut-o integral și a declarat că, victima este concubina sa, au împreună *****. Anterior faptei a avut loc un conflict cu concubina, a venit Poliția, i-a fost întocmit ordin de restricție de urgență și el a plecat de acasă. Ordinul a fost emis pentru o perioadă de 3 zile, l-a recepționat contra-semnătură. A doua zi s-a întors acasă pentru a-și lua lucruri. S-a gândit că își va lua lucrurile și va pleca, însă s-a iscat iar o ceartă. El este unicul întreținător al familiei. De cele comise îi pare rău. Solicită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, în ședința de judecată a solicitat instanței aplicarea pedepsei minimă cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei contravenţionale, în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată constată că vinovăția lui Racu Ion s-a dovedit pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 318[1] din Codul contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.8 alin.(1) al aceluiași act normativ statuează că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Potrivit prevederilor art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Cu întâietate, referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal în pricină cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că, la data de14.12.2024, ora 08^{50} min, Racu Ion, cunoscând că în privnța sa a fost emis ordin de restricție de urgență, a venit la domiciliu concubinei, *****, unde a făcut scandal și astfel a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. ***** din 13.12.2024.

Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvârşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că Racu Ion a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 318^1 din Codul contravenţional astfel încât, vinovăția acestuia, este demonstrată prin:

- informației de la unitatea de gardă din 14.12.2024 (f.d.3);
- plângerea victimei din 14.12.2024 (f.d.4);
- proces- verbal de consemnare a declarațiilor lui ***** din 14.12.2024 (f.d.5);
- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.6);
- fișă de referire nr.592 cazurile de violență în familie(f.d.7);
- copia autentificată a ordinului de restricție de urgență nr.***** din 13.12.2024 emis în privința lui Racu Ion, înmânat contra semnătură la data de 13.12.2024ora 19:15 min (f.d.8);
- copia autentificată a procesului – verbal privind înmânarea actului (f.d.9);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 24.12.2025, prin care Racu Ion a recunoscut comiterea faptei imoutate (f.d.11);
- cazier contravențional (f.d.12);
- proces – verbal cu privire la contravenție din 24.12.2025 întocmit în privința lui Racu Ion în baza 318^1 din Codul contravențional, în prezența făptuitorului care contra-semnătură a recunoscut săvârșirea faptei imputate (f.d.13);

Conform art.425 alin.(1) – (5), (7) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se

face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Evaluând în ansamblu probele administrate, instanţa de judecată conchide că acțiunile lui Racu Ion, urmează a fi încadrate conform art. 318[1] din Codul contravențional, cu următoarele semne calificative - *Neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

În speța dedusă judecății, există temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale cu privire la activitatea autorităților publice, ocrotite de Legea contravențională.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța elucidează că, prin acțiunile sale, Racu Ion, a atentat la *obiectul juridic* al contravenției ”Neexecutarea ordinului de restricţie de urgenţă”, care îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de autoritățile statului contra violenţei în familie.

Studiind cumulul de probe acumulate de către agentul constatator, instanța a stabilit prezența certă în acțiunile lui Racu Ion a *laturii obiective* a contravenției prevăzute la art. 318[1] din Codul contravențional, formată din fapta prejudiciabilă care constă în încălcarea cerințelor ordinului de restricție emis în privința sa, or, ultimul a recunoscut comiterea faptei imputate atât la audierea acestuia de către agentul constatator, cât și în ședința de judecată la examinarea cauzei contravenționale.

Subsecvent, instanța va reține că *latura subiectivă* a contravenției prevăzute la art.318[1] din Codul contravențional se realizează prin vinovăție exprimată prin intenție directă, or, făptuitorul a cunoscut cu certitudine despre emiterea ordinului, l-a recepționat contra-semnătură, i-a fost explicat conținutul acestuia și cu toate acestea, intenționat a admis încălcarea cerințelor stabilite prin conținutul acestuia.

Articolul 9 din Codul contravențional determină criteriile care urmează a fi aplicate la individualizarea sancțiunii. Astfel, la aplicarea legii contravenționale urmează să se țină cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.318[1] din Codul contravenţional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Astfel, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, a faptul de făptuitorul și-a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate și se căiește sincer de cele comise, la moment cu victima s-au împăcat, au

4 copii la întreținere și continuă să ducă viață de familie. Tot aici, instanța de judecată va ține cont și de poziția victimei în proces, care în ședința de judecată a declarat că la moment nu mai dorește ca Racu Ion să fie pedepsit pentru fapta comisă, s-au împăcat și continuă să locuiască împreună.

În baza celor enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Racu Ion, în săvârșirea contravenţiei imputate, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvîrșite, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 de ore.

Or, pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Racu Ion, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 de ore, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

În baza art. 395, art. 460, art. 462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Racu Ion, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 din Codul contravenţional și în baza acestei Legi i se aplică o sancțiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Se explică lui Racu Ion că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Elena Marandici**