Dosarul nr. 25-85/2024
Nr. 4-240410578928-28-25-19092024

H O T Ă R Î R E
în numele legii

20 noiembrie 2024 or. Dondușeni
Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni,
în componența:
preşedintele şedinţei, judecător **Tatiana Sobolschi**
grefier **Vasile Iurcișin**
În lipsa părților citate legal

a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, contestaţia depusă de Direcția Regională „ Centru„ al Inspectoratului General de Carabineri al MAI împotriva încheierii executorului judecătoresc Victor Balțat, privind restituirea documentului executoriu.

Procedura de citare: legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanţa de judecată

A c o n s t a t a t :

1. La 19.09.2024, a parvenit contestația depusă de Direcția Regională „ Centru„ al Inspectoratului General de Carabineri al MAI împotriva încheierii executorului judecătoresc Victor Balțat nr. *****-5343din 30.08.2024, privind restituirea documentului executoriu

2. În motivarea contestaţiei petiționarul indică că, prin decizia agentului constatator la data de 20 aprilie 2024, de către agentul constatator al Direcţiei regionale „Centru" a IGC, Cotea Valeriu, în privinţa cet. Cuţulap Ion Vitalie, a.n. *****, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul ***** pentru comiterea faptei contravenţionale prevăzute de art. 91^1 alin. (18) din Codul contravenţional, aplicându-i-se amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalent 1500,00 lei MD.Astfel, din considerentul că contravenientul nici imediat după aplicarea sancţiunii contravenţionale şi nici în termen de 30 de zile de la momentul stabilirii acesteia, nu a achitat benevol amenda stabilită, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul ***** din *****, în conformitate cu art. 11 al Codului de **executare şi în corespundere cu competența teritorială, la 14 iunie 2024 a fost remis** în adresa executorului judecătoresc, Balţat Victor, pentru intentarea procedurii de

executare în mod coercitiv.Ulterior, la data de 12 septembrie 2024, Serviciul documentare al Direcţiei regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri a recepţionat încheierea executorului judecătoresc nr. ***** din 30 august 2024, înregistrată cu nr. 1203 din 12 septembrie 2024, privind restituirea a documentului executoriu din motivul că debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanţelor**.**

Consideră că, documentul emis de către executorul judecătoresc Ţăruş Aurica este neîntemeiat, ilegal şi contrar intereselor financiare ale statului şi urmează a fi anulat din următoarele considerente indicate infra:

Menționează în demers, că conform art. 10 din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează**,** prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până Ia achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Prin urmare consideră, că executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.În cazul dat, nu se cunoaşte faptul, a fost adus la cunoştinţă debitorului încheierea de primire a documentului executoriu sau nu, sau era necesar de a efectua alte măsuri de executare, ca aducerea silită a debitorului, aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara sau alte modalităţi de executare ca, căutarea debitorului, urmărirea mijloacelor băneşti, urmărirea bunurilor debitorului etc.De asemenea, la documentul expediat în adresa agentului constatator, executorul judecătoresc nu a ataşat careva acte care ar confirma că ultimul a efectuat careva măsuri de executare a documentului executoriu în cauză sau că debitorul, Cuţulap Ion, nu dispune de bunuri mobile/imobile, ce ar contribui la stingerea amenzii.

Astfel,se mai menționează în cerere faptul că, suma remisă spre executare silită nu este una exorbitantă, constituind doar 1500,00 lei, ceea ce în măsura posibilităţilor întreprinse de executor, este pasibilă executării.În pofida faptului că, executorul judecătoresc indică în documentul că: *„La etapa actuală, executorul judecătoresc, constată că restituirea documentului executoriu se impune potrivit*

Cod de executare al RM, ari 86 alin. (1): debitorul nu are bunuri ori venituri sau bunurile lui nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanţelor ", însă nu face referiri la nici un act juridic concret de lipsa a bunurilor imobile sau mobile de către debitorul Cuţulap Ion, ne deplasându-se la domiciliu debitorului pentru a constata lipsa sau existenţa bunurilor, nu a identificat dacă debitorul deţine careva conturi bancare deschise în instituţiile bancare de pe teritoriul Republicii Moldova şi ce măsuri au fost întreprinse în scopul identificării lor, nu a întreprins acţiuni de identificare a veniturilor debitorului din diferite surse.

Se mai invocă, că executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile legale în vederea executării documentului executoriu - procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul ***** din *****, iar motivele de neexecutare a documentului executoriu în cauză, invocate de executorul judecătoresc poartă un caracter declarativ şi sunt lipsite de suport probatoriu, or potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.În aceste circumstanţe, reţine că, toate acţiunile executorului judecătoresc, în vederea apărării intereselor, restabilirii drepturilor şi libertăţilor lezate ale persoanelor fizice, apărării intereselor legale ale persoanelor juridice, restabilirii ordinii de drept, întru executarea silită a deciziilor (hotărârilor), trebuie să acţioneze doar prin prisma prevederilor legislaţiei în vigoare, fără a admite careva abuzuri.

Se mai menționează în cerere, că corespunzător, documentele executorii eliberate de agenţii constatatori şi înaintate spre executare silită nu sunt simple documente executorii ori acte clasice cu caracter strict civil, ci sunt acte care se asimilează dispoziţiilor de executare a deciziilor prin care au fost aplicare pedepse penale.În situaţia descrisă, executorul judecătoresc nu acţionează în calitate de un subiect privat cu competenţe delegate de stat în vederea executării silite a documentelor executorii cu caracter civil, dar acţionează în calitate de autoritate de stat cii atribuţii de punere în executare a sancţiunilor pecuniare cu caracter contravenţional (penal).

A

Consideră, că în cazul dat, executorul judecătoresc nu dispunea de dreptul restituirii, fără executare, a documentului executoriu, or, legislaţia ce reglementează domeniul respectiv nu prevede şi nu permite restituirea documentelor executorii emise de către autorităţile competente în vederea punerii în executare a sancţiunilor penale, inclusiv şi a celor cu caracter pecuniar, deoarece procedura de executare a sancţiunilor contravenţionale (penale), inclusiv şi a celor cu caracter pecuniar se finalizează potrivit prevederilor art. 274 şi 275 din Codul de executare, coroborate cu dispoziţiile art. 311 Cod de executare

2. Direcția Regională ,, Centru,, al Inspectoratului General de Carabineri al MA solicită anularea încheierii nr. ***** din 30 august 2024 privind refuzul de

a intenta procedura de executare, emisă de executorul judecătoresc.

3. Reprezentantul Serviciul documentare al Direcției regionale ,, Centru,, a Inspectoratului General de Carabineri, în şedinţa de judecată, nu s-a prezentat prin cerere a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

4. Executorul judecătoresc Victor Balțat la ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal.

6. Reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

7. Contravenientul Cuțulap Ion în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

Examinând materialele din dosar, instanța menționează:

8. Încheierea contestată a fost emisă de executorul judecătoresc la data de 30.08.2024. și expediată în adresa Serviciul documentare al Direcției regionale ,, Centru,, a Inspectoratului General de Carabineri fiind recepționată la data de 12.09.2024. La data de 19.09.2024 prin intermediul poștei terestre fost depusă contestația de către Serviciul documentare al Direcției regionale ,, Centru,, a Inspectoratului General de Carabineri împotriva încheierii din 30.08.2024, adică în termenul de 15 zile de la comunicarea încheierii. Prin urmare, contestația înaintată de Serviciul documentare al Direcției regionale ,, Centru,, a Inspectoratului General de Carabineri este depusă în termen.

Actele cauzei atestă, că conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției fiindu-i aplicat conform art. 91/1 alin. (18) Cod contravențional amenda în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 lei. **Procesul-verbal a fost întocmit în prezența contravenientului Cuțulap Ion, ultimul neavînd careva obiecții. Decizia asupra cauzei contravenționale a devenit definitivă nefiind contestată de contravenientul Cuțulap Ion.**

În conformitate cu prevederile art. 11 Cod de executare și în corespundere cu competența teritorială, Serviciul documentare al Direcției regionale ,, Centru,, a Inspectoratului General de Carabineri a expediat în adresa executorului judecătoresc Victor Balțat documentul executoriu pentru intentarea procedurii de executare.

Prin încheierea executorului judecătoresc Victor Balțat nr. *****-5343din 30.08.2024 s-a dispus, a restitui creditorului Serviciul documentare al Direcției regionale ,, Centru,, a Inspectoratului General de Carabineri procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din *****, privind încasarea de la debitorul Cuțulap Ion în beneficiul statului a amenzii în sumă de 1500 lei. S-a adus la cunoștință părților pe procedura de executare conform prevederilor art.65 alin.(2)

Cod de executare, că erorile materiale sau formale comise la întocmirea actelor indicate la art.1 se pot corecta de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea motivată a părții interesate și nu pot servi temei de contestare sau anulare a actului executorului judecătoresc.

La data de 19.09.2024, Serviciul documentare al Direcției regionale ,, Centru,, a Inspectoratului General de Carabineri a înaintat contestație împotriva încheierii executorului judecătoresc Victor Balțat din 30.08.2024 privind restituirea documentului executoriu- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din *****.

9. Relevant speței sunt prevederile art.1 alin.(1) din Codul de executare, potrivit căruia procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Iar potrivit alin.(2), în scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

În corespundere cu art. 2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

10. Potrivit art.8 lit. a) din Legea privind executorii judecătorești nr.113/17.06.2010, executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate.

11. Conform prevederilor art.9 din Codul de executare, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea **.**

12. În conformitate cu art.10 Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

13. Potrivit prevederilor art.21 alin.(1) Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

14. Reieșind din norma art. 66 alin. (1) Cod de executare, intentarea, amînarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, alin. (2) încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

15. Art.72 alin.(1) Cod de executare prevede că în cazul cînd prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau cînd executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.

16. Potrivit art.479 alin.(1) Cod contravențional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.

17. Instanța reține, că documentul executoriu remis pentru executare silită este de natură contravențională, generat de comiterea unei contravenții, care conform prevederilor art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

18. Astfel, prin prisma normelor enunțate, instanța reține, că acțiunile Serviciului documentare al Direcției regionale ,, Centru,, a Inspectoratului General de Carabineri privind remiterea în adresa executorului judecătoresc a documentelor executorii vizate se încadrează întru totul în prevederile art.11 lit.c) şi art.15

alin.(1) ale Codului de executare al Republicii Moldova care prevăd, că sînt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite lor prin lege.

19. Reiterînd normele legale citate la prezenta speță și ca urmare a stabilirii vinovăției lui Cuțulap Ionși pentru executarea deciziei agentului constatator asupra cauzei de contravenție din *****, Serviciul documentare al Direcției regionale ,, Centru,, a Inspectoratului General de Carabineri a înaintat cerere de executare către executorul judecătoresc Victor Balțat, or, de către contravenientul Cuțulap Ion nu a fost achitată amendă, nefiind executată decizia contravențională.

20. La caz, instanța ține să menționeze, că executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. În speșă, executorul judecătoresc nu a informat debitorul Cuțulap Ion despre existența documentului executoriu și ai propune achitarea datoriei față de bugetul de stat. La fel executorul judecătoresc în scopul identificării lipsei bunurilor imobile sau mobile nu s-a deplasat la domiciliul lui Cuțulap Ion pentru a constata la fața locului lipsa sau existența bunurilor prin întocmirea procesului-verbal de constatare a imposibilității de executare.

21. În acest sens, instanța califică ca fiind neîntemeiat argumentul executorului judecătoresc privind întreprinderea tuturor măsurilor prevăzute de art.8, 22, 63 din Codul de executare, or materialele cauzei demonstrează viceversa, la dosar fiind anexat doar încheierea privind restituirea documentului executoriu, nefiind utilizate și alte oportunități legale, acțiuni concludente ale executorului judecătoresc care denotă lipsa intenției de executare a documentului executoriu.

Prin urmare, ținând cont de cele relatate, instanța învederează faptul că executorul judecătoresc la adoptarea încheierii de restituire nu a luat în calcul chestiuni juridice care sunt importante și hotărâtoare pentru adoptarea unei soluții temeinice și legale.

22. În consecință, instanța ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de Serviciul documentare al Direcției regionale ,,Centru,, a Inspectoratului General de Carabineri, va anula încheierea executorului judecătoresc Victor Balțat privind restituirea documentului executoriu-procesul-verbal nr. ***** din ***** cu privire la contravenție și va ovliga executorul judecătoresc de a relua procedura executare a documentului executoriu.

În conformitate cu art. 448 art. 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată în numele legii,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de Serviciul documentare al Direcției regionale ,, Centru,, a Inspectoratului General de Carabineri împotriva încheierii executorului judecătoresc Balţat Victor nr. privind restituirea documentul executoriu.

Se anulează încheierea executorului judecătoresc Balţat Victor nr. ***** din 30 august 2024 privind restituirea documentului executoriu - procesul-verbal ***** din ***** cu privire la contravenție în privința lui Cuțulap Ion.

Se obligă executorul judecătoresc Balţat Victor de a relua procedura de executare pe documentul executoriu - procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din *****.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Donduşeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tataiana Sobolschi**