Dosarul nr.1-182/2024
1-24099775-18-1-05092024

S E N T I N Ţ Ă
pronunţată în numele legii

10 martie 2025 or. Ştefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă
Instanţa compusă din
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi
Grefierii Valeria Ceban, Iuliana Şleahov şi Alexei Dobînda
cu participarea: procurorului în Procuratura raionului Ştefan Vodă, Diana Cernomorcenco, a părţii vătămate Lucia Burac a apărătorului Ivan Muntean, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Vasile Roşca, precum şi a inculpatului Roşca Vasile *****
a judecat în şedinţă publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Roşca Vasile ***, IDNP *****, născut la ***** în ***** de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, cu domiciliul înregistrat în ***** neangajat în câmpul muncii, nu a îndeplinit serviciul militar, necăsătorit, un copil minor la întreţinere, cu studii medii incomplete, fără grad de dizabilitatea, anterior judecat, fără antecedente penale, în această cauză a fost în stare de reţinere şi arest din 16 august 2024, ora 13 şi 20 minute şi până la 10 martie 2025

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) din Codul penal – *tentativa de omor a unei persoane*

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanţa de judecată la 5 septembrie 2024 – sentinţa este pronunţată la 10 martie 2025

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptelor criminale săvârşite de inculpat:

La data de 23 ianuarie 2024, în jurul orei 23.00, Vasile Roşca, aflându-se în curtea domiciliului lui Andrei Reznic, situată în satul Copceac din raionul Ştefan Vodă, unde se afla Lucia Burac şi Nicolae Vasiliev, intenţionat, urmărind scopul omorului, a iniţiat un conflict cu cei prezenţi în curte, în cadrul căruia comunicându-i Luciei Burac că o va omorî, a apucat-o de piept pe ultima, după care a scos din

buzunarul hainei un cuţit de bucătărie, cu care a intenţionat să-i aplice lovituri în regiunea spatelui, gâtului, însă din cauze independente de voinţa lui nu şi-a realizat intenţia până la sfârşit, acţiunile sale fiind curmate de către Nicolae Vasiliev, care s-a implicat şi i-a izbit cuţitul din mâna lui Vasile Roşca, timp în care părţii vătămate i-a fost cauzată o vătămare corporală neînsemnată sub formă de excoriaţie şi echimoză la nivelul articulaţiei radiocarpiene dreapta.

Prin acţiunile sale intenţionate, Vasile Roşca a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. art. 27, 145 alin. (1) din Codul Penal – tentativa de omor a unei persoane.

II. Argumentele participanţilor la proces:

a. Acuzatorul de stat:

În cadrul şedinţei de judecată procurorul în Procuratura raionului Ștefan Vodă, Diana Cernomorcenco, a menţionat că deşi inculpatul nu şi-a recunoscut vina, faptele sale sunt dovedite prin probele acumulate de procuror şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată. În particular, a făcut trimitere acuzatorul de stat la declaraţiile părţii vătămate Lucia Burac care a povestit cum Vasile Roşca a scos cuţitul din buzunar şi a încercat să-i aplice o lovitură în regiunea gâtului, însă a fost oprit de către martorul Nicolae Vasiliev. În cazul în care ultimul nu era la faţa locului, partea vătămată astăzi era moartă.

De asemenea, precizează că vinovăţia inculpatului a fost dovedită şi prin declaraţiile martorului Nicolae Vasiliev care a confirmat că dacă nu intervenea, Vasile Roşca o omora pe Lucia lovitură s-a rupt în două. De asemenea, vinovăţia inculpatului este probată şi prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului la care este anexat tabelul fotografic prin care este descris locul comiterii infracţiunii de unde a fost ridicat cuţitul cu care a intenţionat Vasile Roşca să o omoare pe partea vătămată. De asemenea, acuzarea a făcut trimitere şi la Raportul de expertiză judiciară din 24 ianuarie 2024 prin care s-au constatat leziunile corporale neînsemnate la partea vătămată, cauzate urmare a altercaţiilor avute loc. Lucia Burac a avut o leziune la mână, cauzată de inculpat în momentul în care aceasta a fost atacată şi a încercat să se apere cu mâna.

Cu referire la personalitatea inculpatului, susţine procurorul că Vasile Roşca se caracterizează negativ la locul de trai. Ultimul a fost anterior judecat pentru comiterea a mai multor infracţiuni. De către acuzare nu au fost identificate circumstanţe atenuante la comiterea infracţiunii. Inculpatul nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru.

A solicitat acuzatorul recunoaşterea vinovăţiei lui Vasile Roşca de comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 27, 145 alin. (1) din Codul penal şi aplicarea unei pedepse cu închisoarea pe un termen de 11 ani, cu executarea pedepsei într-un

penitenciar de tip închis. De asemenea consideră acuzatorul că ar urma să fie inclus în termenul pedepsei şi perioada aflării inculpatului în stare de reţinere şi arest. În scopul executării pedepsei cu închisoare, măsura preventivă sub formă de arest preventiv urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei.

A mai cerut acuzatorul de stat ca cheltuielile judiciare în sumă de 128 lei să fie încasate în folosul statului de la inculpat, iar corpul delict, un cuţit de bucătărie, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, să fie nimicit.

b. Partea vătămată Lucia Burac:

În cadrul şedinţei de judecată, partea vătămată Lucia Burac s-a prezentat doar la prima şedinţă de judecată din data de 13 septembrie 2024 şi la şedinţa din 4 octombrie 2024, atunci când ultima a fost audiată. Ulterior aceasta nu s-a mai prezentat, deşi a fost informată despre data şi ora şedinţei de judecată, fapt confirmat prin recipisa întocmită de grefier la sfârşitul şedinţei (vol. I, f. d. 192). În conformitate cu prevederile art. 323 alin. (3) din Codul de procedură penală, consultând opinia participanţilor la proces care au susţinut examinarea cauzei în lipsa Luciei Burac, având în vedere prezentarea nemotivată la şedinţa de judecată şi informarea anterioară a acesteia asupra posibilităţii înaintării acţiunii civile, instanţa a dispus desfăşurarea şedinţei în lipsă, cu remiterea copiei de pe actul judecătoresc.

c. Apărătorul inculpatului:

Avocatul Ivan Muntean, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Vasile Roşca, a menţionat că inculpatul nu şi-a recunoscut vinovăţia în comiterea infracţiunii de tentativă de omor. A menţionat că întregul probatoriu al acuzării se bazează pe declaraţiile părţii vătămate Lucia Burac asupra cărora sunt unele dubii. Însăşi acuzarea aşa şi nu a identificat totuşi ce a dorit să facă inculpatul şi unde a intenţionat să o înjunghie pe partea vătămată, în regiunea spatelui sau a gâtului.

Susţine că organul de urmărire penală nu a stabilit intenţia părţii vătămate. Totuşi de ce ar fi dorit inculpatul să o omoare pe Lucia Burac este o circumstanţă neclară până în prezent. Inculpatul nici nu a cunoscut dacă partea vătămată este la vecin. Dacă ar fi avut intenţia să o omoare, o făcea nu în prezenţa martorilor. Anterior Vasile Roşca s-a mai întâlnit cu Lucia Burac, dar nu i-a făcut vreun rău.

În opinia apărătorului este neclar cum organul de urmărire penală a dedus că inculpatul nu şi-a dus intenţia până la capăt pentru că a fost oprit de Nicolae

Vasiliev, or nu există nicio probă care ar confirma că ultimul este mai puternic decât Vasile Roşca şi ar fi putut să-l oprească.

De asemenea, precizează că acuzarea nu a stabilit legătura dintre inculpat şi cuţit. Acest obiect nu-i aparţinea lui Vasile Roşca. Este neclar de ce inculpatul l-ar fi lăsat la locul crimei dacă ar fi intenţionat să ucidă victima cu el. Nici expertiza nu demonstrează că vătămările depistate la Lucia Burac au fost cauzate de către inculpat. Expertul nu exclude posibilitatea cauzării vătămărilor de sine stătător, ţinând cont de localizarea acestora. Declaraţiile părţii vătămate ar urma să fie apreciate critic de vreme ce aceasta în trecut a depus un denunţ fals privind comiterea unei infracţiuni de viol împotriva ei anume de către Vasile Roşca. Cel mai probabil Lucia Burac intenţionează de mai mult timp să se răzbune pe inculpat şi în sfârşit acest lucru îi reuşeşte.

A mai subliniat avocatul inculpatului că este dubios şi faptul că deşi martorul se afla la 1 metru de inculpat şi partea vătămată, ultimul nu a văzut când Vasile Roşca a înfipt-o în regiunea mâinii pe ultima. Cu alte cuvinte, la materialele cauzei nu există probe suficiente care ar demonstra vinovăţia inculpatului de comitere a infracţiunii de tentativă de omor.

În final, a solicitat avocatul Ivan Muntean achitarea inculpatului Vasile Roşca.

III. Declaraţiile inculpatului, părţii vătămate şi a martorului:

a. Declaraţiile inculpatului Vasile Roşca:

În cadrul şedinţei de judecată inculpatul a declarat că la data de 23 ianuarie 2024, aproximativ la ora 22.00 era acasă la părinţi în satul Copceac din raionul Ştefan Vodă. A văzut că ardea lumina la vecinul Andrei Reznic şi s-a gândit să meargă la el în ospeţie să servească un pahar de vin. A strigat şi a bătut la uşă. A ieşit stăpânul şi l-a invitat în casă. Când a intrat, a văzut că acolo mai erau Lucia Burac şi Nicolae Vasiliev. Andrei Reznic l-a rugat să aducă un pahar ca să servească un pic de vin. S-au aşezat la masă în dormitor – prima cameră pe dreapta de pe coridor. După ce a adus paharul, Andrei l-a rugat să taie şi o bucată de slănină şi pâine. Au servit. I-au propus şi lui Nicolae, însă ultimul a refuzat. Nici Lucia nu a dorit să servească. Mai târziu l-a invitat pe Nicolae afară, să fumeze. Lucia a ieşit în urma lor. Au intrat în casă, au mai servit cât un pahar de vin şi din nou au ieşit afară să fumeze. La un moment dat s-a iscat un conflict. Cu Lucia a avut o relaţie amoroasă în trecut. Nu mai dorea să mai fie împreună din cauză că ea azi e cu unul şi mâine e cu altul. Nu are nevoie de aşa o femeie. Nu are nevoie de ea şi din considerentul că are familie.

Susţine că la un moment dat a văzut negru în faţa ochilor. S-a ridicat de jos când şi-a revenit şi a mers acasă. Posibil a fost lovit de cineva petru că avea dureri la ceafă. A căzut şi s-a trezit în acelaşi loc, în aceeaşi cameră. În acea cameră nu era

nimeni, doar televizorul. Mai era şi Andrei. Peste o zi sau două a discutat cu poliţia care l-a întrebat ce s-a întâmplat. La Inspectoratul de Poliţie din Ştefan Vodă venea de fiecare dată când era invitat.

A concretizat că în seara când Andrei l-a invitat la el acasă nu şia că şi Lucia Burac se află acolo. Asupra sa nu avea niciun cuţit. Cuţitul care a fost prezentat în cadrul şedinţei de judecată în calitate de corp delict era la Andrei pe masă. Nu-i aparţine. Nu l-a luat de pe masă când a ieşit afară să fumeze. La masă au stat aproximativ o oră. Cât s-a aflat la Andrei, Lucia a ieşit afară cu Nicolae o dată. Când a avut loc conflictul cu Lucia, Nicolae era alături. Nu a avut intenţia să o omoare pe Lucia Burac în seara ceea.

Menţionează că atunci când s-a trezit era pe spate. Andrei era în casă şi se auzea televizorul. Nu a mers să verifice unde sunt ceilalţi. A mers direct acasă. Lângă el nu era niciun cuţit. Nu a făcut nimic din toate ce i se incriminează. Nu înţelege de ce se afla jos. Uneori îl mai doare capul şi crede că i s-a făcut negru în faţa ochilor şi a leşinat. După asta s-a mai văzut cu Lucia şi cu Nicolae pe drum. Pe Nicolae l-a întrebat ce s-a întâmplat, dar acesta evita răspunsul. Nu a mai aflat cum a căzut jos în seara ceea. Consumase atunci aproximativ o sticlă de 3 litri de vin în doi cu Andrei Reznic.

Anterior Lucia Burac a mai depus o plângere la poliţie pe infracţiunea de viol împotriva sa, dar şi-a retras-o (vol. II, f. d. 22).

Oferindu-i-se ultimul cuvânt, inculpatul Vasile Roşca a comunicat că nu este vinovat şi că Lucia Burac a inventat totul şi l-a influenţat şi pe Nicolae Vasiliev. Nu a făcut nimic. Muncea până la arest şi s-a prezentat de fiecare dată la poliţie. Lucia nu o singură dată a depus diferite plângeri la poliţie în privinţa sa. Crede că intenţionează să se răzbune. Pledează nevinovat şi solicită să fie achitat.

b. Declaraţiile părţii vătămate Lucia Burac:

În cadrul şedinţei de judecată partea vătămată a declarat că la 23 ianuarie 2024, se afla la Andrei Reznic acasă, împreună cu Nicolae Vasiliev. Stătea cu Nicolae şi se uitau în telefon. Cineva a bătut la uşă. Era Vasile Roşca. Nu doreau să-i deschidă, dar el bătea la uşă în continuu. A intrat în casă. Avea în mână o sticlă de vin. Nu era plină. Erau vreo 500 de grame de vin în ea. Nu doreau să servească. Andrei Reznic a început să-l alunge pe Vasile Roşca din casă, însă ultimul nu dorea să plece. Stătea în pat cu Nicolae Vasiliev şi îi spuneau lui Vasile Roşca că nu doresc să servească. Ultimul spunea că ea şi cu Nicolae Roşca sunt împreună cu „menţii" şi că cineva sună la poliţie mereu. La un moment dat a început să o lovească cu palma, dar a intervenit Nicolae Vasiliev. Inculpatul s-a enervat şi a spus „hai să fumăm". Au ieşit în coridor. Cum stătea lângă fereastră, la un moment dat Vasile Roşca s-a izbit în ea, a apucat-o

de bluză, a scos cuțitul și a ridicat mâna intenționând să-i aplice o lovitură în regiunea capului. A ridicat mâna ca să se apere și i-a zis lui Nicolae că Vasile are un cuțit. Nicolae i-a luat cuțitul din mână. A fugit din casă și a sunat la 112. A relatat poliției că Vasile Roșca a încercat să o taie. Poliția a întrebat-o unde să vină și le-a răspuns să o sune când o să fie în sat. Nicolae a sunat-o să se întoarcă înapoi dar ea nu dorea pentru că se temea. Nicolae Vasiliev i-a spus că Vasile Roșca a fugit și ea s-a întors înapoi. A venit poliția și au povestit totul. După ce a plecat poliția s-au dus la un vecin. Se temeau să mai rămână acolo în casă. Le era frică ca să nu se întoarcă Vasile Roșca.

Susține că dacă nu intervenea Nicolae Vasiliev să o apere, putea să aibă loc un omor. Anterior Vasile Roșca aproape că a sugrumat-o. I-a spus că o să o taie într-o zi. Nu s-a gândit că în seara ceea anume Vasile Roșca ar fi putut să o omoare. Vasile Roșca a bătut-o odată.

Susține că toată întâmplarea cu cuțitul a avut loc la Andrei Reznic acasă, în coridor. Vasile Roșca se afla la aproximativ un metru distanță. S-a izbit în ea cu cuțitul. Până la acel moment nu a văzut cuțitul. Vasile Roșca l-a scos din buzunarul drept. Vasile Roșca era în stare de ebrietate. Nu foarte tare, dar era servit, se vedea. Nicolae i-a oprit mâna lui Vasile când aceasta se afla deasupra capului. Consideră că Vasile Roșca dorea să o omoare pentru că a scris mai multe plângeri la poliție în privința sa.

Mai menționează că nu poate confirma cert că dacă Nicolae nu îl oprea cu mâna atunci cu siguranță Vasile Roșca o împungea cu cuțitul. Dacă Vasile Roșca ar fi vrut tare să o omoare, o omora cel mai probabil. În zilele următoare s-a văzut cu Vasile Roșca și ultimul a întrebat-o dacă și-a retras plângerea și i-a răspuns că da. Anterior a depus mai multe plângeri la poliție în privința lui Vasile Roșca, dar pe toate și le-a retras. Aceasta e prima plângere pe care nu și-a retras-o.

Concretizează că atunci când a avut loc conflictul cu Vasile Roșca, Andrei Reznic se afla în casă, la televizor. Se afla lângă fereastră, iar Vasile Roșca era lângă sobă. Ultimul a scos cuțitul din buzunar. Atunci când a fugit de acolo, nu cunoaște unde rămăsese cuțitul. A simțit un pericol real din partea lui Vasile Roșca. Putea să o înjunghie dacă nu intervenea Nicolae Vasiliev. Ultimul a luat cuțitul, iar ea a fugit din casă afară, cu picioarele goale. (vol. I, f. d. f. d. 177-179)

c. Declarațiile martorului Nicolai Vasiliev:

În cadrul ședinței de judecată martorul Nicolae Vasiliev a declarat că la data de 23 ianuarie 2024 s-a pornit la sora sa. Pe drum a intrat la Andrei Reznic. Era noaptea. Lucia Burac deja era acolo. A intrat în casă, a stat acolo vreo 20 de minute. La un moment dat a venit Vasile Roșca. Ultimul avea în mână o sticlă de 3 litri cu vin.

Acesta a început să se certe cu Andrei Reznic şi cu Lucia Burac. Luciei i-a aplicat vreo două lovituri cu palma. A intervenit şi i-a liniştit. I-a zis Luciei să iasă în coridor să fumeze. Vasile Roşca a ieşit în urma lor. Din nou a început cearta cu Lucia Burac. În timp cât cei doi se certau, se afla la o distanţă de 1,5-2 metri. A văzut cum Vasile Roşca a scos cuţitul din buzunar şi s-a izbit în Lucia. S-a aruncat spre el să-i ia cuţitul Vasile a spus că gata, e târziu, şi credea în acel moment că a înfipt-o pe Lucia. Ultima a fugit din casă. I-a luat cuţitul din mâinile lui Vasile şi a ieşit din casă să fumeze. Vasile a plecat. A telefonat-o pe Lucia. A vrut să afle ce-i cu ea. Ea i-a spus să aştepte acolo pentru că a chemat poliţia. Într-un final a venit poliţia.

Susţine că a fost tăiat la două degete cu cuţitul în timpul altercaţiei, dar nu are nicio pretenţie. În proces s-a rupt coada cuţitului. Nu a observat din care buzunar Vasile Roşca a scos cuţitul. Anterior nu a văzut acel cuţit nicăieri. Vasile se certa întruna cu Lucia şi le spunea să se liniştească. Nu a văzut ca Vasile Roşca să o fi înfipt cu cuţitul pe Lucia. A văzut doar cum a atacat-o cu cuţitul. În coridor se aflau în trei cu Vasile şi Lucia. Andrei Reznic era în cameră, la o distanţă de 6-7 metri de ei şi nu a văzut nimic. Poate că doar a auzit ceva. Nu s-a uitat la ceas şi nu ştie ce oră era. Consideră că dacă nu era el, Lucia putea fi omorâtă de către Vasile Roşca (vol. I, f. d. f. d. 180-181).

IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanţei privind vinovăţia inculpatului:

- **Declaraţiile victimei Lucia Burac** din 23 ianuarie 2024 potrivit cărora locuieşte la domiciliul lui Andrei Reznic. La data de 23 ianuarie 2024, în jurul orei 23:00, ea se afla la domiciliu în dormitor cu Nicolae Vasilievv, cu care sunt în relaţii de prietenie. La fel la domiciliu se afla Reznic Andrei Reznic. Cu Vasilev Nicolae se afla în dormitor şi privea televizorul, când a bătut cineva la uşă. Ieşind, ea l-a văzut pe Roşca Nicolae. I-a comunicat că îl cheamă pe Reznic Andrei şi a mers în camera lui Reznic Andrei, însă Roşca Vasile a urmat-o. Roşca Vasile se afla cu o sticlă de vin de 3 litri, pe jumate, şi îi spune lui Andrei să servească vin, însă toţi au comunicat că nimeni nu serveşte vin. Roşca Vasile a început replici în adresa ei şi a lui Andrei pecum că ei au depus unele plângeri la poliţie în privinţa lui că a sustras ceva şi a ameninţat-o că o va omorî, însă ea împreună cu Andrei i -a comunicat că ei nu au depus nicio plângere la poliţie. Atunci Roşca Vasile a început să-i reproşeze că ea şi încă cu cineva din localitate merge tot timpul la poliţie şi a început să o ameninţe cu răfuială fizică. Andrei i-a comunicat iui Vasile să îşi ia sticla de vin şi să meargă la domiciliu lui. Cu Nicolae a ieşit afară ca Nicolae să fumez. Din urmă a ieşit Rosca Vasile şi la fel a început a îi ameninţe cu răfuială fizică. La un moment Roşca Vasile a ridicat sticla şi a dorit să o lovească. Nicolae s-a ridicat repede şi 1-a întins într-o

parte şi nu a lovit-o. Vasile Roşca s-a oprit pe loc, a pus sticla jos, a pus mâinile în buzunar şi se uita la ea. Nicolae îi comunica să se liniştească, însă Rosca Vasile o numea cu diferite cuvinte, îi comunica că ea cu poliţia conlucrează şi la un moment dat Vasile s-a apropiat de ea, a apucat-o de piept şi a văzut că a ridicat mâna în şi în acel moment a observat că acesta avea în mână un cuţit. Ea a strigat „Nicolae, are cuţit". Atunci ea a ridicat mâna în sus şi Roşca Vasile a dorit să îi aplice lovitura cu cuţitul în regiunea spatelui sau după cap, însă în acel moment Nicolae 1-a împins puternic şi Vasile a atins-o puţin cu cuţitul la mâna dreaptă. Vasile a căzut jos, iar ea fugit şi a apelat la organele de poliţei. În momentul conflictului afară nu i-a comunicat că o va ucide, însă i-a comunicat că o va ucide când i-a răspuns în domiciliu că nu vor consuma nimeni băuturi alcoolice. Anterior ea cu Rosca Vasile a mai avut conflicte din motiv că anterior se afla în stare de ebrietate alcoolică şi a mai maltratat-o, din care motiv cu Roşca Vasile se aflau în relaţii ostile (vol. I, f. d. 9);

- **Declaraţiile bănuitului Vasile Roşca** din 22 martie 2024 potrivit cărora la data de 23 ianuarie 2024, era seara, spre noapte când a mers la Andrei Reznic la domiciliu. A bătut la uşa lui Andrei Reznic şi i s-a deschis. A intrat în domiciliu. Acolo se mai aflau Lucia Burcă şi Nicolae Vasilievv, care stăteau pe pat. Avea o sticlă de vin în mână şi le-a propus să servească câte un pahar de vin. S-au aşezat la masă. Cu un cuţit de masă a tăiat nişte mâncare şi a pus-o pe masă. După care a pus cuţitul pe masă şi nu a mai umblat cu el. A servit un pahar de vin de unul singur şi la un moment dat Nicolae Vasiliev l-a invitat să meargă afară să fumeze câte o ţigară. Afară a ieşit cu Nicolae Vasilievv şi Lucia Burca. Au început să se certe, însă nu îşi aminteşte din care motiv. I s-a întunecat în faţa ochilor şi la un moment dat s-a trezit simţind o durere în frunte şi a plecat la domiciliu. Bănuieşte că Nicolae Vasilievv l-a lovit, însă din ce motiv nu îşi aminteşte. Nu avea niciun cuţit în buzunar. Nu are deprindere să umble cu cuţit în buzunar. Menţionează că în seara aceea nu a avut niciun conflict cu Lucia Burac. Nici anterior nu a avut conflicte. Anterior însă Lucia, dorind să-i creeze probleme a depus un denunţ fals la poliţie precum că a violat-o. În alt caz a spus poliţiei că a lovit-o cu un ciocan, fapt care nu corespunde adevărului. Aceste evenimente au avut loc în anul 2023 (vol. I, f. d. 76)
- **Procesul-verbal de cercetare la faţa locului** din 24 ianuarie 2024 şi tabelul fotografic prin care a fost examinat locul comiterii infracţiunii – domiciliul lui Andrei Reznic, amplasat în satul Copceac, raionul Ştefan Vodă şi de unde a fost ridicat cuţitul cu care inculpatul Vasile Roşca a atentat asupra vieţii părţii vătămate Lucia Burac (vol. I, f. d. f. d. 12-21);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202430P0027** din 24 ianuarie 2024 potrivit căruia, urmare a examinării medico-legale a Luciei Burac, la ultima s-au depistat excoriaţie şi echimoză la nivelul articulaţiei radiocarpiene dreapta, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice prin mecanism de lovire a unui obiect dur, contondent, cu suprafaţa de interacţiune limitată, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în solicitare şi se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Vătămările corporale depistate şi descrise, luând în considerare aspectul morfologic, localizarea anatomică, mecanismul de formare, se exclude formarea lor de la căderea liberă a corpului cu sau fără accelerare din poziţia verticală, statică şi lovire de aceasta, cât şi de sine stătător e puţin probabil (vol. I, f. d. f. d. 24-26).

- **Corpul delict:** cuţitul ridicat din domiciliul lui Andrei Reznic, recunoscut şi anexat la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanţa din 11 martie 2024, care se păstrează în camera corpurilor delicte din Inspectoratul de Poliție Ștefan Vodă.

În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte prob e, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale care reglementează modalitatea de verificare şi apreciere a probelor de către instanţa de judecată în cadrul unui dosar penal, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului Vasile Roşca, a părţii vătămate Lucia Burac, dar şi

a martorului acuzării Nicolae Vasiliev, instanţa de judecată stabileşte existenţa circumstanţelor faptice stabilite în actul de învinuire.

V. Descrierea circumstanţelor cauzei constatate de instanţă:

Potrivit circumstanţelor faptice, la data de 23 ianuarie 2024, Vasile Roşca a mers în ospeţie la consăteanul Andrei Reznic în satul Copceac din raionul Ștefan Vodă. Acolo, în afară de Andrei Reznic se mai aflau Lucia Burac şi Nicolae Vasiliev.

Inculpatul a consumat alcool şi între el şi Lucia Burac s-a iscat un conflict. Ultimul a scos un cuţit din buzunarul hainei, a apucat-o de haină şi a încercat să-i aplice o lovitură cu acesta în regiunea gâtului. Acesta a fost însă oprit de către partea vătămată Lucia Burac care s-a apărat cu mâna, iar ulterior şi de către martorul Nicolae Vasiliev care a intervenit şi i-a luat cuţitul lui Vasile Roşca.

Între timp Lucia Burac a reuşit să fugă din domiciliul lui Andrei Reznic şi să cheme poliţia.

VI. Încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului privind fapta comisă:

Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanţa atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. Aşadar, în continuare instanţa de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

În ce privesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiune incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic al infracţiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) din Codul penal îl constituie relaţiile sociale cu privire la viaţa persoanei.

În acest context, instanţa atestă că prin acţiunile sale intenţionate, la data de 23 ianuarie 2024, Vasile Roşca a atentat la viaţa Luciei Burac, în vârstă de 28 de ani, care este consăteană cu inculpatul.

Latura obiectivă a infracţiunii de omor intenţionat are următoarea structură: (1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea de lipsire ilegală de viaţă a unei persoane; (2) urmările prejudiciabile, şi anume moartea cerebrală a victimei; (3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În cazul de faţă infracţiunea comisă a avut loc prin acţiunea lui Vasile Roşca de atacare a părţii vătămate Lucia Burac cu un cuţit şi de încercare a aplicării loviturilor cu acesta în regiunea capului şi a gâtului. Acţiunile inculpatului, deşi au fost îndreptate spre omorârea Luciei Burac, nu au cauzat moartea victimei din motivul apărării acesteia, dar şi din motivul implicării unei persoane terţe, motiv din care acţiunile lui Vasile Roşca au fost calificate drept tentativă de omor.

La acest capitol, este de menţionat că la constatarea existenţei circumstanţelor faptice de tentativă de omor, instanţa de judecată nu s-a bazat exclusiv pe declaraţiile părţii vătămate Lucia Burac, aşa după cum pretinde partea apărării. Declaraţiile părţii vătămate sunt în corespundere deplină şi cu declaraţiile unicului martor care a fost prezent în momentul comiterii infracţiunii – Nicolae Vasiliev. Ambii au declarat că după conflictul cu partea vătămată, în urma ameninţării că o va omorî, inculpatul a scos din buzunar un cuţit, a apucat-o de haină, în regiunea pieptului şi a încercat să îi aplice o lovitură în regiunea capului părţii vătămate, însă ultima s-a apărat cu mâna. Imediat, a intervenit şi martorul Nicolae Vasilie care l-a deposedat pe Vasile Roşca de cuţit. În această încăierare, a fost ruptă coada cuţitului. Aceste declaraţii nu doar că coroborează între ele, dar sunt în concordanţă şi cu celelalte probe din dosar.

De exemplu, opunerea de rezistenţă a părţii vătămate şi apărarea sa cu mâna se confirmă prin rezultatele raportului de expertiză, iar ruperea cuţitului în timpul conflictului dintre Vasile Roşca şi Nicolae Vasiliev se demonstrează prin rezultatele cercetării efectuate la faţa locului, de unde a fost ridicat acest cuţit deteriorat.

Pe de altă parte, chiar dacă apărarea a menţionat în cadrul susţinerilor că nu a fost verificată şi ipoteza inculpatului, ultimul de fapt nici nu a venit cu vreo versiune. În cadrul şedinţei acesta a declarat că îşi aminteşte doar conflictul. Nu îşi aminteşte absolut nimic legat de vreun cuţit sau vreo încăierare cu partea vătămată Lucia Burac şi martorul Nicolae Vasiliev. Vasile Roşca a declarat că s-a trezit jos, cu o durere de ceafă şi nu are nicio idee despre ce s-a întâmplat: nici nu cunoaşte a cui era cuţitul, nici de unde partea vătămată are excoriaţie la mână şi cu atât mai mult nu îşi aminteşte să o fi ameninţat şi să o fi atacat pe Lucia. Astfel, în lipsa unei relatări clare din partea inculpatului, nu exista nicio ipoteză concretă care să poată fi verificată.

Mai mult, instanţa de judecată apreciază critic declaraţiile inculpatului şi din punctul de vedere că acestea nu corespund cu declaraţiile sale anterioare de la faza de urmărire penală. Atunci când a fost audiat la etapa incipientă, inculpatul a declarat că s-a trezit cu o durere mare în partea frontală a capului. În şedinţă a declarat că îl durea ceafa. La etapa iniţială ultimul a menţionat că nu a avut niciun conflict cu partea vătămată Lucia Burac în ziua respectivă. Pe parcurs acesta şi-a schimbat declaraţiile menţionând că a avut un conflict, dar nu îşi aminteşte cu ce acesta a fost finalizat. La faza de urmărire penală Vasile Roşca a relatat că a fost lovit de către Nicolae Vasiliev şi din acest motiv a căzut la sol. În şedinţă, ultimul şi-a schimbat versiunea, menţionând că foarte des are dureri de cap şi că probabil a leşinat. Schimbarea poziţiei în momente distincte ale procedurii penale au afectat

credibilitatea inculpatului şi, fiind coroborate cu celelalte probe din dosar, sunt evaluate de instanţă ca fiind implauzibile.

De asemenea, este de menţionat şi faptul că potrivit părţii apărării, tentativa de omor a fost inventată de partea vătămată care demult ar fi avut obiectivul să îi facă rău inculpatului şi să se răzbune. În sensul realizării obiectivelor sale, ultima a depus în trecut mai multe plângeri în privinţa lui Vasile Roşca. Una dintre plângeri s-a referit la o pretinsă infracţiune de viol pe care Lucia Burac i-a incriminat-o inculpatului. Ulterior însă ultima şi-a retras plângerea. De această dată, susţine inculpatul şi avocatul său că partea vătămată şi-a dus intenţia de răzbunare până la capăt.

La acest capitol instanţa de judecată menţionează următoarele. În primul rând apărarea nu a venit cu o poziţie foarte clară legată de motivul pe care Lucia Burac l-ar fi avut ca să se răzbune pe Vasile Roşca. În al doilea rând, aşa după cum a fost precizat mai sus, declaraţiile părţii vătămate nu sunt izolate, acestea coroborează perfect cu declaraţiile martorului care a fost la faţa locului şi a văzut tot ce s-a întâmplat. Admiţând că Lucia Burac ar fi avut vreun motiv de răzbunare, partea apărării nu a venit cu nicio ipoteză cu referire la motivul lui Nicolae Vasiliev de a face declaraţii false împotriva lui Vasile Roşca. Mai mult decât atât, această ipoteză este puţin probabilă şi din motiv că în cazul în care partea vătămată ar fi minţit doar ca să-i facă vreun rău inculpatului, acesteia i-ar fi fost mai uşor să mintă în cazul incriminării unei infracţiuni de viol, comisă în lipsa martorilor, decât în acest caz, când mai toate faptele s-au întâmplat în prezenţa a două persoane.

Latura subiectivă a infracţiunii de omor se exprimă în vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă. Motivele infracţiunii pot fi diverse: răzbunare, gelozie, invidie, ură, interes material, motive huliganice, vanitate, laşitate, compătimire şi altele.

La acest capitol instanţa notează că intenţia făptuitorului este o stare lăuntrică, subiectivă, pe care doar autorul faptelor o poate cunoaşte în mod cert. Orice persoană poate declara că a avut sau nu a avut o anumită intenţie la momentul comiterii faptelor, dar nici instanţa şi nici o altă persoană nu poate cunoaşte gândurile sau dorinţele interne ale făptuitorului. Instanţa poate însă să le deducă prin prisma unor elemente obiective, pe care le va analiza *infra.*

În cazul de faţă, instanţa de judecată va face trimitere la mijlocul utilizat pentru aplicarea loviturii (un cuţit de bucătărie), la regiunea corporală unde s-au îndreptat loviturile (regiunea capului şi a gâtului), natura relaţiilor dintre făptuitor şi victimă până la comiterea faptelor (Vasile Roşca a iniţiat un conflict cu partea vătămată Lucia Burac, ameninţând-o cu moartea), dar şi la atitudinea făptuitorului

după săvârşirea faptei (ultimul nu a acordat niciun fel ajutor, victima s-a smuls din mâinile sale şi a ieşit afară desculţă, chemând poliţia, iar inculpatul a părăsit locul infracţiunii). De asemenea, instanţa notează şi faptul că inculpatul şi partea vătămată erau de mai mult timp în relaţii ostile, conjunctură recunoscută de ambii. Potrivit Luciei Burac, dar a şi a martorului Nicolae Vasiliev, inculpatul i-a reproşat în ziua respectivă părţii vătămate faptul că acesta ar avea ceva cu poliţia şi că este indignat că ultima a depus mai multe plângeri la organele de drept împotriva sa.

Toate aceste elemente, analizate cumulativ, dovedesc dincolo de orice dubiu rezonabil faptul că Vasile Roşca a avut intenţia în seara zilei de 23 ianuarie 2024 să o omoare pe Lucia Burac. Ultimul a avut o reprezentare foarte clară a faptului că îndreptând cuţitul spre regiunea capului şi a gâtului părţii vătămate, încercând să-i aplice lovituri, îi pune viaţa ultimei în pericol şi a acceptat producerea acestui rezultat. Faptul că acţiunile inculpatului nu au avut rezultatul pe care acesta l-a prevăzut, adică suprimarea vieţii Luciei Burac, nu are relevanţă sub aspectul încadrării juridice a faptei infracţiunii de omor, ci doar a formei infracţiunii reţinute în cazul de faţă, adică a formei de tentativă. Or, mijlocul folosit de inculpat, cuţitul îndreptat într-o zonă vitală şi aplicarea loviturii cu acesta, sunt apte de a produce moartea victimei. În acest caz sunt absolut lipsite de relevanţă leziunile efectiv suferite de victima Lucia Burac.

În context, instanţa va respinge invocările apărătorului Ivan Muntean privind faptul că inculpatul nu a avut intenţia să o omoare pe Lucia Burac în ziua respectivă din considerentul că acesta nici nu a cunoscut că partea vătămată se află la domiciliul lui Andrei Reznic pe de o parte, iar pe de altă parte din considerentul că acesta nu ar fi acţionat în prezenţa martorilor. La acest capitol instanţa de judecată consideră necesar de a explica că există o diferenţă dintre infracţiunea de omor prevăzută de art. 145 alin. (1) din Codul penal şi infracţiunea de omor în forma agravantă „cu premeditare”, prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul penal. Spre deosebire de **omorul premeditat**, în care din momentul luării hotărârii de a săvârşi un omor de către infractor şi până la momentul comiterii infracţiunii trebuie să treacă o perioadă de timp în care făptuitorul să mediteze şi să-şi conştientizeze forţele psihice în vederea asigurării reuşitei sale şi să treacă la săvârşirea unor acte de pregătire de natură să întărească hotărârea luată, intenţia omorului **fără premeditare** poate apărea spontan, în mod subit, de exemplu urmare a unui conflict. În acest caz, infractorul poate reacţiona violent, atacând victima chiar şi în prezenţa unor martori, fără un plan bine gândit din timp. Aplicând aceste concepte teoretice la situaţia din speţă, în ipoteza invocată de către avocatul Ivan Muntean, dacă inculpatul ar fi cunoscut de la bun început că Lucia Burac se află la Andrei

Reznic şi ar fi ales momentul curmării vieţii ultimei în lipsa martorilor, cu un plan prestabilit din timp, tentativa de omor nu mai era calificată potrivit alin. (1) de la art. 145 Cod penal, ci potrivit agravantei de la alin. (2) lit. a) din Codul penal – cu premeditare.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.

În această speţă Vasile Roşca întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Vasile Roşca, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Vasile Roşca drept infracţiune concretă prevăzută la art. 27, 145 alin. (1) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea pedepsei lui Vasile Roşca pentru fapta comisă.

VII. Stabilirea pedepsei penale:

La stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în consideraţie scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea şi stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pentru a stabili iniţial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a codului, instanţa de judecată

reţine că la momentul comiterii infracţiunii, art. 145 alin. (1) din Codul penal prevedea o pedeapsă sub formă de închisoare de la 10 la 15 de ani.

Totodată instanţa atestă în cazul de faţă aplicabilitatea prevederilor art. 81 alin. alin. (3) şi (4) din Codul penal, potrivit cărora mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie recidivă nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a Codului penal pentru infracţiunea consumată şi pentru tentativa de infracţiune detenţiunea pe viaţă nu se aplică.

Aşadar, instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor legale, în cazul de faţă lui Vasile Roşca îi poate fi aplicată o pedeapsă de la 10 la 11 ani şi 3 luni.

În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit gravităţii infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prioritar, instanţa reţine că infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracţiunilor deosebit de grave.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată reţine faptul că inculpatul Vasile Roşca nu este la prima sa abatere penală. Prin sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 25 octombrie 2018, inculpatul a fost recunoscut vinovat pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1) şi art. 171 alin. (1) din Codul penal şi pentru faptele comise, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă de 4 ani şi 6 luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (vol. I, f. d. f. d. 65-67).

De menţionat că potrivit cazierului penal, anterior inculpatul a mai comis şi alte fapte penale. Ultimul a fost condamnat prin Sentinţa Judecătoriei Sîngerei din 25 septembrie 2007 pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) şi art. 208 din Codul penal şi pentru faptele comise, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă de 2 ani şi 8 luni. Ulterior, prin sentinţa Judecătoriei Sîngerei din 11 decembrie 2007 a fost condamnat la 3 ani de închisoare pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal. Mai târziu, prin sentinţa Judecătoriei Sîngerei din 28 decembrie 2009 a fost condamnat pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de ar. 186 alin. (2), art. 188 alin. (2) şi art. 208 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani. Prin sentinţa Judecătoriei Ştefan Vodă din 7 februarie 2011 a fost condamnat pentru comiterea faptei penale de la art. 27, 171 alin. (2) lit. b) din Codul penal la 5 ani de închisoare.

De precizat că inculpatul şi-a ispăşit pedepsele în instituţiile penitenciare şi a fost eliberat, după executarea efectivă a ultimei pedepse la data de 6 august 2021 (vol. I, f. d. 63)

La acest capitol, instanţa de judecată reţine că infracţiunile pentru care a fost condamnat Vasile Roşca la 25 octombrie 2018 fac parte din categoria infracţiunilor uşoare (art. 179 alin. (1) CP) şi mai puţin grave (art. 171 alin. (1) CP, la momentul comiterii), astfel încât, potrivit prevederilor art. 111 alin. (1) lit. g) din Codul penal, la momentul comiterii faptei de tentativă omor antecedentele penale au fost stinse. Din acest motiv, în această speţă sunt aplicabile prevederile art. 81 alin. (3) din Codul penal referitoare la limita maximă a pedepsei.

În privinţa personalităţii inculpatului, instanţa mai subliniază că inculpatul Vasile Roşca nu este încadrat în câmpul muncii şi duce un mod de viaţă amoral (vol. I, f. d. 40).

Mai mult, la individualizarea pedepsei instanţa mai ţine cont şi de faptul că inculpatul a fost anterior sancţionat pentru comiterea a unui număr foarte mare de contravenţii, dintre care majoritatea pentru acţiuni huliganice şi injurii.

Ţinând cont de aceste criterii, dar şi de limitele pedepsei care poate fi stabilită, instanţa consideră că pedeapsa sub formă de închisoarea pe un termen de 10 ani şi 6 luni de ani va atinge scopul sancţionării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanţa consideră că această sancţiune va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea lui Vasile Roşca cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată a luat în consideraţie faptul că inculpatul a fost anterior condamnat de multiple ori, inclusiv pentru infracţiuni de viol şi furturi, ispăşind şi pedeapsa cu închisoarea şi fiind eliberat din instituţiile penitenciare relativ recent, în anul 2021. Ultimul se caracterizează negativ la locul de trai, ducând un mod de viaţă amoral. Acesta a comis fapta de tentativă de omor în lipsa circumstanţelor atenuante sau agravante. Atât la faza de urmărire penală, cât şi la faza de judecare a cauzei Vasile Roşca nu şi-a recunoscut vina. Ţinând cont şi de modalitatea de comitere a infracţiunii, îndreptată împotriva unei persoane destul de apropiate cu inculpatul, instanţa consideră că Vasile Roşca prezintă un pericol foarte ridicat pentru societate şi că acesta urmează să fie izolat pentru perioada de 10 ani şi 6 luni pentru a-şi corecta comportamentul şi pentru a preveni comiterea unor noi infracţiuni atât din partea sa, cât şi din partea altor persoane.

Instanţa de judecată subliniază că pedeapsa de 10 ani şi 6 luni închisoare nu este mai mare decât trei pătrimi din maximul pedepsei prevăzute la art. 145 alin. (1)

din Codul penal, astfel încât la aplicarea pedepsei au fost respectate prevederile art. 81 alin. (3) din Codul penal.

În final, cu referire la pedeapsa aplicată sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani şi 6 luni pentru comiterea infracţiunii de tentativă de omor, instanţa urmează să aplice prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal şi să includă în termenul închisorii timpul aflării lui Vasile Roşca în stare de reţinere şi arest preventiv, din data de 16 august 2024 şi până la data de 10 martie 2025, calculându-se o zi arest preventiv pentru o zi închisoare. De asemenea, în termenul pedepsei se va include şi perioada menţinerii inculpatului în stare de arest până la definitivarea sentinţei.

În scopul asigurării executării pedepsei cu închisoarea măsura preventivă sub formă de arest preventiv prelungită în privinţa lui Vasile Roşca prin încheierea din 7 februarie 2025 se va menţine până la rămânerea definitivă a sentinţei.

VIII. Cheltuielile de judecată:

În şedinţa de judecată procurorul în Procuratura raionului Ştefan Vodă, Diana Cernomorcenco, a solicitat încasarea de la Vasile Roşca în contul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202430P0027 din 24 ianuarie 2024, în sumă de 128 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) şi alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Din cheltuielile judiciare fac parte inclusiv cheltuielile în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare (…).

Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

Potrivit raportului de expertiză din 24 ianuarie 2024 cheltuielile pentru examinarea persoanei şi constatarea leziunilor traumatice constituie suma de 128 lei (f. d. 26).

Având în vedere că în situaţia condamnării persoanei, în fiecare caz particular, instanţa are drept discreţionar de a decide în seama cui va trece

cheltuielile de judecată potrivit prevederilor alin. (1) şi alin. (2) al art. 229 CPP, ţinând cont de opinia participanţilor la proces, instanţa va admite solicitarea procurorului şi va pune cheltuielile judiciare în seama inculpatului Vasile Roşca.

IX. Corpurile delicte:

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei instanţa de judecată soluţionează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

În această cauză penală, prin ordonanţa din 11 martie 2024 de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală (f. d. 62 A) organul de urmărire penală a dispus recunoaşterea în calitate de corp delict a unui cuţit deteriorat.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora.

Având în vedere că cuţitul nu au fost cerute de vreun participant la proces, nu prezintă interes pentru vreo instituţie şi are o valoare mică, dar şi ţinând cont de faptul că acest obiect a fost utilizat la comiterea unei tentative de omor, instanţa de judecată hotărăşte ca acest obiect să fie distrus.

Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. 72 alin. (4), art. 88 alin. (3) din Codul penal, art. art. 162, 227-229, 338-341, 382, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Roşca Vasile *****, născut la *****, vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 27, 145 alin. (1) din Codul Penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani şi 6 (şase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul de executare al pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Roşca Vasile ***** prin prezenta sentinţă, urmează a fi calculat din momentul definitivării sentinţei, cu includerea în acesta a termenului aflării inculpatului în stare de reţinere şi arest începând cu data de 16 august 2024.

În scopul asigurării executării pedepsei cu închisoarea măsura preventivă sub formă de arest preventiv prelungită în privinţa lui Roşca Vasile ***** prin încheierea Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 7 februarie 2025 se menţine până la rămânerea definitivă a sentinţei. Arestul preventiv urmează să fie executat în Penitenciarul nr. 13 – Chişinău.

Nimicirea, la definitivarea sentinţei, a unui cuţit de bucătărie deteriorat recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa din 11 martie 2024 care în prezent se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă.

Se încasează de la Roşca Vasile *****, IDNP *****, născut la *****, în bugetul de stat, cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei, în sumă totală de 128 (o sută douăzeci şi opt) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolnițchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolnițchi