C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-635/25 Judecătoria Orhei sediul Rezina
1-25023373-03-1a-05122025 Judecător Eugeniu Russ

D E C I Z I E
în numele Legii

29 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache
Grefieri Inna Rădăuță
cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocatului Anton Vasile

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul comun declarat de către avocatul Gabriela Kornacker în interesele inculpatei Răileanu Inga, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 30.10.2025, prin care

Răileanu Inga *****, născută pe *****, IDNP:*****, originară din *****, domiciliată în *****, căsătorită, 3 copii minori la întreținere, cu studii superioare, asistent personal al copilului minor cu dizabilități, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru, cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 42 alin.(5), art. 181^1 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei:
în instanța de fond de la 21.02.2025 – 30.10.2025,
în instanța de apel de la 05.12.2025 – 29.06.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor înaintate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 30.10.2025 Răileanu Inga a fost recunoscută vinovată și condamnată în comiterea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art. 181[1] alin.(l) Codul penal şi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) de unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul a 40000 (patruzeci mii) lei.

S-a explicat inculpatei Răileanu Inga Ivan că potrivit art. 63 alin. (31) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie şi în acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii va fi executată integral.

S-a explicat inculpatei Răileanu Inga Ivan că potrivit art. 63 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Până la data când sentinţa va deveni definitivă, s-a aplicat în privinţa lui Răileanu Inga Ivan măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

Instanța s-a expus asupra sorții corpurilor delicte:

- telefonul mobil de model OPPO A53, cu IMEI 1: *****și IMEI 2: *****în care activează cartela SIM cu nr. *****, ridicat în cadrul percheziției din 01.11.2024, efectuate la domiciliul lui Răileanu Inga din ***** şi transmis spre păstrare la subdiviziunea specializată a Centrului Național Anticorupție, după rămânerea definitivă a prezentei sentinţe, de restituit după apartenență.

- telefonul mobil de model Redmi Note 3, cu IMEI 1: *****/1 și IMEI 2: *****/01, în care activează cartela SIM cu nr. *****, ridicat în cadrul percheziției din 01.11.2024, efectuate la domiciliul lui Răileanu Inga din ***** şi transmis spre păstrare la subdiviziunea specializată a Centrului Național Anticorupție.

- sticul USB cu seria D693E5972B, ce se păstrează la naterialele cauzei, din momentul rămânerii definitive a sentinţei, de restituit după apartenență inculpatei Răileanu Inga.

- carnetul cu inscripția blocului politic „Victorie”, ridicat în cadrul percheziției din 01.11.2024, efectuate la domiciliul lui Răileanu Inga din *****. şi transmis spre păstrare la subdiviziunea apecializată a Centrului Național Anticorupție, din momentul rămânerii definitive a sentinţei, de nimict.

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut în fapt , că la 16.05.2024, Parlamentul Republicii Moldova prin Hotărârea nr. 121 a stabilit desfășurarea referendumului republican constituțional în data de 20 octombrie 2024, în aceeași zi cu alegerile prezidențiale, urmare a cărui fapt, la 01.08.2024, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican, fiind totodată, prin aceeași hotărâre aprobat programul calendaristic, în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20 septembrie 2024.

În aceste împrejurări, atât până cât și în perioada electorală, pe parcursul lunilor septembrie-octombrie 2024, Răileanu Inga Ivan, fiind simpatizanta Blocului Politic „Victorie", în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane în curs de identificare, fiecare având roluri prestabilite, urmărind scopul coruperii alegătorilor din zona raionului Rezina, au întreprins acțiuni de oferire și dare, de bani, și servicii în vederea determinării alegătorilor pentru exercitarea dreptului de vot la referendumul și scrutinul electoral din data de 20 octombrie 2024, pentru a-i determina să voteze candidatul susținut de către blocul „Victorie - ПОБЕДА" și pentru a participa la referendum cu opțiunea „NU".

Fiind conștientă că acțiunile întreprinse sunt pasibile de răspundere penală, a contribuit activ la coruperea alegătorilor, prin instalarea în telefoanele mobile a persoanelor racolate a aplicației mobilă a băncii din Federația Rusă BC „PromsvyazBank" (PSB), acordând suport conform instrucțiunii parvenite de la blocul politic „Victorie", persoanelor *****, *****, *****,***** și *****, prin efectuarea transferului mijloacelor financiare în sume cuprinse de la 4 800 la 29 000 ruble, parvenite de la PSB Bank pe telefonul mobil al persoanelor menționate supra, prin intermediul sistemului de transferuri financiare „Unistream", oferindu-le rechizitele bancare ale transferurilor efectuate și ghidând persoanele de a se deplasa în or. Rîbnița și a ridica mijloacele financiare.

În perioada lunilor septembrie-octombrie 2024, *****, *****, *****,***** și *****, având rechizitele bancare oferite de către Răileanu Inga, s-au deplasat în or. Rîbnița, unde au ridicat de la bancă mijloace în bănești în sume cuprinse de la 4 800 la 29 000 ruble rusești, care potrivit ratei oficiale a BNM în perioada comiterii infracțiunii constituia suma cuprinsă între 912 lei și 5510 lei, mijloace financiare predestinate pentru exercitarea dreptului de vot în susținerea candidatului din partea Blocului Politic „Victoria", dar și votarea contra referendumului constituțional din 20.10.2024.

În drept, acțiunile inculpatei Răileanu Inga Ivan au fost încadrate în baza art.42 alin.(5), art. 181^1 alin.(l) din Codul penal, coruperea electorală adică „*oferirea și darea de bani, și servicii în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor*".

La 17.11.2025, în termenul de apel, sentința a fost atacată de către avocatul Gabriela Kornacker în interesele inculpatei Răileanu Inga, care solicită admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 30.10.2025 și pronunțarea unei hotărâri de achitare, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) CPP RM, motivând inexistența faptei infracțiunii.

În motivarea recursului se invocă că instanța de fond a reținut în mod eronat vinovăția inculpatei pentru corupere electorală, întrucât nu s-a dovedit elementul esențial al infracțiunii – scopul special de determinare a alegătorilor să voteze într-un anumit mod. Toți martorii audiați au declarat că inculpata nu le-a cerut, sugerat sau impus să voteze pentru un anumit candidat sau opțiune electorală, iar ajutorul oferit a fost unul de natură tehnică, legat de accesarea și ridicarea unor sume de bani deja transmise prin mesaje SMS. Probele acuzării sunt insuficiente și contradictorii, bazate în mare parte pe presupuneri și declarații indirecte ale unor polițiști, neconfirmate în cadrul cercetării judecătorești. De asemenea, se susține că nu a fost demonstrată existența unei înțelegeri prealabile cu alte persoane identificate sau rolul de complicitate al inculpatei. Apărarea mai argumentează că instalarea aplicației bancare PSB era imposibilă în contextul blocării accesului la site-ul respectiv în Republica Moldova, ceea ce contrazice acuzațiile formulate. Totodată, se subliniază că faptele reținute de acuzare nu se încadrează în elementele constitutive ale infracțiunii, lipsind atât latura obiectivă relevantă (dare/oferire de foloase în scop electoral), cât și latura subiectivă (intenția directă și scopul special).

Procurorul în Procuratura de circumscripție Nord, Bodareu Octavian, a solicitat respingerea apelului declarat.

Inculpata Răileanu Inga și apărătorul acesteia avocatul Vasile Anton, au pledat pentru admiterea apelului declarat în interesele inculpatei, susținând cerințele formulate și reiterând argumentele invocate în cererea de apel.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele apelurilor declarate, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide asupra respingerii apelului avocatului, ca nefondat în temeiul prevederilor art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP,

Colegiul se conduce de dispozițiile art.414 alin.(1) CPP, potrivit cărora, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel*.

Totodată, potrivit art.413 alin.(3) CPP, instanța de apel, *la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi*, iar conform art.414 alin.(6) CPP, *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele*

nu au fost verificate în şedinţa de judecată a instanţei de apel şi nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Potrivit art.100 alin.(4) CPP, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.

Potrivit art.101 alin.(1,2) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

În urma verificării probatoriului cercetat, Colegiul penal ajunge la concluzia, că probele puse la baza sentinței de condamnare a inculpatei Răileanu Inga în baza art.42 ali.(2), art.181^1 alin.(1) CP corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatei în fapta adusă ei în învinuire, totodată fiind totalmente combătute invocările din cererea de apel declarată de avocat, cu privire la neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii imputate.

Colegiul consideră, că învinuirea adusă inculpatei Răileanu Inga în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin(5) art.181^1 alin.(1) CP, după cum a fost reținut în rechizitoriu și sentință de condamnare, se confirmă prin probe cercetate în prima instanță și verificate în instanța de apel.

Pentru dezbaterea argumentelor din apelurile declarate pe caz, cu respectarea normelor de procedură penală, participanților la proces li s-a acordat dreptul de a face referire la probele scrise în baza art. 373 Cod de procedură penală.

În fapt, concluzia Colegiului rezultă din examinarea amplă și obiectivă a cauzei penale, cu cercetarea multilaterală de către instanța de fond a probatoriului administrat, iar ca rezultat verificarea și stabilirea certă a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare.

În acest context Colegiul reține, corectitudinea aplicării cazului din speță a normelor procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală şi completă a cauzei, cu respectarea principiului nemijlocirii, oralității și contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt şi constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa ei soluționare, printr-o cercetare amplă a probelor administrate la faza

urmăririi penale ce au servit obiect de cercetare judecătorească, primind o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenții, utilității, veridicității, concludenții şi coroborării reciproce (art. 100-101 Cod pr. penală).

Astfel, concluzionând temeinicia sentinței adoptată pe caz, rezultată dintr-o apreciere obiectivă a probatoriului administrat, ce a servit obiect de cercetare judiciară, Colegiul va dispune respingerea ca neîntemeiată a cerințelor din apelul avocatului Gabriela Kornacker în interesele inculpatei Răileanu Inga privind achitarea acesteia.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul reține aprecierea corectă oferită de instanță probatoriului administrat pe caz, care confirmă integral acuzațiile aduse inculpatului descrise în actul de sesizare a instanței.

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatei Răileanu Inga care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În pofida faptului, că prezenta cauză s-a examinat în procedură generală, inculpata Răileanu Inga nu și-a recunoscut vina asupra învinuirii aduse, dar totuși vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii incriminate s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond, și verificate prin citire în instanța de apel.

Astfel, fiind audiată **martorul ******* a declarat în instanța de fond, că *o cunoaşte pe inculpata Inga Răileanu din luna august 2024, când a apelat la aceasta pentru ajutor în vederea ridicării unor sume de bani despre care susţine că reprezentau ajutoare materiale acordate prin intermediul structurilor politice din care făcea parte. Potrivit martorei, inculpata i-a oferit suport tehnic pentru accesarea informaţiilor necesare retragerii banilor, utilizând telefonul acesteia timp de aproximativ 10 minute, după care i-a comunicat codul necesar pentru ridicarea sumelor din or. Rîbniţa. Pentru acest ajutor, martora i-a oferit inculpatei suma de 100 lei. Martora a precizat că inculpata nu i-a indicat pentru cine să voteze şi nici ce opţiune să aleagă la referendum. Totodată, a menţionat că anterior primise pe telefon un mesaj privind transferul unor mijloace băneşti şi că a solicitat ajutorul inculpatei deoarece nu se pricepea la utilizarea telefonului mobil. Martora a confirmat că activa în cadrul partidelor „Şor” şi „Victoria” şi că participa la activităţi de binefacere organizate de acestea. De asemenea, şi-a menţinut declaraţiile date în faza de urmărire penală.*

Martorul *****, a declarat în ședința de judecată că *își menține declarațiile date în faza urmăririi penale. Aceasta a relatat că nu o cunoştea pe inculpata Inga Răileanu anterior faptelor examinate. În anul 2024 activa în calitate de susținătoare a partidului „Șor”, participând la adunări și la distribuirea materialelor informative. A indicat că a primit pe telefon un mesaj privind transferul unei sume de 14.000 ruble ruseşti, despre care a înțeles că reprezenta o remunerare pentru activitățile desfăşurate în cadrul partidului. Întrucât nu știa cum să retragă banii, împreună cu Efrosinia Luchian s-a adresat inculpatei, care le-a fost recomandată de o altă persoană. Potrivit martorei, inculpata le-a preluat telefoanele și actele de identitate, iar ulterior le-a restituit împreună cu o notiță conținând date necesare pentru ridicarea banilor din or. Rîbnița. Martora a confirmat că a ridicat suma respectivă, după care banii au fost ridicați de colaboratorii de poliție. Totodată, a precizat că nu a cunoscut-o pe inculpată anterior și nu a văzut-o la adunările partidului. A menționat că, în cadrul adunărilor la care participa, se discutau opțiunile de vot și susținerea unui anumit candidat, însă a subliniat că inculpata nu i-a comunicat niciodată pentru cine să voteze și nu a purtat cu aceasta discuții privind alegerile sau referendumul. De asemenea, a declarat că nu a remunerat-o pe inculpată pentru ajutorul acordat și că își menține afirmația potrivit căreia Inga Răileanu nu i-a oferit indicații referitoare la exercitarea dreptului de vot.*

Martorul *****, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, *își menține declarațiile date în faza urmăririi penale. Aceasta a relatat că a activat în calitate de simpatizantă a partidului „Șor”, participând la adunări și colectând semnături, iar ulterior a participat și la câteva întruniri organizate de partidul „Victoria”. Martora a arătat că o cunoştea pe inculpata Inga Răileanu ca locuitoare a oraşului Rezina, fără a avea relații apropiate cu aceasta. Potrivit declarațiilor sale, împreună cu ***** s-a adresat inculpatei pentru ajutor în vederea ridicării unor sume de bani, după ce o altă persoană le-a îndrumat către aceasta. Martora a precizat că i-a transmis inculpatei telefonul mobil și actul de identitate, iar ulterior a primit o notiță conținând codurile necesare pentru ridicarea banilor de la o bancă din or. Rîbnița. După ridicarea sumelor, ea și însoțitoarea sa au fost oprite de colaboratorii de poliție, care au ridicat banii și le-au solicitat explicații. Martora a mai declarat că banii primiți proveneau, potrivit înțelegerii sale, de la partidul „Șor”. De asemenea, a confirmat că în cadrul adunărilor organizate de partid se discutau opțiunile de vot și erau formulate îndemnuri privind susținerea anumitor candidați, însă a subliniat că inculpata Inga Răileanu nu i-a comunicat niciodată pentru cine să voteze, nu a participat la astfel de adunări și nu a purtat cu ea discuții privind alegerile sau referendumul. Totodată, martora a menționat că nu a remunerat-o pe inculpată pentru ajutorul acordat.*

Martorul *****, audiat în ședința de judecată a declarat că *la momentul faptelor, activa în calitate de șef al sectorului nr. 1 din cadrul IP Rezina. Acesta a relatat că două persoane, ***** și *****, au fost stopate la întoarcerea din or. Rîbnița, având asupra lor sume de bani și documente bancare emise de o instituție financiară din Federația Rusă. Potrivit martorului, în cadrul audierilor desfășurate la Inspectoratul de Poliție Rezina, acestea au declarat că inculpata Inga Răileanu le-ar fi ajutat să instaleze aplicația PSB și le-ar fi oferit datele necesare pentru ridicarea banilor. Martorul a menționat că informațiile referitoare la rolul inculpatei, la presupusa instalare a aplicației și la scopul sumelor primite provin exclusiv din declarațiile persoanelor audiate, el nefiind prezent la aceste activități și neavând cunoștință directă despre ele. De asemenea, a precizat că nu a audiat personal inculpata și nu a verificat telefoanele persoanelor vizate, aceste activități fiind efectuate, după cunoștința sa, de alți colaboratori ai poliției. Materialele documentate au fost ulterior remise organelor competente.*

Martorul *****, audiat în ședință de judecată după depunerea jurământului, a declarat că *a examinat un proces contravențional privind presupuse fapte de corupere electorală, în care erau vizate ***** și Dolghii Diana. Potrivit celor relatate de aceste persoane, ele au primit informații privind ridicarea unor sume de bani din or. Rîbnița și, la recomandarea lui *****, s-au adresat inculpatei Inga Răileanu pentru ajutor. Martorul a arătat că acestea i-au comunicat că inculpata le-a perfectat documentele necesare pentru ridicarea banilor, pe care ulterior i-au primit din Rîbnița. De asemenea, a declarat că persoanele audiate au menționat că participau la activități desfășurate în context electoral și că urmau să fie remunerate pentru acestea, însă nu cunoaște cu exactitate scopul concret al plăților și nici nu își amintește dacă persoanele respective au declarat că trebuiau să voteze într-un anumit mod. Martorul a precizat că materialele au fost transmise ulterior către CNA.*

Martorul *****, audiat în ședință de judecată după depunerea jurământului, a declarat că *în gestiunea sa s-a aflat un material contravențional în care au fost audiate *****, ***** și *****. Potrivit declarațiilor acestora, inculpata Inga Răileanu le-ar fi oferit codurile necesare pentru ridicarea unor sume de bani din or. Rîbnița, după ce i-au prezentat telefoanele mobile și actele de identitate. Martorul a relatat că persoanele audiate i-au comunicat că au primit bani înainte de referendum și că aceștia ar fi fost destinați susținerii unui anumit candidat și exprimării unei anumite opțiuni la referendum. Totodată, a precizat că aceste informații provin din declarațiile persoanelor audiate, neavând cunoștință directă despre modul în care inculpata obținea codurile respective. Martorul a mai arătat că telefoanele mobile au fost examinate de către angajații poliției, însă nu își amintește dacă a participat personal la această activitate și nici nu poate preciza*

în mod direct conținutul verificărilor efectuate. Materialele întocmite au fost transmise ulterior către CNA.

Martorul *****, audiată în ședința de judecată a declarat că, *și menține declarațiile date în faza urmăririi penale. Aceasta a relatat că a fost membră a partidului „Victoria” pentru o perioadă de aproximativ șase luni și a participat la câteva adunări organizate de partid. Martora a arătat că, după ce a primit pe telefon un mesaj privind un transfer de bani de la PSB, a solicitat ajutorul inculpatei Inga Răileanu pentru a putea ridica suma respectivă. Potrivit declarațiilor sale, i-a prezentat inculpatei telefonul mobil cu mesajul primit, iar după aproximativ 15 minute aceasta i-a restituit telefonul și i-a oferit codul necesar pentru ridicarea banilor. Ulterior, martora a ridicat din or. Rîbnița mai multe tranșe de bani. Aceasta a precizat că a presupus că sumele proveneau de la partid pentru participarea sa la adunări și activități politice. Totodată, a declarat că a aflat despre opțiunea de vot privind referendumul din materialele distribuite și din informațiile publice, nu de la inculpată. Martora a subliniat că nu a văzut-o niciodată pe Inga Răileanu la adunările partidului și că aceasta nu i-a comunicat pentru cine să voteze și nici nu a discutat cu ea aspecte privind alegerile sau referendumul. De asemenea, a menționat că ulterior le-a recomandat și altor persoane să apeleze la inculpată pentru ajutor tehnic în vederea ridicării banilor.*

Martora *****, audiată în ședință de judecată după depunerea jurământului, a declarat că *își menține declarațiile date în cursul urmăririi penale. Aceasta a relatat că nu este și nu a fost membră a vreunui partid politic, iar despre posibilitatea de a primi bani a aflat de la *****. Potrivit declarațiilor sale, în luna august 2024 s-a deplasat împreună cu aceasta la sediul partidului „Șor”, unde o persoană i-a fotografiat actul de identitate și i-a instalat aplicația Telegram pe telefonul mobil. Ulterior, a primit pe telefon un mesaj privind un transfer de bani din Federația Rusă, fără a cunoaște scopul sau proveniența exactă a acestora. Martora a declarat că, împreună cu *****, s-a adresat inculpatei Inga Răileanu pentru ajutor în vederea ridicării banilor. Ea i-a transmis inculpatei telefonul și actul de identitate, iar după aproximativ 30 de minute a primit înapoi telefonul și o notiță cu codul necesar pentru ridicarea banilor din or. Rîbnița. Martora a confirmat că ulterior a ridicat suma indicată de la o bancă din Rîbnița și a precizat expres că inculpata nu i-a instalat nicio aplicație pe telefon și nu i-a oferit explicații cu privire la proveniența banilor ori la modul în care trebuia să voteze.*

Martorul *****, audiată în ședința de judecată a declarat că *își menține declarațiile date în faza urmăririi penale. Aceasta a relatat că o cunoaște pe inculpata Inga Răileanu din relații de prietenie, întrucât se întâlnesc frecvent în contextul activității sale profesionale și al activităților cotidiene. Martora a arătat că, în anul 2024, în timp ce se afla împreună cu inculpata în parc, o persoană necunoscută s-a apropiat și a discutat cu aceasta despre partidul „Victoria”.*

Ulterior, interesându-se de posibilitatea de a se înscrie în cadrul formațiunii politice respective, martora a solicitat informații, însă inculpata i-a comunicat că nu o poate înregistra. Potrivit declarațiilor sale, ea s-a deplasat ulterior din proprie inițiativă la sediul Blocului „Victoria", unde o altă persoană a înregistrat-o și i-a explicat că ar putea primi anumite sume de bani pentru activități precum distribuirea de materiale informative și participarea ca activist. Martora a precizat că inculpata nu i-a propus să devină simpatizantă a partidului, nu i-a promis sau oferit beneficii materiale și nu i-a solicitat ori primit date personale sau acte de identitate. De asemenea, a declarat că a primit pe telefon un mesaj de la PSB Bank, însă neînțelegând semnificația acestuia, l-a șters după ce a realizat o captură de ecran pe care a transmis-o inculpatei, întrebând-o despre conținutul mesajului. Potrivit martorei, inculpata nu i-a oferit explicații în acest sens. Totodată, a menționat că declarațiile date în fața instanței corespund celor depuse anterior la CNA.

Colegiul Penal remarcă, că *inculpata Răileanu Inga*, fiind audiată, în ședința de judecată nu și-a recunoscut vinovăția și a declarat că, în perioada august–septembrie 2024, a acordat ajutor mai multor persoane la solicitarea acestora, inclusiv cunoscutei Beschieru Galina, precum și altor doamne (*****, *****, ***** și *****), care i-au solicitat sprijin pentru accesarea unor sume de bani indicate în mesaje SMS.

Inculpata a susținut că, accesând prin intermediul motoarelor de căutare pagina PSB și ulterior platforma „Unistream", a introdus datele furnizate de aceste persoane (loghin, parolă și date de card), efectuând operațiuni tehnice de acces și transfer, în baza informațiilor existente în mesajele primite de pe telefonul acestora. A afirmat că nu a instalat aplicația PSB pe telefoanele persoanelor vizate, nu a verificat existența acesteia și nu a solicitat sau primit remunerare pentru acțiunile efectuate. De asemenea, inculpata a menționat că accesul la paginile respective era posibil prin utilizarea unei conexiuni VPN, iar în unele cazuri a preluat de la persoanele respective datele cardurilor și le-a introdus manual pentru efectuarea operațiunilor de transfer, susținând că persoanele vizate dețineau deja informațiile necesare în baza mesajelor primite.

Suplimentar, inculpata a declarat că înregistrarea video examinată în ședința de judecată îi aparține, fiind realizată de pe telefonul său mobil, utilizând aplicația VPN, și că aceasta reflectă pașii de accesare a paginilor web și efectuare a operațiunilor de transfer bancar.

Colegiul penal constată că existența infracțiunii, identificarea făptuitorilor și Colegiul penal constată că existența faptei imputate și implicarea inculpatei Răileanu Inga sunt susținute și de ansamblul probelor administrate în cursul urmăririi penale. Astfel, potrivit procesului-verbal de percheziție din 01.11.2024, efectuat la domiciliul inculpatei, au fost ridicate două telefoane mobile, de model

OPPO A53 și Redmi Note 3, împreună cu cartelele SIM utilizate, precum și un carnet cu inscripția „Blocul Politic Victorie” (Vol. I, f.d. 157-160).

Din procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 20.11.2024 rezultă că telefonul mobil Redmi Note 3, ridicat în cadrul percheziției, aparținea soțului inculpatei, iar examinarea conținutului acestuia a relevat existența aplicației PSB Bank, prin intermediul căreia au fost recepționate mijloace bănești în sumă de 5.000 ruble, fiind identificate date ce confirmă utilizarea acestei aplicații pentru efectuarea unor operațiuni financiare (Vol. II, f.d. 28-36).

Totodată, prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor din aceeași dată a fost examinat telefonul mobil OPPO A53, aparținând inculpatei Răileanu Inga. În urma cercetării conținutului acestuia, organul de urmărire penală a constatat existența unor conversații și informații care indică faptul că inculpata acorda suport unor persoane la instalarea aplicației PSB Bank și la crearea conturilor necesare pentru recepționarea transferurilor bănești. De asemenea, din conținutul comunicațiilor identificate rezultă că aceasta verifica recepționarea sumelor de bani pe conturile respective și oferea indicații privind procedura de ridicare a acestora (Vol. II, f.d. 22-27).

Prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 11.12.2024 a fost examinat carnetul ridicat în cadrul percheziției, pe coperta căruia figura inscripția „Blocul Politic Pobeda/Victorie”. În interiorul acestuia au fost identificate înscrisuri efectuate de mână, conținând date personale ale mai multor persoane, inclusiv nume, prenume, numere de telefon și coduri IDNP (Vol. II, f.d. 41-43).

De asemenea, prin procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 11.12.2024 au fost examinate materialele REI-II ale CNA nr. 386 din 29.10.2024, anexate la dosar în copie, care cuprind procedurile contravenționale întocmite în privința lui *****, *****, *****, *****, ***** și Dolghi Diana pentru fapte prevăzute de art. 47^1 din Codul contravențional. Din analiza acestor materiale rezultă că persoanele vizate au relatat despre primirea unor mijloace bănești prin intermediul aplicației PSB Bank și despre deplasările efectuate în regiunea transnistreană pentru ridicarea acestora. Totodată, acestea au indicat că Răileanu Inga le-a acordat ajutor la instalarea aplicației PSB, la configurarea conturilor și la obținerea informațiilor necesare pentru ridicarea sumelor transferate. Potrivit consemnărilor din materialele respective, persoanele audiate au asociat aceste transferuri bănești cu activități desfășurate în context electoral și cu susținerea unor formațiuni politice, menționând că inculpata a contribuit la realizarea mecanismului prin care acestea au putut recepționa și valorifica sumele de bani respective (Vol. I, f.d. 128-131).

În coroborare, aceste mijloace de probă au fost invocate de acuzare pentru a demonstra că inculpata Răileanu Inga acorda suport tehnic și logistic persoanelor care primeau transferuri bănești prin intermediul aplicației PSB Bank, facilitând

crearea conturilor necesare, verificarea recepționării sumelor și ridicarea acestora din instituțiile bancare situate în regiunea transnistreană.

De asemenea, Colegiul penal reține că împrejurările cauzei sunt reflectate și în procesele-verbale de confruntare efectuate la data de 27.01.2025 între inculpata Răileanu Inga și persoanele audiate în calitate de martori. Astfel, în cadrul confruntării cu martora *****, aceasta a declarat că a primit datele de contact ale inculpatei de la o persoană necunoscută afiliată Blocului Politic „Victoria”, pentru a fi ajutată să obțină mijloacele bănești transferate prin intermediul PSB Bank. Martora a indicat că inculpata a asistat-o în procesul de accesare a transferului și i-a comunicat că banii urmau a fi ridicați din or. Rîbnița, iar Răileanu Inga a oferit explicații referitoare la modalitatea în care i-a acordat acest ajutor (Vol. III, f.d. 25-28).

În cadrul confruntării dintre martora ***** și inculpată, martora a declarat că a aflat despre Răileanu Inga prin intermediul lui *****, care, la rândul său, primise informațiile de la *****. Potrivit declarațiilor acesteia, inculpata a ajutat-o să acceseze mijloacele bănești transferate prin PSB Bank și i-a indicat că acestea pot fi ridicate din or. Rîbnița. În cadrul aceleiași acțiuni procesuale, Răileanu Inga a explicat circumstanțele în care i-a acordat sprijin martorei pentru obținerea banilor respectivi (Vol. III, f.d. 29-32).

Conținut similar rezultă și din procesul-verbal de confruntare dintre martora ***** și inculpată, martora declarând că a aflat despre Răileanu Inga de la ***** și că aceasta a asistat-o în accesarea sumelor transferate prin PSB Bank, indicându-i totodată locul de unde urmau a fi ridicate, respectiv or. Rîbnița. La rândul său, inculpata a oferit explicații privind ajutorul acordat martorei în acest sens (Vol. III, f.d. 33-36).

În cadrul confruntării efectuate între martora ***** și inculpată, martora a declarat că a ajuns la Răileanu Inga prin intermediul lui ***** și că inculpata a ajutat-o să obțină mijloacele bănești transferate prin PSB Bank, comunicându-i inclusiv că acestea puteau fi ridicate din or. Rîbnița. Totodată, Răileanu Inga a explicat modul în care i-a acordat sprijin pentru accesarea sumelor respective (Vol. III, f.d. 37-40).

În mod similar, din procesul-verbal de confruntare dintre martora ***** și inculpată rezultă că martora a confirmat faptul că Răileanu Inga a asistat-o în obținerea banilor transferați prin intermediul PSB Bank și i-a indicat procedura și locul de ridicare a acestora, respectiv or. Rîbnița. În cadrul confruntării, inculpata a oferit explicații referitoare la modalitatea în care a acordat acest ajutor (Vol. III, f.d. 41-44).

Prin urmare, din conținutul proceselor-verbale de confruntare rezultă că toți martorii menționați au confirmat faptul că au apelat la inculpata Răileanu Inga pentru a fi ajutați să acceseze și să ridice mijloacele bănești transferate prin

intermediul aplicației PSB Bank, aceasta oferindu-le asistență și informații privind procedura de ridicare a sumelor din or. Rîbnița, aspecte care au fost discutate și clarificate inclusiv prin explicațiile oferite de inculpată în cadrul confruntărilor respective (Vol. III, f.d. 25-44).

Colegiul penal reține că instanța de fond, în mod legal și întemeiat, a pus la baza sentinței de condamnare atât declarațiile martorilor audiați în cursul judecării cauzei, cât și ansamblul probelor administrate în faza urmăririi penale, care, examinate în coroborare, se completează reciproc și conturează un tablou probator coerent cu privire la rolul și acțiunile inculpatei Răileanu Inga.

Astfel, din declarațiile martorilor *****, *****, *****, ***** și ***** rezultă în mod constant că aceștia au apelat la inculpată pentru a fi ajutați să acceseze și să ridice sumele de bani transferate prin intermediul aplicației PSB Bank. Martorii au relatat că i-au transmis inculpatei telefoanele mobile și actele de identitate, după care aceasta efectua anumite operațiuni pe dispozitivele respective și le furniza codurile sau informațiile necesare pentru ridicarea mijloacelor bănești din or. Rîbnița. Aceste declarații sunt susținute nu doar prin relatările concordante ale martorilor, ci și prin procesele-verbale de confruntare efectuate între aceștia și inculpată, în cadrul cărora au fost menținute aceleași circumstanțe esențiale privind ajutorul acordat de Răileanu Inga pentru accesarea transferurilor bănești (Vol. III, f.d. 25-44).

Totodată, concluziile instanței de fond sunt confirmate de rezultatele percheziției efectuate la domiciliul inculpatei și de cercetarea dispozitivelor electronice ridicate, din conținutul cărora rezultă existența unor date și conversații ce relevă implicarea acesteia în instalarea aplicației PSB Bank, crearea conturilor aferente și acordarea de suport persoanelor care urmau să primească transferuri bănești. În același sens, materialele procedurilor contravenționale anexate la dosar relevă că mai multe persoane au indicat-o pe inculpată ca fiind persoana care le-a facilitat accesarea și ridicarea sumelor de bani transferate prin intermediul PSB Bank.

Prin urmare, instanța de fond a apreciat în mod corect că probele administrate nu reprezintă elemente izolate, ci formează un ansamblu probator unitar și convergent, din care rezultă că inculpata a acordat în mod repetat asistență mai multor persoane pentru accesarea și valorificarea transferurilor bănești recepționate prin intermediul aplicației PSB Bank, concluzie la care instanța a ajuns în urma unei analize complete, obiective și coroborate a tuturor probelor administrate în cauză.

Potrivit declarațiilor martorilor audiați în cauză, se conturează în mod constant împrejurarea că inculpata Răileanu Inga a avut un rol activ în facilitarea accesului mai multor persoane la mijloace bănești transferate prin intermediul aplicației PSB Bank. Astfel, martorii au relatat că, urmare a unor mesaje sau

informații primite privind existența unor sume de bani, aceștia au fost direcționați către inculpată, care le-ar fi oferit sprijin tehnic și informațional pentru identificarea conturilor, instalarea aplicației bancare și generarea codurilor necesare ridicării mijloacelor financiare din or. Rîbnița.

Totodată, din declarațiile concordante ale martorilor *****, *****, *****, ***** și ***** rezultă că inculpata a interacționat direct cu aceștia, primind telefoanele mobile și actele de identitate, efectuând operațiuni pe dispozitive și comunicând ulterior instrucțiuni privind modul de accesare și ridicare a sumelor de bani. Aceste circumstanțe sunt confirmate și prin procesele-verbale de confruntare, în cadrul cărora martorii și-au menținut declarațiile inițiale, indicând în mod consecvent implicarea inculpatei în activitățile respective (Vol. III, f.d. 25–44).

În același sens, probele materiale administrate în cauză, inclusiv rezultatele percheziției și cercetării dispozitivelor electronice, confirmă existența aplicației PSB Bank și a unor date și conversații relevante, din care reiese implicarea inculpatei în gestionarea și facilitarea accesului la conturi utilizate pentru transferul mijloacelor bănești. Aceste elemente probatorii se coroborează cu materialele procedurilor contravenționale, din care rezultă că mai multe persoane au indicat-o pe inculpată ca fiind cea care le-a oferit suport în vederea ridicării sumelor transferate.

În ansamblu, probele administrate demonstrează în mod coerent și convergent că acțiunile inculpatei nu au fost întâmplătoare sau izolate, ci au constituit o activitate repetată de facilitare a accesului la mijloace financiare provenite din transferuri efectuate prin intermediul PSB Bank, circumstanțe care confirmă vinovăția acesteia în raport cu faptele reținute prin actul de învinuire.

În baza celor declarate, Colegiul penal constată că instanța de fond a apreciat corect întregul material probator administrat în cauză, dând o interpretare justă și în conformitate cu legea probelor, prin coroborarea declarațiilor martorilor cu procesele-verbale de percheziție, cercetare a obiectelor și confruntare, precum și cu materialele procedurilor contravenționale anexate la dosar.

Or, ansamblul probelor administrate denotă existența unei concordanțe esențiale între declarațiile persoanelor audiate, care au descris în mod similar mecanismul de interacțiune cu inculpata Răileanu Inga, rolul acesteia în facilitarea accesului la aplicația PSB Bank și transmiterea instrucțiunilor privind ridicarea mijloacelor bănești din or. Rîbnița. Aceste declarații sunt confirmate de datele rezultate din examinarea dispozitivelor electronice ridicate în cadrul percheziției, precum și de înscrisurile și materialele anexate, care atestă existența unor transferuri financiare și a unor elemente de coordonare a activităților descrise de martori.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a înlăturat în mod întemeiat susținerile apărării, în măsura în care acestea nu au fost susținute de un

suport probatoriu apt să răstoarne concluziile rezultate din ansamblul probelor administrate, stabilind corect situația de fapt și vinovăția inculpatei, în baza unei analize complete, obiective și coroborate a întregului material probator.

Colegiul penal constată că aceste mijloace materiale de probă, analizate în ansamblu și în coroborare cu declarațiile martorilor și celelalte probe administrate, confirmă existența mecanismului de obținere, gestionare și distribuire a mijloacelor financiare în perioada electorală, susținând concluziile instanței de fond privind caracterul ilegal al acțiunilor imputate inculpatei și temeinicia sentinței de condamnare.

În concluzie, Colegiul penal constată că probele administrate în faza urmăririi penale și examinate nemijlocit în ședința de judecată, analizate în mod cumulativ, sunt pertinente, concludente și legal administrate, aflându-se într-o deplină coroborare reciprocă. Din analiza acestora nu rezultă existența unor contradicții esențiale ori semnificative care să afecteze credibilitatea sau valoarea lor probatorie, corectitudinea acestora neputând fi pusă la îndoială.

În ansamblu, probatoriul administrat confirmă pe deplin circumstanțele de fapt expuse în actul de învinuire și demonstrează, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția inculpatei Răileanu Inga în comiterea infracțiunii prevăzute de 42 alin.(5), art. 181^1 alin. (1) Cod penal.

În contextul aprecierii probelor acuzării, Colegiul penal apreciază în mod critic poziția procesuală a inculpatei și a apărătorilor acesteia exprimată prin nerecunoașterea vinovăției și invocarea nevinovăției în comiterea infracțiunii imputate. Această versiune a apărării nu se susține prin niciun mijloc de probă veridic și este infirmată de întregul material probator administrat în cauză, fiind apreciată ca o strategie de apărare orientată spre eschivarea de la răspunderea penală pentru faptele săvârșite.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, instanța apreciază probele administrate potrivit propriei convingeri, formate în urma examinării tuturor probelor în ansamblu și în coroborare, iar concluziile instanței de fond privind vinovăția inculpatei se impun ca fiind legale și temeinice.

În continuare, Colegiul penal reține că, fiind admisă cererea părții apărării privind audierea martorilor în instanța de fond, au fost prezentate declarațiile martorilor R*****, *****, *****, *****, în susținerea poziției apărării privind nevinovăția inculpatei.

Analizând conținutul declarațiilor acestora, instanța constată că martorii apărării nu au confirmat împrejurări de natură să înlăture sau să combată ansamblul probator administrat în acuzare și nici nu au prezentat date obiective care să infirme implicarea inculpatei în faptele reținute prin actul de învinuire. Declarațiile acestora au avut, în principal, un caracter general, declarativ sau bazat pe percepții

indirecte, fără a fi susținute de elemente factologice concrete, directe și verificabile, apte să răstoarne concluziile rezultate din probele acuzării.

Astfel, martorii audiați la solicitarea apărării fie au negat cunoașterea unor circumstanțe esențiale ale cauzei, fie au relatat aspecte care nu contrazic în mod direct declarațiile martorilor acuzării și nici probele materiale administrate, limitându-se la afirmații privind relațiile personale, lipsa cunoașterii inculpatei sau neimplicarea directă în activitățile investigate. Or, simpla negare a faptelor imputate sau necunoașterea acestora nu este suficientă pentru a răsturna prezumția de veridicitate a probelor administrate în acuzare, în lipsa unor elemente probatorii contrare, pertinente și concludente.

În consecință, Colegiul penal reține că depozițiile martorilor apărării nu sunt de natură să infirme concluziile instanței de fond cu privire la vinovăția inculpatei, acestea neaducând un aport probatoriu relevant în sensul demonstrării nevinovăției și neputând înlătura caracterul coerent și coroborat al probelor pe care s-a fundamentat soluția de condamnare.

În lumina celor expuse, instanța just a apreciat critic declarațiile martorilor apărării și le respinge, întrucât acestea nu au adus date sau fapte relevante care să contrazică circumstanțele reținute în actul de învinuire.

În continuare, Colegiul penal reține că, sub aspectul încadrării juridice a faptelor imputate inculpatei, conform art. 113 alin. (1) Cod penal, calificarea infracțiunii presupune constatarea corespondenței exacte dintre elementele constitutive ale faptei prejudiciabile și semnele prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol prevede că această calificare oficială se realizează pe întreaga durată a procedurii penale, atât de organele de urmărire penală, cât și de instanța de judecată.

Colegiul penal subliniază, în conformitate cu jurisprudența CEDO, exemplificată de cauza „Kokkinakis vs Grecia” din 25.05.1993, că infracțiunea trebuie definită clar prin lege, astfel încât persoana vizată să poată cunoaște, din textele legale și, după caz, din interpretările jurisprudențiale, ce acte sau omisiuni îi pot atrage răspunderea penală.

Din analiza probelor administrate, Colegiul penal constată că vinovăția inculpatei Răileanu Inga este demonstrată în mod cert, iar acțiunile acestora se încadrează în prevederile art. 181/1 alin. (1) Cod penal – Coruperea electorală, constând în oferirea și darea de bani în scopul determinării alegătorilor să își exercite dreptul de vot la alegeri.

Latura obiectivă a infracțiunii, conform art. 181/1 Cod penal, se concretizează prin oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori alte foloase. Norma prevede două modalități alternative de realizare a acțiunii prejudiciabile: oferirea sau darea propriu-zisă a banilor, bunurilor, serviciilor sau a altor foloase. Oferirea reprezintă un act unilateral al făptuitorului, iar pentru atragerea

răspunderii penale nu are relevanță acceptarea sau refuzul destinatului; este suficientă efectuarea actului de către făptuitor. Infracțiunea este formală și se consideră consumată în momentul în care banii, bunurile, serviciile sau alte foloase au fost efectiv oferite sau date.

Colegiul penal reține că *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 181/1 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Scopul special al infracțiunii constă în determinarea alegătorului de a-și exercita drepturile electorale într-un anumit mod, fie la alegerile parlamentare sau locale, fie în cadrul unui referendum.

În speță, se constată că, prin Hotărârea nr. 122 din 16.05.2024, Parlamentul Republicii Moldova a stabilit data alegerilor Președintelui Republicii Moldova pentru 20.10.2024. Ulterior, la 01.08.2024, Comisia Electorală Centrală a declarat deschiderea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și pentru referendumul republican. Tot prin această hotărâre a fost aprobat Programul calendaristic privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și a referendumului republican constituțional din 20.10.2024, iar potrivit pct. 50, campania electorală a început la data de 20.09.2024.

Având în vedere specificul infracțiunilor prevăzute la alin. (1) art. 181/1 Cod penal, nu poate fi identificată o victimă concretă, întrucât obiectul juridic protejat este corectitudinea procesului electoral și exercitarea liberă a dreptului de vot.

Subiectul infracțiunii poate fi doar persoana fizică, cu vârsta de cel puțin 16 ani, criterii întrunite de inculpați.

Prin faptele săvârșite de inculpata Răileanu Inga sunt întrunite în mod complet toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de lege. În acest sens, instanța constată că probele administrate în cursul urmăririi penale și în ședința de judecată, inclusiv declarațiile martorilor și materialele cauzei penale, demonstrează în mod incontestabil vinovăția inculpatei.

Astfel, având în vedere analiza juridică a componenței de infracțiune expusă supra, în raport cu probatoriul cercetat, Colegiul penal constată că în cadrul procesului s-a constatat cu certitudine că, la 16.05.2024, Parlamentul Republicii Moldova prin Hotărârile nr.122 a stabilit pentru 20.10.2024 data alegerilor Președintelui Republicii Moldova.

În continuare, ținând cont de actul normativ menționat supra, la 01.08.2024, Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican. Totodată, prin aceiași hotărâre a fost aprobat Programul calendaristic pentru realizarea acțiunilor de organizare și desfășurare a alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova și a referendumului republican constituțional din 20.10.2024, în care, potrivit pct.50, s-a decis începerea campaniei electorale din 20.09.2024.

În aceste împrejurări, atât pînă și în perioada electorală , pe parcursul lunilor septembrie-octombrie 2024, Răileanu Inga Ivan, fiind simpatizanta Blocului Politic „Victorie”, în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane în curs de identificare, fiecare având roluri prestabilite, urmărind scopul coruperii alegătorilor din zona raionului Rezina, au întreprins acțiuni de oferire și dare, de bani, și servicii în vederea determinării alegătorilor pentru exercitarea dreptului de vot la referendumul și scrutinul electoral din data de 20 octombrie 2024, pentru a-i determina să voteze candidatul susținut de către blocul „Victorie - ПОБЕДА” și pentru a participa la referendum cu opțiunea „NU”.

Fiind conștientă că acțiunile întreprinse sunt pasibile de răspundere penală, a contribuit activ la coruperea alegătorilor, prin instalarea în telefoanele mobile a persoanelor racolate a aplicației mobilă a băncii din Federația Rusă BC „PromsvyazBank” (PSB), acordând suport conform instrucțiunii parvenite de la blocul politic „Victorie”, persoanelor *****, *****, *****,***** și *****, prin efectuarea transferului mijloacelor financiare în sume cuprinse de la 4 800 la 29 000 ruble, parvenite de la PSB Bank pe telefonul mobil al persoanelor menționate supra, prin intermediul sistemului de transferuri financiare „Unistream”, oferindu-le rechizitele bancare ale transferurilor efectuate și ghidând persoanele de a se deplasa în or. Rîbnița și a ridica mijloacele financiare.

În perioada lunilor septembrie-octombrie 2024, *****, *****, *****,***** și *****, având rechizitele bancare oferite de către Răileanu Inga, s-au deplasat în or. Rîbnița, unde au ridicat de la bancă mijloace în bănești în sume cuprinse de la 4 800 la 29 000 ruble rusești, care potrivit ratei oficiale a BNM în perioada comiterii infracțiunii constituia suma cuprinsă între 912 lei și 5510 lei, mijloace financiare predestinate pentru exercitarea dreptului de vot în susținerea candidatului din partea Blocului Politic „Victoria”, dar și votarea contra referendumului constituțional din 20.10.2024..

Astfel, verificând legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel înaintate de inculpata Răileanu Inga și avocatul acesteia – cu privire la nevinovăție și lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii de corupere electorală, Colegiul penal reţine, că temeiurile invocate de apelant nu şi-au găsit confirmare în cauza dată, or, starea de fapt reținută şi de drept apreciată de către instanța de fond, concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate.

Constatând ca fiind demonstrată comiterea de Răileanu Inga a faptei infracționale prevăzută de art. 42 alin.(5), art.181^1 alin.(1) CP instanța de judecată în baza acestor legi le-a aplicat inculpatei pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, ce constituie 40 000 lei – pedeapsă pe care Colegiul penal o consideră echitabilă, proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite, care este suficientă pentru restabilirea echității sociale, este capabilă de a

contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea inculpatei şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Deci, la aprecierea categoriei și cuantumului pedepsei penale instanța de judecată a reținut, că inculpata Răileanu Inga au fost găsiți vinovați în comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, pentru care legea în redacția de la data comiterii infracțiunii prevede în calitate de sancțiune - amendă în mărime de la 750 la 1150 unități convenționale, sau închisoare de la 1 an la 5 ani.

Instanța a reținut că inculpata a avut un rol activ în recrutarea alegătorilor, exercitând presiuni și influență asupra acestora în vederea determinării modului în care să își exercite drepturile electorale. Aceștia au oferit sau dat bani, bunuri și alte foloase, acțiuni care au avut ca scop special determinarea alegătorilor să voteze într-un anumit mod, conform prevederilor art. 181/1 alin. (1) Cod penal.

Prin aceste acțiuni, inculpata a urmărit obținerea unui beneficiu electoral pentru partidul politic și pentru candidatul susținut, implicând persoane vulnerabile sau neinformate, dar și administrând mijloacele materiale necesare pentru exercitarea controlului asupra votului. Instanța constată că aceste acțiuni au fost realizate cu intenție directă, inculpata fiind pe deplin conștientă de caracterul ilicit al faptelor lor.

Prin urmare, probele administrate, inclusiv declarațiile martorilor și mijloacele materiale ridicate, confirmă faptul că inculpa și-a asumat în mod activ rolul de promotori ai acțiunilor de corupere electorală, realizând toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.42 al.5) art. 181/1 alin. (1) Cod penal.

Respectiv, la caz instanța a apreciat de le-a aplicat inculpatei categoria cea mai blândă de pedeapsă dintre cele alternative – sub formă de amendă, rezultând din faptul că inculpata Răileanu Inga este pentru prima dată în conflict cu legea, anterior nefiind condamnată.

Având în vedere criteriile evidențiate, Colegiul conchide, că inculpatei Răileanu Inga i-a fost aplicate echitabil atât categoria, cât și cuantumul pedepsei, care va fi aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea lor, la formarea unei atitudini corespunzătoare față de ordinea de drept și principiile morale.

Prin prisma materialului caracterizant al inculpatei conducându-se de prevederile art.6, art.7, art.61, art.75 CP, ținând cont de gravitatea infracțiunii comise, de motivul acesteia, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatei, Colegiul apreciază că ”amenda” reprezintă pedeapsa echitabilă, fiind una oportună în raport cu pedepsele alternative prevăzute la sancțiunea art. art.181^1 alin.(1) CP.

În opinia instanței de apel, pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozată corespunzător, iar față de

natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, pedeapsa aplicată inculpatei Răileanu Inga este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Colegiul penal examinează critic argumentele apelantului și constată că acestea nu pot fi reținute, fiind contrare ansamblului probator administrat în cauză și concluziilor corect formulate de instanța de fond.

Alegația apărării în sensul inexistenței faptei infracțiunii și al lipsei scopului special de determinare a alegătorilor nu își găsește confirmare în materialul probator. Din contră, declarațiile martorilor audiați, coroborate între ele și cu probele materiale administrate, relevă existența unui mecanism repetat și coordonat prin care mai multe persoane au fost îndrumate să acceseze și să ridice sume de bani, în context electoral, fiind utilizate aplicații bancare și transferuri din surse externe. În acest cadru, inculpata a avut un rol activ de facilitare, constând în instalarea aplicației, generarea de coduri și oferirea de instrucțiuni privind ridicarea mijloacelor financiare.

Susținerea potrivit căreia inculpata ar fi oferit exclusiv un ajutor tehnic izolat este contrazisă de declarațiile concordante ale mai multor martori, care indică implicarea repetată a acesteia în activități similare față de persoane diferite, precum și de datele rezultate din cercetarea dispozitivelor electronice, din care reiese existența unor conversații și acțiuni de gestionare a conturilor utilizate pentru transferuri bănești. Aceste elemente probează nu doar o intervenție punctuală, ci o conduită sistematică, incompatibilă cu ipoteza unui simplu ajutor ocazional.

Colegiul penal mai reține că susținerea privind lipsa probelor directe și caracterul presupus al acuzațiilor este neîntemeiată, întrucât vinovăția poate fi stabilită și pe baza probelor indirecte, atunci când acestea sunt concordante, coerente și se coroborează între ele, așa cum este cazul în speță. Declarațiile martorilor nu sunt izolate sau contradictorii, ci se confirmă reciproc și sunt susținute de înscrisuri, procese-verbale de percheziție, cercetare a obiectelor și confruntări.

Nici argumentul privind inexistența unei înțelegeri prealabile nu poate fi reținut, întrucât din ansamblul circumstanțelor de fapt rezultă existența unei cooperări efective între persoanele implicate, materializată prin acțiuni succesive, orientate spre același scop, ceea ce este suficient pentru reținerea formei de participație stabilite de instanța de fond.

Referitor la susținerea privind imposibilitatea tehnică de utilizare a aplicației PSB, Colegiul penal constată că aceasta reprezintă o simplă afirmație fără suport probator, contrazisă de probele administrate, care atestă utilizarea efectivă a aplicației și realizarea transferurilor de mijloace bănești prin intermediul acesteia.

În aceste condiții, argumentele apelantului privind lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, încălcarea prezumției de nevinovăție și pretinsa

insuficiență a probelor sunt neîntemeiate și nu pot conduce la achitarea inculpatei. Instanța de fond a stabilit corect situația de fapt și a aplicat în mod legal normele de drept material și procesual, iar soluția de condamnare este rezultatul unei aprecieri complete, obiective și coroborate a întregului material probator.

În atare împrejurări, Colegiul conchide, că apelului avocatului Gabriela Kornaker în interesele inculpatei Răileanu Inga urmează a fi respins ca nefondat, iar *sentința urmează a fi menținută fără modificări.*

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către avocatul Gabriela Kornacker în interesele inculpatei Răileanu Inga împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 30.10.2025 pronunțată pe cazul penal în privința inculpatei **Răileanu Inga**, condamnată în baza art. 42 alin.(5), art.181^1 alin.(1) CP, se respinge ca nefondat.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia este adoptată integrală și pronunțată public la 29.06.2026.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: