Dosar nr. 4r-5128/25 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
4-23112859-02-4r-16122025 Judecător Venimian Chihai

D E C I Z I E
în numele Legii

24 iulie 2026 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,
în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Alexandru Spoială
Judecătorii Elisaveta Buzu și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de către Gonța Viorica împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 octombrie 2025, în cauza contravențională de învinuire a lui Gonța Viorica, d.n. *****, IDNP *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod Contravențional RM și contestația lui Gonța Viorica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.07.2023,-

Procedura de notificare legal executată

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 11.07.2023, agentul constatator din cadrul Primăriei sat. Ghidighici, Corina Crudu a întocmit în privința lui Gonța Viorica proces-verbal cu privire la contravenție seria CB nr. 004558 privind comiterea contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod Contravențional RM, fiind constatat, că în perioada iunie - prezent, în satul Ghidighici, str. Sărăturii (fără indicarea numărului), a instalat în spaţiul public un gard din plasă pe piloni din metal, astfel acaparând aproximativ 80-100 m. p. din spaţiul public (din drum).

La data de 17.08.2025, Gonța Viorica a înaintat contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator din 11.07.2023.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14.12.2023, s-a admis contestaţia înaintată de către Gonţa Viorica şi s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit de către agentul constatator Crudu Corina din data de 11.07.2023, în conformitate cu art. 116 alin. (2) din Codul Contravenţional RM, în privința Gonţa Viorica, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva

acesteia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie și s-a recunoscut după Gonţa Viorica dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 17.06.2025 s-a decis de a admite recursul agentului constatator din cadrul APL Ghidighici, Corina Crudu, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 decembrie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de Gonţa Viorica şi s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie a arhitectului din cadrul Primăriei satului Ghidighici, Crudu Corina, întocmit la 11 iulie 2023, în conformitate cu art. 116 alin. (2) din Codul contravenţional, în privinţa Vioricăi Gonţa, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acesteia din motivul lipsei faptului contravenţiei şi nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie și s-a recunoscut după Gonţa Viorica dreptul să ceară şi să primească despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile sau inacţiunile ilicite ale autorităţii competente să constate contravenţia sau să soluţioneze cauza contravenţională și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 82-88).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23.10.2025, Gonța Viorica a fost recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod Contravențional RM. În baza art. 116 alin. (2) Cod Contravenţional RM, s-a aplicat lui Gonța Viorica sancţiune contravențională sub formă de amendă, în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale ceia ce constituie 1 200 (una mie două sute) lei MDL. S-a explicat lui Gonța Viorica că în baza art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, pînă la cercetarea judecătorească. S-a aplicat în calitate de măsură de siguranţă, demolarea construcţiei neautorizate a gardului de pe teren proprietate publică cu instalarea acestuia în limitele hotarelor atribuite în proprietatea privată a lui Gonța Viorica. Demolarea construcţiei neautorizate se va executa de către contravenientă pe cont propriu sau de către autorităţile administraţiei publice locale, din contul proprietarului.

La data de 05.11.2025, în termenul legal de contestare, Gonța Viorica a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23.10.2025, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 23.10.2025, încetarea procesului contravențional pornit în privința Vioricăi Gonța pe motiv că în acțiunile acesteia nu există fapta contravențională

prevăzută de art. 116 aln.2) Cod contravențional al RM, cu repunerea acesteia în drepturi.

În susținerea recursului, s-a invocat că instanța de fond a manifestat lipsă de imparțialitate și nu a examinat complet și obiectiv cauza, omițând să ofere o motivare clară privind respingerea probelor prezentate de apărare, inclusiv fotografiile, actele cadastrale și raportul tehnic întocmit de SRL „Geocadex".

Totodată, recurenta contestă credibilitatea și legalitatea actelor întocmite de arhitectul Primăriei Ghidighici, Corina Crudu, susținând că procesul-verbal de autosesizare și procesul-verbal de cercetare la fața locului au fost întocmite în lipsa unor măsurători cadastrale și a unei scheme grafice care să demonstreze depășirea hotarelor proprietății sale și ocuparea terenului public.

De asemenea, recurenta invocă faptul că agentul constatator nu avea competența de a constata și examina contravenția prevăzută de art. 116 alin. (2) Cod contravențional, iar actele întocmite de acesta se bazează pe simple presupuneri, nefiind susținute de lucrări de transpunere a hotarelor în teren, expertize sau alte probe tehnice care să confirme pretinsa ocupare a unei suprafețe de 80–100 m² din domeniul public.

În continuare, aceasta susține că terenul este deținut de familia sa de mai multe decenii, în limitele existente încă de la atribuirea acestuia, iar neconcordanțele dintre situația reală și datele cadastrale sunt consecința unor erori generate în procesul de înregistrare masivă a terenurilor. În acest context, invocă faptul că a întreprins demersuri pentru corectarea acestor erori, inclusiv prin efectuarea unor măsurători cadastrale de către SRL „Geocadex", însă autoritățile locale nu au examinat și valorificat documentația prezentată.

Prin urmare, recurenta consideră că materialele administrate de agentul constatator nu demonstrează existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod contravențional, iar toate dubiile existente urmează a fi interpretate în favoarea sa, conform principiului prezumției nevinovăției. Din aceste motive, solicită admiterea recursului, casarea hotărârii contestate și încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Astfel, Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că urmează a fi admisă cererea de recurs declarată de către Gonța Viorica cu casarea parţială a hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 23 octombrie 2025, rejudecarea cauzei în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărîri, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul,* casînd hotărîrea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Astfel, instanța de recurs reține că la data de 11.07.2023, agentul constatator din cadrul Primăriei sat. Ghidighici, Corina Crudu a întocmit în privința lui Gonța Viorica proces-verbal cu privire la contravenție seria CB nr. 004558 privind comiterea contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod Contravențional RM, *că în perioada iunie - prezent, în satul Ghidighici, str. Sărăturii (fără indicarea numărului), a instalat în spaţiul public un gard din plasă pe piloni din metal, astfel acaparând aproximativ 80-100 m. p. din spaţiul public (din drum)* (f. d. 4).

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumtanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a

fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul apreciază justificată concluzia primei instanțe, expuse în hotărîrea contestată, care a reținut în susținerea vinovăției contravenientei Gonța Viorica, pe faptul comiterii contravenției probele care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria CB nr. 004558 întocmit în privința lui Gonța Viorica din care urmează că, în perioada iunie - prezent, în satul Ghidighici, str. Sărăturii (fără indicarea numărului), a instalat în spaţiul public un gard din plasă pe piloni din metal, astfel acaparând aproximativ 80-100 m. p. din spaţiul public (din drum) (f. d. 4);
- procesul-verbal de autosesizare nr. 02/1-37/162 din 30.06.2023 care a fost întocmit de arhitectul Corina Crudu din cadrul Primăriei satului Ghidighici. În cuprinsul acestuia se consemnează că la data de 27.06.2023, aproximativ la ora 10:00, în timpul deplasării pe strada Sărăturii, a fost observat un gard din plasă metalică instalat în spațiu public, la o distanță de circa 1–1,5 metri de la lungul gardului existent al terenului cu nr. cadastral 0124205018. S-a menționat că gardul instalat îngustează drumul de acces spre terenurile învecinate și îngreunează circulația autovehiculelor. În contextul constatării acestei situații, arhitectul a reținut existența unei bănuieli rezonabile privind comiterea unei contravenții, și anume îngrădirea ilicită și ocuparea terenului public. În vederea elucidării tuturor circumstanțelor, s-a dispus înregistrarea procesului-verbal de autosesizare și inițierea acțiunilor ce se impun conform legislației. Pe marginea documentului, primarul satului Ghidighici a aplicat rezoluția „Doamna C. Crudu, întreprindeți măsurile necesare conform legislației în vigoare”. Procesul-verbal este semnat de arhitectul Corina Crudu (f. d. 5);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.06.2023 cu planșă fotografică, care a fost întocmit de același arhitect, Corina Crudu, în baza procedurii administrative nr. 02/1-37/162. Potrivit conținutului, cercetarea a fost efectuată în temeiul art. 6, 85, 87, 89 și 91 din Codul administrativ, începând cu ora 10:00, cu utilizarea telefonului mobil Samsung Galaxy A02 pentru efectuarea fotografiilor ilustrative. În cursul verificării s-a constatat că pe terenul situat în satul Ghidighici, ***** în dreptul imobilului aparținând Vioricăi Gonța, a fost instalat un gard din plasă pe piloni metalici, acoperind aproximativ 80 m.p. din spațiul public, fapt care a generat dificultăți de acces și a îngreunat circulația autovehiculelor, blocând parțial accesul vecinilor la proprietățile lor. Se menționează că procesul-verbal a fost citit cu

voce tare, iar Viorica Gonța a refuzat să îl semneze. La act au fost anexate planșe ilustrative pe o filă. Procesul-verbal este semnat de arhitectul Corina Crudu din cadrul Primăriei satului Ghidighici (f. d. 6 - 11);

- actul de constatare pe teren din 21.06.2018 care a fost întocmit de inginerul cadastral Iațco N. din cadrul SCT Chișinău nr. 1, în baza cererii din 12.06.2018 privind modificarea planului cadastral al terenului amplasat la adresa mun. Chișinău, satul Ghidighici, str. Sărăturii nr. 4, cu numărul cadastral 0124205018, în prezența titularului de drept Gonța Viorica. În document se consemnează că planul cadastral a fost întocmit în cadrul înregistrării masive, iar amplasarea reală a terenului corespunde pe toate segmentele cu planul geometric actual. Se propune actualizarea planului cadastral al sectorului de teren inspectat prin repoziționare conform măsurărilor actuale, cu modificarea suprafeței de facto a bunului imobil. Suprafața conform actelor de drept este de 0,1992 ha, iar cea conform măsurărilor actuale – de 0,2108 ha, diferența încadrându-se în abaterea admisibilă de 8%. Actul este semnat de specialistul pentru reglementarea regimului proprietății funciare Mustuc Vasile, de titularul de drept Gonța Viorica și de executantul lucrărilor, inginerul cadastral Iațco N., fiind aplicată ștampila SCT Chișinău nr. 1 și mențiunea „Copia corespunde originalului” (f. d. 12);
- actul de stabilire a hotarelor terenului din 21.06.2018 care consemnează că, în temeiul cererii cetățeanului Gonța Viorica și al contractului de donație nr. 1/5419 din 09.09.2008, specialistul pentru reglementarea regimului proprietății funciare Mustuc Vasile din cadrul Primăriei Ghidighici a stabilit hotarele terenului destinat construcției, amplasat în intravilanul localității, pe strada Sărăturii nr. 4. Pe teren s-au efectuat măsurări de racordare a punctelor de cotitură la elemente stabile, în număr de 26 puncte, conform schemei anexate. Lucrările au fost efectuate de inginerul cadastral Iațco N. din cadrul ASP SCT Chișinău nr. 1. Actul este semnat de specialistul Mustuc Vasile, de titularul Gonța Viorica, precum și de executantul lucrărilor, fiind aplicată ștampila oficială a instituției și mențiunea „Copia corespunde originalului” (f.d. 13);
- Planul geometric aferent terenului cu numărul cadastral 0124205018 indică suprafața totală de 0,2108 ha, cu destinația „teren pentru construcții” și modul de folosință „pentru construcții”. Pe plan sunt înscrise construcțiile existente: casa de locuit individuală (134,4 m.p.) și două construcții accesorii cu suprafețele de 52,1 m.p. și respectiv 15,3 m.p. Planul include amplasamentul bunului în cadrul cartierului, schema punctelor de hotar și catalogul coordonatelor și parametrilor acestora, fiind semnat de primarul satului Ghidighici, Isac S., de reprezentantul autorității publice Mustuc Vasile, de titularul de drept Gonța Viorica și de inginerii cadastrali Benzin S. și Iațco N. Documentul este coordonat de Agenția Servicii Publice și poartă data elaborării 19.07.2018, cu sistem de coordonate MoldRef99. (f.d. 14);

- dispoziția primarului satului Ghidighici nr. 02-d din 19.01.2023 care prevede desemnarea arhitectului Corina Crudu în calitate de agent constatator în cadrul Primăriei satului Ghidighici. În temeiul art. 385 alin. (1)–(2) și art. 42310 alin. (1) Cod contravențional, precum și al art. 29 și 32 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, în primarul a dispus ca doamna Crudu Corina să constate contravențiile prevăzute de art. 178–179 Cod contravențional. Totodată, s-a dispus ca secretarul interimar al Consiliului sătesc să elibereze blanchetele pentru procese-verbale și să țină evidența acestora, iar controlul executării dispoziției a fost asumat de primar. Documentul este semnat de primarul satului Ghidighici, Victor Durbală, și poartă ștampila oficială cu mențiunea „Copia corespunde originalului” (f. d. 15).

Astfel, vinovăția acesteia rezultă din coroborarea procesului-verbal cu privire la contravenție, procesului-verbal de autosesizare, procesului-verbal de cercetare la fața locului însoțit de planșa fotografică, precum și a actelor cadastrale și documentației tehnice aferente terenului cu numărul cadastral 0124205018. Aceste mijloace de probă se completează reciproc și formează un ansamblu probator coerent, apt să demonstreze împrejurările de fapt reținute de agentul constatator și confirmate de instanța de fond.

Colegiul reține că procesul-verbal de autosesizare și procesul-verbal de cercetare la fața locului consemnează în mod expres existența unui gard din plasă metalică amplasat în afara limitelor proprietății private, pe o porțiune de teren aparținând domeniului public, fapt confirmat și prin fotografiile anexate. Totodată, actele cadastrale, planul geometric și actele de stabilire a hotarelor terenului permit identificarea limitelor proprietății recurentei și raportarea acestora la amplasamentul gardului instalat.

Colegiul apreciază, că Raportul tehnic întocmit de către SRL ”Geocadex” în baza măsurărilor din 26 iunie 2023 nu exclude concluziile agentului constatator privind amplasarea de către Gonța V. a gardului din plasa metalică la hotarul dintre terenul său cu nr. cadastral 01242050018 și terenul public utilizat drept drum de acces la cîteva gospodării. Or, potrivit imaginilor de la fața locului se identifică localizarea vechiului gard din plasă metalică pe hotarul de delimitare a terenului, care a fost parțial înclinat și pe de altă parte noul gard de plasă metalică amplasat la o distanță de 1-2 metri de la gardul vechi pe spațiul public, care însă micșorează lățimea drumului public de acces la gospodăriile învecinate.

Contrar susținerilor recurentei, lipsa unor probe cu valoare prestabilită sau a unui anumit tip de expertiză nu exclude posibilitatea constatării contravenției, atât timp cât ansamblul probelor administrate conduce, dincolo de orice dubiu rezonabil specific materiei contravenționale, la concluzia că gardul a fost amplasat în afara limitelor terenului aflat în proprietatea acesteia și a determinat ocuparea unei porțiuni din domeniul public.

În acest context, Colegiul apreciază că instanța de fond a reținut în mod întemeiat existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod contravențional. Latura obiectivă a faptei este realizată prin ocuparea nelegitimă și îngrădirea unei porțiuni de teren public prin instalarea gardului din plasă metalică, urmarea prejudiciabilă constând în restrângerea spațiului destinat circulației și afectarea folosinței normale a domeniului public. Legătura de cauzalitate dintre acțiunea contravenientei și rezultatul produs este una directă și nemijlocită.

De asemenea, Colegiul reține că Gonța Viorica cunoștea limitele terenului aflat în proprietatea sa, acestea fiind stabilite și reflectate în documentația cadastrală existentă, astfel încât amplasarea gardului în afara acestor limite relevă existența intenției directe de a ocupa și utiliza o suprafață de teren care nu îi aparține.

Prin urmare, Colegiul împărtășește concluzia instanței de fond potrivit căreia acțiunile lui Gonța Viorica întrunesc toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod contravențional, iar argumentele invocate în recurs nu sunt de natură să răstoarne constatările de fapt și de drept reținute în hotărârea contestată.

Totodată, instanța de recurs analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.442, 443 Cod contravențional, observă că agentul constatator nu a indicat în mod expres anul comiterii faptei, menționând doar luna și ziua săvârșirii acesteia.

Sub acest aspect, Curtea de Apel Centru, prin decizia din 17.06.2025, pct. 30–31, a statuat că omisiunea unor mențiuni din procesul-verbal nu atrage automat nulitatea absolută a actului constatator, ci impune verificarea dacă lipsa respectivă afectează în mod esențial fondul cauzei și dreptul persoanei la apărare. Totodată, instanța superioară a subliniat că, deși sunt niște omisiuni la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, nu face trimitere la careva temeiuri ce impun nulitatea absolută a actului de constatare a presupusei fapte contravenționale, prevăzute de norma invocată supra, or instanța de fond urma să verifice dacă eventualele temeiuri de nulitate sunt categorisite la cele de nulitate absolută sau relativă, adică să verifice dacă afectează sau nu fondul cauzei și dacă pot sau nu fi acoperite de instanța de judecată.

Or, în prezenta speță, analiza coroborată a probelor administrate - inclusiv procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.06.2023, planul de amplasament cadastral întocmit de SRL „Geocad” la 26.06.2023, contractul de prestări servicii și schița terenului semnate de contravenienta Gonta Viorica la 11.08.2023, precum și declarațiile acesteia depuse la dosar — indică fără echivoc că gardul în cauză a fost instalat în cursul anului 2023, în perioada imediat anterioară întocmirii actului constatator.

Prin urmare, deși în procesul-verbal lipsește mențiunea explicită a anului, acest element rezultă neîndoielnic din ansamblul probelor cauzei, astfel că omisiunea

respectivă nu împiedică determinarea exactă a momentului comiterii faptei și nici nu afectează dreptul la apărare al contravenientei.Or, fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție la data de 11 iulie 2023, se constată comitere contravenției în intervalul de timp: luna iunie pînă la 11 iulie 2023, indicată cu noțiunea de ”prezent”.

Totodată, instanța reține că, potrivit constatărilor efectuate la fața locului și confirmate de materialele topografice anexate, gardul nu a fost amplasat pe linia de hotar indicată în titlul de autentificare a dreptului de proprietate, fiind probată o ocupare efectivă a terenului public și o lezare a dreptului de folosință publică. Chiar și în ipoteza existenței unor neconcordanțe minore în amplasament, acestea produc prejudicii material statului și interesului public.

În aceste condiții, simpla omisiune a indicării anului în procesul-verbal nu poate fi calificată ca o încălcare esențială de natură să atragă nulitatea actului constatator, întrucât fondul cauzei a fost examinabil, probele permit stabilirea perioadei și circumstanțelor faptei, iar contravenienta a beneficiat de toate garanțiile unui proces echitabil.

Prin urmare, Colegiul consideră întemeiată și legală concluzia instanței de fond, potrivit căreia acțiunile lui Gonța Viorica întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) din Codul contravențional, vinovăția acestuia fiind demonstrată prin probele administrate în cauză.

Totodată, art.441 alin.(1) lit. b) din Codul contravențional prevede că, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin. (3) și articolele 20-31.

În conformitate cu prevederile art.3 din Codul contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de legea în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Legea contravențională care înăsprește sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei contravenții nu are efect retroactiv.

Colegiul penal constată că la caz sunt aplicabile prevederile art.30 alin. (2) din Codul contravențional, (Legea în vigoare la momentul comiterii contravenției), menționează că prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Astfel, având în vedere că ultima acțiune reținută în sarcina contravenientei a avut loc din luna iunie pînă la 11 iulie 2023 și procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 11 iulie 2023, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale de un an a început să curgă de la data săvârșirii faptei și s-a împlinit la data de 11 iulie 2024. Prin urmare, la momentul examinării cauzei, termenul legal de prescripție era expirat, împrejurare care înlătură răspunderea contravențională, soluție care în mod eronat nu a fost constată de către prima instanță și justifică casarea hotărîrii în această parte cu rejudecarea cauzei.

Conform art.461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal va admite, recursul declarat de recurent, casând hotărârea primei instanțe și va înceta procesul contravențional, din motivele menționate.

Totodată, în cee ce privește: recunoașterea vinovăției lui Gonța Viorica în comiterea contravenției prevăzute de art. 116 alin.(2) Cod contravențional și aplicarea măsurii de siguranță prin demolarea gardului de pe terenul proprietate publică și instalarea acestuia în limitele hotarelor proprietății private, hotărîrea primei instanțe este menținută.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Admite recursul declarat de către Gonța Viorica, casează parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 octombrie 2025, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care: în privința lui Gonța Viorica, a. n. *****, recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 116 alin. (2) Cod Contravențional, se procesul contravențional, în legătură cu intervenirea prescripției de atragere la răspundere contravențională.

În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 octombrie 2025 se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Alexandru Spoială

Judecătorii: Elisaveta Buzu

Vladislav Schibin