Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul central), jud. Arhip Alexandru
Dosarul nr. 2ri-137/24
2-19112007-02-2ri-06032024

D E C I Z I E

11 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Panov Ana
Judecătorii Anton Marina
Cojocaru Olga

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către locțiitorul lichidatorului SRL „Maconst-Prim” în procedura falimentului- Balan Vladimir,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de locțiitorul lichidatorului SRL „Maconst-Prim” în procedura falimentului- Balan Vladimir împotriva SA „Scana” în planul procedurii de restructurare cu privire la partajarea proprietății comune, la cererea depusă de către locțiitorul lichidatorului SRL „Maconst-Prim” în procedura falimentului- Balan Vladimir cu privire la asigurarea acțiuni,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 februarie 2024, prin care cererea privind asigurarea acțiunii a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SA „Scana” în planul procedurii de restructurare.

La data de 22 septembrie 2022, locțiitorul lichidatorului SRL „Maconst-Prim” în procedura falimentului- Balan Vladimir a depus cerere împotriva SA „Scana”, prin care a solicitat:

-a partaja proprietatea comună și drepturile patrimoniale (gestiune economică, drept de folosire a terenului cu drept de construire) deținute de SA „Scana” împreună cu SRL „Maconst-Prim” asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral: *****.191; *****.191.01; *****.191.08; ***** și toate încăperile izolate din această construcție (*****.001- *****.078); ***** și toate încăperile izolate din această construcție (*****.001- *****.076); *****.002; *****.002.01; *****.286; *****.216, *****.216.01; *****.216.02;

-a recunoaște în urma partajării proprietății comune că SRL „Maconst-Prim” îi aparține cu drept de proprietate bunurile imobile cu nr. cadastral: *****.09; *****.026; *****.027; *****.028; *****.030; *****.032; *****.033; *****.035; *****.038; *****.041; *****.050; *****.053; *****.054; *****.062; *****.064; *****.076; *****.006; *****.008; *****.011; *****.028; *****.034; *****.042; *****.043; *****.053; *****.054; *****.057; *****.058; *****.059; *****.060; *****.061; *****.062; *****.063; *****.064; *****.065; *****.066; *****.068; *****.069; *****.070; *****.071; *****.072; *****.073; *****.074; *****.002; *****.002.01;

-a stabili că hotărârea care va fi adoptată pe marginea prezentei cereri va servi temei de radiere din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al SA „Scana” asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral: *****.09; *****.026; *****.027; *****.028; *****.030; *****.032; *****.033; *****.035; *****.038; *****.041; *****.050; *****.053; *****.054; *****.062; *****.064; *****.076; *****.006; *****.008; *****.011; *****.028; *****.034; *****.042; *****.043; *****.053; *****.054; *****.057; *****.058; *****.059; *****.060; *****.061; *****.062; *****.063; *****.064; *****.065; *****.066; *****.068; *****.069; *****.070; *****.071; *****.072; *****.073; *****.074; *****.002; *****.002.01; și

-a înregistra dreptul de proprietate al SRL „Maconst-Prim” asupra acestor bunuri imobile;

-a constata obligația SA „Scana” de a finaliza lucrările de construcție a bunurilor imobile în curs de execuție partajate în favoarea SRL „Maconst-Prim” sau la achitarea valorii acestor lucrări nefinalizate până în momentul partajării.

În ședința de judecată din 02 martie 2023, locțiitorul lichidatorului SRL „Maconst-Prim” în procedura falimentului- Balan Vladimir a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere, prin care în conformitate cu art. 60 din Codul de procedură civilă, suplimentar a solicitat:

-constatarea proprietății comune și drepturilor patrimoniale comune (gestiune economică, drept de folosire a terenului cu drept de construire) deținute de SA „Scana” împreună cu SRL „Maconst-Prim” asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral: *****.191; *****.191.01; *****.191.08; ***** și toate încăperile izolate din această construcție (*****.001- *****.078); ***** și toate încăperile izolate din această construcție (*****.001- *****.076); *****.002; *****.002.01; *****.286; *****.216, *****.216.01; *****.216.02, în proporție de câte 1/2 cotă-parte pentru fiecare coproprietar; precum și

-stabilirea faptului că hotărârea adoptată în privința cererii respective va servi temei de modificare a datelor din Registrul bunurilor imobile în privința dreptului de proprietate a SA „Scana”.

În ședința de judecată, locțiitorul lichidatorului SRL „Maconst-Prim”, Balan Vladimir a înaintat instanței de insolvabilitate cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

În susținerea cererii a menționat că, neaplicarea măsurii de asigurare prin interzicerea înstrăinării sub orice forma în cadrul procesului de insolvabilitate în privința SA „Scana” a bunurilor imobile înregistrate după SA „Scana” în Registrul bunurilor imobile cu drept de proprietate, posesie, folosință, gestiune economică sau oricare alte drepturi patrimoniale, amplasate pe terenul repartizat de Primăria mun. Chișinău prin Decizia din 24 iulie 1997 și asumat de SA „Scana” pentru a îl transmite ca cotă-parte în societate civila, va face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești și va prejudicia iminent și irecuperabil drepturile patrimoniale ale SRL „Maconst-Prim”.

A susținut că, pericolul iminent de înstrăinare de către SA „Scana” a bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate comună SRL „Maconst-Prim” se confirma prin expunerea de către administratorul insolvabilității a SA „Scana” în nume și interes propriu, în calitate de masa debitoare a S.A. „SCANA”, a apartamentelor (bunuri viitoare), construite în baza contractului de colaborare din 27.09.2005, care aparțin cu drept de proprietate comună și SRL „Maconst-Prim”, însă fără a avea un acord de vânzare din partea coproprietarului.

A evidențiat că, expunerea la vânzare de către SA „Scana” a bunurilor ce aparțin cu drept de coproprietate și SRL „Maconst-Prim” se confirmă prin anunțul din Monitorul Oficial al RM nr. 50-53 din 02.02.2024, anexat la dosar.

A invocat că, instanța de fond a ignorat anterior aceste argumente și probe prezentate de reclamant, nu a argumentat prin nimic respingerea acestora, după cum nici nu a indicat de ce

consideră că înstrăinarea proprietății comune la partajarea cărei pretinde SRL „Maconst-Prim” de către administratorul insolvabilității SA „Scana” nu ar afecta drepturile reclamantului, nu ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești sau nu ar urmări scopul stabilit la art. 174 din Codul de procedură civilă.

A menționat că, la data de 30 iunie 2023, administratorul insolvabilității SA „Scana” a publicat în Monitorul Oficial un anunț, prin care a adus la cunoștință despre convocarea adunării creditorilor SA „Scana”, cu includerea în ordine de zi a întrebării cu privire la aprobarea și deciderea încheierii contractului de societate civilă între S.R.L. „BASCONSLUX” și SA „Scana”.

Ulterior, la data de 14 iulie 2023, a fost publicat un nou anunț în Monitorul Oficial cu aceeași ordine de zi, cu convocarea adunării repetate a creditorilor SA „Scana” pentru data de 24 iulie 2023.

A apreciat că, prin anunțul respectiv se confirmă că, SA „Scana” întreprinde acțiuni de înstrăinare a bunurilor proprietate comună a reclamantului, încercând intenționat să creeze imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Totodată, la data de 21 ianuarie 2023, SA „Scana” a încheiat cu S.R.L. „BASCONSLUX” contractul de ipotecă a unor încăperi.

Prin urmare, în conformitate cu art. 174, 175, 423, 427 din Codul de procedură civilă, a solicitat aplicarea sechestrului și interzicerea înstrăinării sub orice formă a bunurilor imobile cu numere cadastrale: *****.191; *****.191.01; *****.191.08; ***** și toate încăperile izolate din această construcție (*****.001 - *****.078); ***** și toate încăperile izolate din această construcție (*****.001 - *****.076); *****.002; *****.002.01; *****.286; *****.216, *****.216.01; *****.216.02, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu drept de proprietate, gestiune economică, folosință după S.A. „SCANA”, până la examinarea prezentei acțiuni.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 februarie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea formulată de locțiitorul lichidatorului societății cu răspundere limitată „MACONST-PRIM” în procedura falimentului, Balan Vladimir cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

Nefiind de acord, la data de 20 februarie 2024, locțiitorul lichidatorului SRL „Maconst-Prim” în procedura falimentului- Balan Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 februarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, soluționând prin decizie problema în fond, cu admiterea cererii de asigurare a acțiunii.

În motivarea recursului, a invocat că, atât la momentul depunerii cererii de chemare în judecată inițială, cît și la depunerea cererii de chemare în judecată suplimentară lichidatorul SRL ”Maconst Prim” a solicitat instantei de insolvabilitate aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii care sunt absolut necesare, urmăresc scopul de a asigura posibilitatea executării eventualei hotărâri judecătorești și reclama pericolul eminent care exista atât la data depunerii cererii inițiale de chemare în judecată, cît și intensificarea acestui pericol pe parcursul procesului, după cum și confirmarea la fiecare ședință că pericolul de a se înstrăina bunurile care reprezintă de fapt proprietatea comună a reclamantului și a pârâtului și care reprezintă obiectul prezentului litigiu, se încearcă a fi înstrăinată de către pârât ilegal, profitând de inacțiunile instanței de judecată care de fiecare data refuză nejustificat aplicarea măsurilor de asigurare solicitate și argumentate de reclamant cu prezentarea a noi probe și argumente.

Evidențiază că neaplicarea măsurii de asigurare prin interzicerea înstrăinării sub orice formă în cadrul procesului de insolvabilitate a SA ”Scana” a bunurilor imobile înregistrate după

SA ”Scana” în registrul bunurilor imobile cu drept de proprietate, posesie, folosință, gestiune economică sau oricare alte drepturi patrimoniale, amplasate pe terenul repartizat de Primăria mun. Chișinău prin Decizia din 24.07.97 și transmis de SA ”Scana” ca cotă parte în societatea civilă, va face imposibilă executarea eventualei hotărîri judecătorești și prejudicierea iminentă și irecuperabilă a drepturilor patrimoniale ale SRL”Maconst Prim” în proces de insolvabilitate.

Concomitent notează că, pericolul iminent de înstrăinare de către SA ”Scana” a bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate comună SRL ”Maconst Prim” se confirmă prin expunerea la vînzare ilegală de către administratorul insolvabilității SA ”Scana” în nume si interes propriu, în calitate de masa debitoare a SA ”Scana”, a apartamentelor bunuri viitoare, construite în baza Contractului de colaborare din 27.09.2005, care aparțin cu drept de proprietate comună și SRL ”Maconst Prim”, însă fără a avea un acord de vânzare din partea coproprietarului.

Atrage atenţia instanţei de recurs că, în şedinţa de judecată din 02 martie 2023, lichidatorul SRL „Maconst Prim” a prezentat instanţei de insolvabilitate şi dovada faptului că SA „Scana”, contrar condiţiilor contractului de colaborare nr. DS-SJ-02 din 27 septembrie 2005, şi ignorând dreptul de coproprietate al SRL „Maconst Prim” asupra bunurilor imobile construite şi care urmează a fi construite pe str. P. Rareş 55-57, mun. Chişinău, a încheiat cu SRL „Basconlux” un contract de colaborare, având ca obiect aceleaşi bunuri imobile. Acest fapt fiind confirmat prin răspunsul SRL „Basconlux” din 05 octombrie 2022 eliberat lichidatorului SRL „Maconst Prim”.

La fel, remarcă că, după cum rezultă din obiectul acţiunii, SRL „Maconst Prim” pretinde că este coproprietar al bunurilor înregistrate în registrul bunurilor imobile după SA „Scana” şi că până la partajarea lor, pârâtul nu este în drept să dispună de bunuri fără acordul reclamantului.

Analizează că, în vederea întemeierii cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii şi probării pericolului de înstrăinare a bunurilor comune ce formează obiect al litigiului până la adoptarea eventualei hotărâri pe dosar, reclamantul/recurent a atenţionat atât despre încheierea unui contract de colaborare cu SRL „Basconlux ”, confirmat prin răspunsul din 05 octombrie 2022, cât și publicarea în Monitorul Oficial al RM la data de 26 august 2022, de către administratorul insolvabilităţii SA „Scana” a unui anunţ prin care expune la vânzări prin licitaţie cu strigare următoarele bunuri:

-Lot nr. 1- bun imobil în construcţie (apartament), et. 9 locativ, S-94,5 m.p, 3 camere, nr. cadastral: *****191.13.049 situat pe adresa: mun. Chişinău, str. P. Rareş 55/1, la preţul de 850 euro/m.p.

-Lot nr. 2- bun imobil în construcţie (apartament), et. 12 locativ, S-79,4 m.p, 2 camere, nr. cadastral: *****191.13.069 situat pe adresa: mun. Chişinău, str. P. Rareş 55/1, la preţul de 850 euro/m.p.

-Lot nr. 3- bun imobil în construcţie (apartament), et. 13 locativ, S-52 m.p, 1 cameră, nr. cadastral: *****191.14.057 situat pe adresa: mun. Chişinău, str. P. Rareş 55/2, la preţul de 850 euro/m.p.,

Reiterează că, toate aceste bunuri expuse deja la vânzări şi care reprezintă obiect al Contractului de colaborare încheiat cu SRL „Basconlux”, fac parte din obiectul cererii de chemare în judecată, în privinţa căror se pretinde recunoaşterea dreptului de proprietate comună a pârâtului.

Susține că instanța de fond a ignorat aceste argumente și probe prezentate de reclamant, nu a argumentat respingerea acestora și nu a indicat de ce consideră că înstrăinarea proprietății comune la partajarea cărei pretinde SRL ”Maconst Prim”, de către administratorul insolvabilității SA ”Scana” nu ar afecta drepturile reclamantului, nu ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești sau nu ar urmări scopul stabilit la art. 174 din Codul de procedură civilă.

Conchide că, înstrăinarea bunurilor în orice formă incontestabil pun în pericol executarea eventualei hotărâri judecătorești, ori ca urmare a vânzării ilegale de către pârât aceste bunuri vor ieși arbitrar din patrimoniul comun al părților și va trece în patrimoniul unei terțe persoane. Astfel va fi imposibilă partajarea între reclamant și pârât a bunurilor ce formează obiect al litigiului, dacă ele vor fi înstrăinate.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 15 februarie 2024 și emiterea unei noi încheieri, prin care se fie admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL „Maconst-Prim”.

La data de 27 mai 2024, prin intermediul poștei electronice administratorul insolvabilității al CA „Scana” SA în procedura planului, Ruslan Vasiliev, a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat să fie respins recursul și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 februarie 2024, prin care a fost respinsă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la data de 15 februarie 2024, iar cererea de recurs a fost declarată la data de 20 februarie 2024, cu respectarea termenului legal de contestare.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 356 din Cod de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația insolvabilității.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În corespundere cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 174 din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Iar dispozițiile art. 175 alin. (2) din Codul de procedură civilă, statuiază că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174.

Totodată, norma de la art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stabilește că, în

cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

În sensul normelor legale citate, Colegiul judiciar reține că măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanța de judecată.

Colegiul judiciar reține că, la examinarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţa va verifica: raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Instanța de recurs reține și faptul că, depăşirea scopului asigurării acţiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar notează că, potrivit art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Astfel, legiuitorul a pus în sarcina solicitantului prezentarea unor probe pertinente, care ar justifica necesitatea asigurării acțiunii.

În acest context, instanța de recurs menționează că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe, în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

În speță, Completul judiciar constată că, la înaintarea cererii privind asigurarea acțiunii, dar și în cererea de recurs, locțiitorul lichidatorului SRL „Maconst-Prim” în procedura falimentului-Balan Vladimir a invocat că, prin neasigurarea acțiunii există riscul imposibilității executării eventualei hotărâri judecătorești, fără a prezenta probe în vederea justificării afirmației, în ceea ce privește pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunurilor sau proasta administrare a acestora de către pârâți/intimați.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar reține că, în conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Respectiv, Completul judiciar menționează că, în sarcina recurentului este obligația de a proba că părțile au bunuri mobile sau imobile în proprietate, care ar putea fi înstrăinate, împiedicându-se astfel executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, precum și iminența producerii pagubei invocate, ceea ce în speță, lipsește.

Prin urmare, instanța de fond întemeiat a stabilit netemeinicia cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare solicitate, și aceasta pentru că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare nu a fost demonstrată de către solicitant.

Or, potrivit prevederilor art. 1 al protocolul 1 la CEDO, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internațional.

În cauza CEDO *Agosi vs. Regatul Unit* cererea nr. 9118/80 (par. 48) Curtea a menţionat că, art. 1 prot. 1 stabileşte substanţa (natura juridică) a dreptului de proprietate. Astfel, aceasta presupune în primul rând principiul general al respectului dreptului de proprietate (prima frază a alineatului I). În al doilea rând (la a doua frază a aceluiași alineat) norma respectivă reglementează posibilitatea privării de proprietate şi o supune unor condiții strict determinate de lege. Iar în al treilea rând (alineatul 2) se oferă dreptul statului de a reglementa folosirea bunurilor proprietate privată conform interesului general al societății.

În baza acestor considerații, se constată că alte susțineri ale recurentului nu constituie temei de admitere a recursului, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se axează asupra circumstanțelor, care au fost constatate și elucidate pe deplin de către instanța de fond, având la bază cumulul de probe apreciate cu respectarea normelor de drept material și procedural.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza *Rebai și alții contra Franței din 25 februarie 1995*, nr. 26561/1995, unde Curtea a menționat că „art. 6§1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs, cu atât mai mult, că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv, nu constituie temei de casare a încheierii recurate.

Nefiind identificate motive care ar dovedi ilegalitatea încheierii recurate, Completul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către locțiitorul lichidatorului SRL „Maconst-Prim” în procedura falimentului- Balan Vladimir şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 februarie 2024.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către locțiitorul lichidatorului SRL „Maconst-Prim” în procedura falimentului- Balan Vladimir.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 februarie 2024, prin care a fost respinsă cerința privind asigurarea acțiunii, formulată în cadrul depunerii cererii depuse de către locțiitorul lichidatorului SRL „Maconst-Prim” în procedura falimentului- Balan Vladimir împotriva SA „Scana” în planul procedurii de restructurare cu privire la partajarea proprietății comune.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Panov Ana

Judecătorii Anton Marina

Cojocaru Olga

Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul central), jud. Arhip Alexandru
Dosarul nr. 2ri-137/24

2-19112007-02-2ri-06032024

Opinie separată
a judecătorului Cojocaru Olga

11 iunie 2024 mun. Chișinău

Conform art. 48 alin. (2) CPC al RM, pe marginea cererii de recurs declarată de către locțiitorul lichidatorului SRL „Maconst-Prim” în procedura falimentului- Balan Vladimir,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 februarie 2024, prin care cererea privind asigurarea acțiunii a fost respinsă,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de către locțiitorul lichidatorului SRL „Maconst-Prim” în procedura falimentului- Balan Vladimir împotriva SA „Scana” în planul procedurii de restructurare cu privire la partajarea proprietății comune.

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SA „Scana” în planul procedurii de restructurare.

La data de 22 septembrie 2022, locțiitorul lichidatorului SRL „Maconst-Prim” în procedura falimentului- Balan Vladimir a depus cerere împotriva SA „Scana”, prin care a solicitat:

-a partaja proprietatea comună și drepturile patrimoniale (gestiune economică, drept de folosire a terenului cu drept de construire) deținute de SA „Scana” împreună cu SRL „Maconst-Prim” asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral: *****.191; *****.191.01; *****.191.08; ***** și toate încăperile izolate din această construcție (*****.001- *****.078); ***** și toate încăperile izolate din această construcție (*****.001- *****.076); *****.002; *****.002.01; *****.286; *****.216, *****.216.01; *****.216.02;

-a recunoaște în urma partajării proprietății comune că SRL „Maconst-Prim” îi aparține cu drept de proprietate bunurile imobile cu nr. cadastral: *****.09; *****.026; *****.027; *****.028; *****.030; *****.032; *****.033; *****.035; *****.038; *****.041; *****.050; *****.053; *****.054; *****.062; *****.064; *****.076; *****.006; *****.008; *****.011; *****.028; *****.034; *****.042; *****.043; *****.053; *****.054; *****.057; *****.058; *****.059; *****.060; *****.061; *****.062; *****.063; *****.064; *****.065; *****.066; *****.068; *****.069; *****.070; *****.071; *****.072; *****.073; *****.074; *****.002; *****.002.01;

-a stabili că hotărârea care va fi adoptată pe marginea prezentei cereri va servi temei de radiere din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al SA „Scana” asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral: *****.09; *****.026; *****.027; *****.028; *****.030; *****.032; *****.033; *****.035; *****.038; *****.041; *****.050; *****.053; *****.054; *****.062; *****.064; *****.076; *****.006; *****.008; *****.011; *****.028; *****.034; *****.042; *****.043; *****.053; *****.054; *****.057; *****.058; *****.059; *****.060; *****.061; *****.062; *****.063; *****.064; *****.065; *****.066; *****.068; *****.069; *****.070; *****.071; *****.072; *****.073; *****.074; *****.002; *****.002.01; și

-a înregistra dreptul de proprietate al SRL „Maconst-Prim” asupra acestor bunuri imobile;

-a constata obligația SA „Scana” de a finaliza lucrările de construcție a bunurilor imobile în curs de execuție partajate în favoarea SRL „Maconst-Prim” sau la achitarea valorii acestor lucrări nefinalizate până în momentul partajării.

În ședința de judecată din 02 martie 2023, locțiitorul lichidatorului SRL „Maconst-Prim” în procedura falimentului- Balan Vladimir a depus în adresa instanței de insolvabilitate cerere, prin care în conformitate cu art. 60 din Codul de procedură civilă, suplimentar a solicitat:

-constatarea proprietății comune și drepturilor patrimoniale comune (gestiune economică, drept de folosire a terenului cu drept de construire) deținute de SA „Scana” împreună cu SRL „Maconst-Prim” asupra bunurilor imobile cu nr. cadastral: *****.191; *****.191.01; *****.191.08; ***** și toate încăperile izolate din această construcție (*****.001- *****.078); ***** și toate încăperile izolate din această construcție (*****.001- *****.076); *****.002; *****.002.01; *****.286; *****.216, *****.216.01; *****.216.02, în proporție de câte 1/2 cotă-parte pentru fiecare coproprietar; precum și

-stabilirea faptului că hotărârea adoptată în privința cererii respective va servi temei de modificare a datelor din Registrul bunurilor imobile în privința dreptului de proprietate a SA „Scana”.

În ședința de judecată, locțiitorul lichidatorului SRL „Maconst-Prim”, Balan Vladimir a înaintat instanței de insolvabilitate cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

În susținerea cererii a menționat că, neaplicarea măsurii de asigurare prin interzicerea înstrăinării sub orice forma în cadrul procesului de insolvabilitate în privința SA „Scana” a bunurilor imobile înregistrate după SA „Scana” în Registrul bunurilor imobile cu drept de proprietate, posesie, folosință, gestiune economică sau oricare alte drepturi patrimoniale, amplasate pe terenul repartizat de Primăria mun. Chișinău prin Decizia din 24 iulie 1997 și asumat de SA „Scana” pentru a îl transmite ca cotă-parte în societate civila, va face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești și va prejudicia iminent și irecuperabil drepturile patrimoniale ale SRL „Maconst-Prim”.

A susținut că, pericolul iminent de înstrăinare de către SA „Scana” a bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate comună SRL „Maconst-Prim” se confirma prin expunerea de către administratorul insolvabilității a SA „Scana” în nume și interes propriu, în calitate de masa debitoare a S.A. „SCANA”, a apartamentelor (bunuri viitoare), construite în baza contractului de colaborare din 27.09.2005, care aparțin cu drept de proprietate comună și SRL „Maconst-Prim”, însă fără a avea un acord de vânzare din partea coproprietarului.

A evidențiat că, expunerea la vânzare de către SA „Scana” a bunurilor ce aparțin cu drept de coproprietate și SRL „Maconst-Prim” se confirmă prin anunțul din Monitorul Oficial al RM nr. 50-53 din 02.02.2024, anexat la dosar.

A invocat că, instanța de fond a ignorat anterior aceste argumente și probe prezentate de reclamant, nu a argumentat prin nimic respingerea acestora, după cum nici nu a indicat de ce consideră că înstrăinarea proprietății comune la partajarea cărei pretinde SRL „Maconst-Prim” de către administratorul insolvabilității SA „Scana” nu ar afecta drepturile reclamantului, nu ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești sau nu ar urmări scopul stabilit la art. 174 din Codul de procedură civilă.

A menționat că, la data de 30 iunie 2023, administratorul insolvabilității SA „Scana” a publicat în Monitorul Oficial un anunț, prin care a adus la cunoștință despre convocarea adunării creditorilor SA „Scana”, cu includerea în ordine de zi a întrebării cu privire la aprobarea și deciderea încheierii contractului de societate civilă între S.R.L. „BASCONSLUX” și SA „Scana”.

Ulterior, la data de 14 iulie 2023, a fost publicat un nou anunț în Monitorul Oficial cu aceeași ordine de zi, cu convocarea adunării repetate a creditorilor SA „Scana” pentru data de 24 iulie 2023.

A apreciat că, prin anunțul respectiv se confirmă că, SA „Scana” întreprinde acțiuni de înstrăinare a bunurilor proprietate comună a reclamantului, încercând intenționat să creeze imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Totodată, la data de 21 ianuarie 2023, SA „Scana” a încheiat cu S.R.L. „BASCONSLUX” contractul de ipotecă a unor încăperi.

Prin urmare, în conformitate cu art. 174, 175, 423, 427 din Codul de procedură civilă, a solicitat aplicarea sechestrului și interzicerea înstrăinării sub orice formă a bunurilor imobile cu numere cadastrale: *****.191; *****.191.01; *****.191.08; ***** și toate încăperile izolate din această construcție (*****.001 - *****.078); ***** și toate încăperile izolate din această construcție (*****.001 - *****.076); *****.002; *****.002.01; *****.286; *****.216, *****.216.01; *****.216.02, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu drept de proprietate, gestiune economică, folosință după S.A. „SCANA”, până la examinarea prezentei acțiuni.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 februarie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea formulată de locțiitorul lichidatorului societății cu răspundere limitată „MACONST-PRIM” în procedura falimentului, Balan Vladimir cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

Nefiind de acord, la data de 20 februarie 2024, locțiitorul lichidatorului SRL „Maconst-Prim” în procedura falimentului- Balan Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 februarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, soluționând prin decizie problema în fond, cu admiterea cererii de asigurare a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2024, s-a respins recursul declarat de către locțiitorul lichidatorului SRL „Maconst-Prim” în procedura falimentului- Balan Vladimir și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 februarie 2024.

Am semnat decizia din 11 iunie 2024, dar nu sunt de acord cu soluția adoptată, astfel, având o altă opinie asupra cererii de recurs- soluția de admitere a cererii de recurs depuse de către locțiitorul lichidatorului SRL „Maconst-Prim” în procedura falimentului- Balan Vladimir**, casarea a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 februarie 2024, și soluționarea în fond a problemei supuse judecării, prin aplicarea măsurii de asigurare în limita** obiectului acțiunii**.**

Susținând opinia separată, mă voi expune asupra temeiniciei cererii de recurs depuse de către locțiitorul lichidatorului SRL „Maconst-Prim” în procedura falimentului- Balan Vladimir.

În susținerea acestei concluzii, potrivit art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive.

De remarcat că, măsura de asigurare a acţiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pârâtei cu privire la anumite bunuri, fiind reglementată tocmai în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantei (pagube care pot fi provocate de imposibilitatea punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a cererii), deoarece eschivarea de la o iminentă urmărire a bunurilor de către reclamantă rezultă din împrejurările obiective descrise supra.

La acest aspect, accentuez că, cerința de asigurare a acțiunii ține de substanța obiectului acţiunii, iar instanţa urmează să o dispună doar în circumstanțe excepționale în care în mod plauzibil se justifică temeiul unei imposibilități de executare. Aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii constituie o modalitate de a proteja dreptul de proprietate garantat de art. l Protocolul 1 CEDO, or în jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană statuează că art. l al Protocolului 1 CEDO se aplică „valorilor patrimoniale".

Analizând suportul probator administrat la materialele cauzei, în coraport cu normele legale aplicabile speței, constat că cerința de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii în partea instituirii sechestrului asupra bunurilor imobile care sunt obiect al litigiului, formulată de către locțiitorul lichidatorului SRL „Maconst-Prim" în procedura falimentului- Balan Vladimir este întemeiată, pe motiv că reclamantul a executat sarcina expunerii motivelor de asigurare în corespundere cu scopul indicat în normele procedurale sus-enunțate.

La caz, învederez existența unei prezumții legitime dincolo de orice dubii rezonabile că neasigurarea acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a pretențiilor reclamantei, or valoarea creanței, precum și eventualele acțiuni de înstrăinare a bunurilor, indiferent de motivul acțiunii, permit a concluziona iminența sechestrului asigurator.

Aici urmează a fi pus în evidență și măsurile întreprinse de administratorul insolvabilității SA „Scana" în vederea încheierii contractului de societate civilă cu S.R.L. „BASCONSLUX" și anume, convocarea adunării creditorilor SA „Scana", cu includerea în ordine de zi a întrebării cu privire la aprobarea și deciderea încheierii contractului de societate civilă între S.R.L. „BASCONSLUX" și SA „Scana".

De remarcat că obligația de a prezenta probe incumbă părții doar atunci când se pune problema dovedirii unor fapte (*lato sensu*) consumate, nefiind posibilă din motive obiective prezentarea probelor în vederea dovedirii unui fapt viitor, eventual.

Menționez că, derularea procedurilor judiciare într-o dispută necesită acțiuni de conservare a situației de fapt existente or, schimbarea acesteia, ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamantului.

Măsurile de asigurare nu constituie măsuri de executare silită, ci mijloace procesuale care intră în conţinutul acţiunii civile şi care au ca scop doar asigurarea părţii, prin indisponibilizarea bunurilor urmăribile ale debitorului sau a celor ce formează obiectul litigiului, asupra posibilităţii de realizare efectivă a executării silite, dacă va fi obţinut un titlu executoriu.

Prin urmare, măsurile de asigurare vin doar să conserve situația de fapt existentă și să asigure obligaţia pozitivă a statului de a garanta executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti.

În acest sens, este de menţionat practica CtEDO pronunţată pe cauza Banca Vias c. Moldovei din 06.11.2007, în care Curtea a constatat violarea de către Republica Moldova a art. 6, paragraf 1 din Convenţie pentru imposibilitatea de executare a hotărârii judecătoreşti pronunţate în favoarea Recurentei, din motivul omisiunii instanţei de judecată de a aplica măsuri de asigurare, notând că: „statul are obligaţia pozitivă să organizeze un sistem de executare al hotărârilor judecătoreşti care să fie efectiv atât în drept, cât şi în practică, precum şi să asigure executarea acestora fără întârzieri necuvenite. Atunci când autorităţile sunt obligate să acţioneze pentru executarea unei hotărâri judecătoreşti şi nu o fac, inacţiunea lor poate angaja responsabilitatea statului în temeiul art. 6 alin. (1) a Convenţiei".

În aceste împrejurări, în vederea realizării scopului pentru care a fost instituită măsura de asigurare a acţiunii, în vederea evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantei, prin eventuale acțiuni de înstrăinare a patrimoniului ce aparține pârâtului, consider oportună şi întemeiată cerința de aplicare a măsurii de asigurare a acţiunii în limita obiectului

acțiunii.

Pe această linie de analiză, îmi exprim dezacordul cu colegii pe marginea respingerii cererii de recurs declarată de către locțiitorul lichidatorului SRL „Maconst-Prim” în procedura falimentului- Balan Vladimir**,** și menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 februarie 2024.

Judecător **Cojocaru Olga**