Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Igor Pulbere)
Dosarul nr. 2ac-684/23
(2-22169390-02-2ac-04122023)

D E C I Z I E

2 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin
Grefier Alina Dubenco

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta Procuratura Anticorupție, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 aprilie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială ”Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Procuraturii Anticorupție privind ridicarea sechestrului aplicat în procesul penal și casarea încheierii instanței de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 18 noiembrie 2022, Banca Comercială ”Moldindconbank” Societate pe Acțiuni (*în continuare BC”Moldindconbank”SA*), s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva Procuraturii Anticorupție privind ridicarea sechestrului.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că a fost implicată în vânzarea unui pachet de acțiuni de 63,89% din capitalul social al băncii. Acest proces a fost inițiat de Banca Națională a Moldovei și a avut ca rezultat obținerea de mijloace bănești din vânzarea acțiunilor.
Indică că, pentru realizarea acestor acțiuni reclamantul a suportat cheltuieli semnificative în legătură cu procesul de vânzare, inclusiv taxe, comisioane și evaluări. Banca a comunicat că are dreptul legal de a reține o anumită sumă din mijloacele obținute din vânzarea acțiunilor pentru a acoperi cheltuielile sale.
Însă prin demersul procurorului din Procuratura Anticorupție s-a solicitat aplicarea sechestrului pe contul bancar în care urmau să fie transferate mijloacele obținute din vânzare, iar prin încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana s-a autorizat

aplicarea sechestrului în suma totală de 268054638,19 lei, fără a lua în considerare drepturile legale ale băncii asupra sumei de 7627524,06 lei.
Reclamantul a argumentat că, potrivit legii, are dreptul de a reține o anumită sumă din mijloacele obținute din vânzarea acțiunilor pentru a acoperi cheltuielile pe care le-a suportat în acest proces.
Susține că cererea de chemare în judecată a fost înaintată conform prevederilor articolelor 216-217, 219, 220, 512-514, 530-531, 572, 733-734, 737-738, 747-748, 827 din Codul civil.

Poziţia instanței de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 aprilie 2023, s-a admis parțial acțiunea. S-a anulat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 12-624/22 din 24 iuie 2022, pe mijloacele financiare în limita sumei de 7627524,06 lei ce constituie cheltuielile aferent emisiunii suplimentare de acțiuni. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, la 24 mai 2023 prin intermediul poștei electronice, apelanta Procuratura Anticorupție, în persoana procurorului Alexandru Gaina, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 aprilie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.
4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 4 decembrie 2023.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2023, s-a acceptat spre examinare cererea de apel înaintată de apelanta Procuratura Anticorupție.

Argumentele părților:

6. În motivarea apelului a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că urmărirea penală în cauza nr. ***** a fost începută la 14 februarie 2014, de către Procuratura Anticorupție, conform elementelor infracțiunii prevăzute la art. 243 alin. (3), lit. b) din Codul penal. Pe parcursul urmăririi penale, la prezenta cauză au fost conexate mai multe cauze penale în care obiect de investigație sunt infracțiunile prevăzute de art. 284 alin. (1), art. 361 alin. (2), art. 335 alin. (1^1) şi art. 307 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Relevă că prin ordonanța din 11 aprilie 2022, ***** a fost pus sub învinuire în cadrul prezentei cauze, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), 46, 47 alin. (3), art. 284 alin. (1), art. 42 alin. (3), 46, 47 alin. (3), art. 307 alin. (1), art. 335 alin. (3), art. 361 alin. (2) lit. b), art. 243 alin. (3), lit. a) şi b) din Codul penal. Prin delegația din 18 aprilie 2022, Procuratura Anticorupție a dispus Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale efectuarea investigațiilor financiare paralele în cauza penală *nr.* *****, în privinţa învinuitului *****, în scopul identificării bunurilor infracționale care pot fi puse sub sechestru sau ce ar putea constitui obiect al confiscării speciale sau extinse, sau garantării executării pedepsei amenzii. Drept urmare, în cadrul investigațiilor financiare paralele desfășurate s-a stabilit, că potrivit Hotărârii nr. 278 din 20 octombrie 2016, Banca Națională a Moldovei a stabilit, că acționarii BC"Moldindconbank"SA – *S*****, au acționat în mod concertat în raport cu BC"Moldindconbank"SA, deținând cota substanțială (63,89%) în capitalul social al băncii, fără a dispune de permisiunea prealabilă scrisă a Băncii Naționale a Moldovei, conform cerinţelor Legii instituțiilor financiare. În consecință, acționarii care dețin partea socială în mărime de 63,89% au fost obligați să înstrăineze acțiunile într-o perioadă de trei luni.

Punctează că potrivit sentinței Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani (dosar nr. 1-561/2017) din 20 aprilie 2017, s-a decis încasarea de la *****, a mijloacelor financiare din valoarea a 63,89% ale acţiunilor BC"Moldindconbank"SA, care urmau a fi obţinute ca urmare a înstrăinării acestora de către *****, sau ca urmare a înstrăinării acţiunilor emise de emitentul BC"Moldindconbank"SA în cazul în care ***** nu va înstrăina aceste acţiuni. În acest sens, în legătură cu faptul că acționarii BC"Moldindconbank"SA nominalizați, nu au înstrăinat acțiunile emise de către Bancă, care le aparțin, în termenul stabilit prin hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 278 din 20 octombrie 2016, Comitetul de conducere a BC"Moldindconbank"SA a hotărât anularea a 3173751 acţiuni ordinare nominative de clasa I, ce constituie 63,89% din capitalul social al Băncii, cu emiterea a 3173751 de acţiuni noi ordinare nominative de clasa I, cu valoarea nominală de 100 lei per acțiune, care vor fi expuse spre vânzare pe un termen de 3 luni.

Astfel, prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 7/1 din 29 ianuarie 2018, s-a decis radierea a 3173751 acţiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 100 lei per acțiune ale BC"Moldindconbank"SA, şi respectiv emisiunea suplimentară de acţiuni ale BC"Moldindconbank"SA în sumă de 317375100 lei în număr de 3173751 de acţiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 100 lei per acțiune.

Relevă că potrivit Hotărârii Guvernului nr. 51 din 30 ianuarie 2019 cu privire la cumpărarea şi deetatizarea acţiunilor nou-emise de banca de importanţă sistemică BC"Moldindconbank"SA, s-a aprobat cumpărarea de către Agenția Proprietăți

Publice, în numele Guvernului, a acţiunilor nou-emise de banca de importanţă sistemică BC"Moldindconbank"SA în număr de 3173751 unităţi, la valoarea de 760113364,50 lei.
Conform extrasului din contul bancar *nr.* *****, deschis la BC"Moldindconbank"SA, la 21 februarie 2019, în contul vizat au intrat mijloace bănești în sumă de 760113364,50 lei, ca urmare a obținerii în urma vânzării acţiunilor nou-emise ale BC"Moldindconbank"SA. Ulterior, la 28 februarie 2019, din cont a fost retrasă suma de 42157335,51 lei, în beneficiul Bugetului Public Naţional, ca urmare a solicitărilor înaintate de către Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul executorului judecătoresc Vitalie Guţu, iar la 4 martie 2019, în temeiul Titlului Executoriu nr. 1-561/17, emis de către Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, executorul judecătoresc Roman Talmaci a retras din cont suma de 449901390,80 lei.
Potrivit răspunsului BC"Moldindconbank"SA nr. 00/14-03/85 din 3 iunie 2022, la data de 3 iunie 2022 soldul din contul *nr.* *****, constituia 268054638,19 lei.
Relevă că conform dispoziţiilor prevăzute la art. 52^1 alin. (17) din Legea nr. 202 din 6 octombrie 2017 privind activitatea băncilor, „Mijloacele bănești obţinute în urma vânzării acţiunilor nou-emise se transferă într-un cont bancar deschis provizoriu de către bancă în acest scop. Banca consemnează mijloacele bănești obținute în urma vânzării acţiunilor nou-emise în conturile foștilor deținători, aplicând principiul proporționalității, după reținerea sumelor aferente amenzilor aplicate foștilor deținători, dacă acestea nu au fost plătite, şi a cheltuielilor aferente emiterii şi anulării, evaluării, vânzării acţiunilor, inclusiv a taxelor, a plăților, a comisioanelor", fapt confirmat şi de BNM prin răspunsul nr. 09-01214/9/910 din 25 martie 2021.
Suplimentar la cele constatate mai sus, indică că, în cadrul investigațiilor financiare paralele desfășurate au fost acumulate şi alte materiale care probează că ***** a deținut prin terțe persoane acţiuni BC"Moldindconbank"SA, inclusiv, potrivit raportului Serviciului Prevenirea si Combaterea Spălării Banilor din 24 august 2016, ***** este beneficiarul final al acţiunilor BC"Moldindconbank"SA, deținute prin intermediul acționarilor nominali menționați supra. Prin urmare, reieşind din calitatea procesuală a subiectului infracțiunii, pericolul social sporit al infracțiunilor imputate şi caracterul acestora, dar şi din faptul că bunurile care fac obiect al confiscării speciale nu pot fi recuperate şi urmează a fi luate măsuri asiguratorii în vederea confiscării contravalorii acestora, în aceste circumstanțe a apărut necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii asupra bunurilor învinuitului *****, deținute prin intermediul terților, în calitate de beneficiar efectiv, în vederea asigurării unei eventuale confiscări speciale, şi anume a contravalorii bunurilor în sumă totală de 22013152654,62 USD (dolari SUA), care reprezintă obiectul confiscării speciale în sensul art. 106 alin. (2) lit. g) din Codul Penal.

Punctează că în același timp, există o bănuială rezonabilă că în cazul revendicării mijloacelor financiare rezultate din vânzarea acţiunilor BC”Moldindconbank”SA de către *****, personal sau prin intermediul terților, şi transferul lor către alte conturi acestea pot fi ascunse, înstrăinate sau cheltuite, fapt care ar face ulterior imposibilă sau ar îngreuna substanțial satisfacerea obiectului confiscării speciale, aspecte ce fundamentează punerea sub sechestru asupra bunurilor menționate supra.

Menţionează că în cazul dat, punerea sub sechestru a bunului este conformă principiului proporționalității consacrat în Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, or caracterul rezonabil al ingerinței în dreptul de proprietate în speța dată corespunde standardelor stabilite de Convenție şi anume: stabilirea echilibrului echitabil între imperativele interesului general al colectivității şi protecția drepturilor fundamentale ale individului. Or, în contextul dreptului la proprietate, principiul proporționalității joacă un rol deosebit de important, fiind invocat în contextul problemei prevalenței unui drept legal față de un alt drept legal, sau când disputa privește protecția unui drept privat în contrapunere cu protecția interesului public. În asemenea situații, principiul proporționalității este acea regulă conflictuală care determină înclinarea balanței în favoarea uneia dintre părţi, asigurând existența unui just echilibru între interesele aflate în conflict: cel public şi cel privat.

Prin urmare, aplicarea şi menținerea sechestrului asupra mijloacelor financiare în sumă de 268054638,19 MDL, deși ar produce o ingerință în exercițiul dreptului de proprietate, nu contravine prevederilor art. 13 din Codul de procedură penală, art. 46 din Constituție, art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenției Europene a Drepturilor Omului şi art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, reieşind din faptul că ingerința este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim, este necesară într-o societate democratică şi este proporţională cu scopul şi obiectivul urmărit.

Punctează că sechestrul asupra bunurilor şi recuperarea bunurilor rezultate în urma comiterii infracțiunilor sunt considerate o modalitate efectivă de a lupta împotriva crimei organizate, care este fundamental motivată de profit, mai ales, în situația în care pot deveni paravan pentru tranzacții ilicite. Recuperarea a cât mai mult posibil din aceste profituri are ca scop lezarea activităților grupărilor infracționale, scăderea criminalității şi asigurarea unor fonduri adiționale pentru a fi reinvestite în activități specifice aplicării legii sau alte inițiative de prevenire a infracțiunilor. Importanţa acestei practici este evidențiată de numeroase tratate internaționale care impun statelor obligația de a coopera în privinţa depistării, sechestrării şi confiscării veniturilor provenite din activitatea infracțională.

Indică că, în cadrul unei investigații penale, sechestrul asigurător vizează în principal garantarea executării unei eventuale creanțe, ce va fi recunoscută în favoarea unor terți lezați prin infracțiunea ce face obiectul judecății, or, pentru a se

garanta executarea unei eventuale pedepse constând în confiscarea unor bunuri. Atât stabilirea unor drepturi de creanțe ale unor terți, cât şi confiscarea, sunt măsuri ce urmează a fi luate în cadrul unor proceduri separate, ulterioare, astfel încât procedura de instituire a sechestrului nu constituie o judecată asupra acuzației în materie penală, în sensul art. 6 din Convenție. Astfel, organul de urmărire penală era şi este obligat să întreprindă acţiuni pentru aplicarea sechestrului asupra bunurilor bănuitului, învinuitului, indiferent de natura bunurilor şi la cine se află acestea, precum şi asupra bunurilor altor persoane care le-au acceptat știind despre dobândirea ilegală a acestora, acţiuni prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică, care urmăresc un scop legitim, restricțiile aplicate fiind proporționale circumstanţelor cauzei.

În același timp, merită a fi menţionat faptul că anterior, în cadrul unei alte cauze penale (denumită generic „Frauda Bancară”), de către Procuratura Anticorupție a fost aplicat sechestrul asupra mijloacelor bănești vizate, deținute pe contul bancar, deschis la instituția financiară BC”Moldindconbank”SA. La moment, nu a fost încă adoptată o hotărâre pe caz, cauza fiind pendinte, pe rolul instanţei de judecată competente.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 ianuarie 2024, s-a declinat competența completului specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ, de la examinarea prezentei cauze.
8. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ina Dutca în mod automat-aleatoriu la 26 ianuarie 2024.
9. Prin încheierea din 10 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, s-a dispus redistribuirea cauzei.
10. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 11 iulie 2024.
11. În şedinţa judiciară, apelanta Procuratura Anticorupție, fiind legal citată pe email, nu s-a prezentat și nu a invocat careva motive.

Intimata BC”Moldindconbank”SA, reprezentată de Liliana Ciobanu, în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond, reiterând integral argumentele expuse în referință.

Prin urmare, a fost dispusă examinarea cererii de apel în lipsa participanților la proces care nu s-au prezentat, or, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la

proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

12. Audiind participanții prezenți la proces, analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, a casa hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 aprilie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.
13. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
14. În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.
15. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.
16. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
17. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
18. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
19. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

20. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
21. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
22. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
23. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
24. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că potrivit ordonanței ofițerului superior de urmărire penală PCE al DIF a ARBI a CNA, locotenent-colonel Vitalie Rufanda din 23 iunie 2022, s-a solicitat aplicarea sechestrului asupra contului bancar *nr.* ***** deschis la instituția financiară BC"Moldindconbank"SA deținut de *****.
25. Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 iunie 2022 a fost admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Alexandru Gaina și s-a autorizat punerea sub sechestru asupra mijloacelor financiare în sumă de 268054638,19 lei, deținute pe contul bancar ***** deschis la instituția financiară BC"Moldindconbank"SA.
26. Prin cererea nr. 14-03/109 2417 din 14 iulie 2022, BC"Moldindconbank"SA a solicitat ridicare sechestrului de pe mijloacele bănești ce aparțin băncii în sumă de 7627524,06 lei aflate pe contul bancar *nr.* ***** aplicat prin încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 iunie 2022.

27. Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Ion Munteanu din 23 august 2022, s-a respins ca neîntemeiată plângerea BC"Moldindconbank"SA prin care s-a contestat ordonanța din 23 iunie 2022 de punere sub sechestru a mijloacelor financiare în sumă de 268054638,19 lei cu solicitarea de a ridica sechestrul de pe mijloacele bănești în sumă de 7627524,06 lei.
28. Prin urmare, la 18 noiembrie 2022, BC"Moldindconbank"SA, s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva Procuraturii Anticorupție privind ridicarea sechestrului.
29. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 aprilie 2023, s-a admis parțial acțiunea. S-a anulat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 12-624/22 din 24 iunie 2022, pe mijloacele financiare în limita sumei de 7627524,06 lei ce constituie cheltuielile aferent emisiunii suplimentare de acțiuni. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.
30. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, apelanta Procuratura Anticorupție, în persoana procurorului Alexandru Gaina, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 aprilie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.
31. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond, este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
32. Colegiul reține că instanţa de fond nu a dat eficiență deplină circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, a interpretat eronat normele de drept material şi a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, fapt ce a dus la soluţionarea greșită a cauzei.
33. Cadrul legal relevant speței sunt prevederile art. 202 alin. (1) Cod de procedură penală (*în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată*), potrivit căruia organul de urmărire penală din oficiu sau instanţa de judecată, la cererea părţilor, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a

bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile şi imobile în conformitate cu art. 203-210.

34. Conform prevederilor art. 203 alin. (1) Cod de procedură penală (*în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată*), punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privinţa acestora. Iar potrivit alin. (2), punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) şi art. 106^1 din Codul penal.
35. Conform prevederilor art. 209 alin. (1) Cod de procedură penală (***în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată***), punerea bunurilor sub sechestru poate fi contestată în modul stabilit de prezentul cod, însă plângerea sau recursul înaintat nu suspendă executarea acestei acţiuni. Iar potrivit alin.(2), alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sînt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanţei să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluţionarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile. Hotărîrea instanţei de judecată în privinţa acţiunii civile privind scoaterea bunurilor de sub sechestru poate fi atacată de către procuror în instanţa ierarhic superioară cu recurs în termen de 10 zile, însă, după intrarea ei în vigoare, este obligatorie pentru organele de urmărire penală şi pentru instanţa de judecată care judecă cauza penală în cadrul soluţionării chestiunii ale cui bunuri trebuie să fie confiscate sau, după caz, urmărite.
36. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond eronat a admis chiar și parțial acțiunea, or, la emiterea încheierii de aplicare a sechestrului pe bunurile deținute cu drept de proprietate, cât și prin intermediul terților, în calitate de beneficiar efectiv, de către învinuitul *****, judecătorul de instrucție a apreciat, inclusiv, aceleași materiale care la moment sunt prezentate de către BC"Moldindconbank"SA, și s-a decis autorizarea aplicării sechestrului.
37. Colegiul punctează că luând în considerație faptul că în rezultatul săvârșirii infracțiunilor a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari, fapt ce a impus necesitatea punerii sub sechestru a mijloacelor financiare deținute cu

drept de proprietate, cât și prin intermediul terților, în calitate de beneficiar efectiv, de către învinuitul *****, în vederea asigurării unei confiscări a contravalorii bunurilor care fac obiectul confiscării speciale.

38. Astfel, reieșind din faptul că valoarea prejudiciului cauzat de infracțiune constituie proporții deosebit de mari, luând în considerație pericolul social sporit al infracțiunilor săvârșite şi caracterul acestora, existând o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite pot fi cheltuite, fapt care ar face ulterior imposibilă sau ar îngreuna substanțial satisfacerea obiectului confiscării speciale, aspecte ce au impus necesitatea punerii sub sechestru asupra bunurilor menționate mai sus.
39. Totodată, Colegiul punctează că măsura asiguratorie de punere sub sechestru este o măsură procesuală temporară, funcția căreia este de a permite exercitarea de către stat, prin intermediul organelor de urmărire penală, a unui control al folosinței bunurilor în privinţa cărora judecătorul va stabili dacă acestea vor fi confiscate sau nu. Astfel spus, măsura asiguratorie este destinată să prevină înstrăinarea, precum şi ascunderea, deteriorarea sau cheltuirea bunurilor infracționale identificate pentru ca, în final, măsura confiscării să nu rămână fără obiect.
40. La caz, Colegiul remarcă că, acţiunea de punere sub sechestru a fost examinată şi autorizată de către judecătorul de instrucție, **care pînă în prezent este în vigoare**.
41. Conform prevederilor art. 6 pct. 20^1 din Codul de procedură penală (***în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată***), *investigaţii financiare paralele* – totalitatea acţiunilor de urmărire penală şi a măsurilor speciale de investigații desfăşurate cu scopul acumulării probelor referitoare la bănuit, învinuit, inculpat sau condamnat, la patrimoniul acestuia şi bunurile pe care le deţine în calitate de beneficiar efectiv, la patrimoniul proprietarului şi administratorului bunurilor deţinute de bănuit, învinuit, inculpat sau condamnat în calitate de beneficiar efectiv, în vederea recuperării bunurilor infracţionale. Iar potrivit pct. 4^4) din același articol, *bun infracţional* – bun care poate fi pus sub sechestru în conformitate cu prevederile prezentului cod, precum şi bun care poate fi supus confiscării speciale sau confiscării extinse.
42. Colegiul punctează că prin aplicarea sechestrului în speţă, a fost respectat principiul proporționalității între dreptul şi libertatea persoanei garantate de lege şi necesitatea efectuării acţiunii procesuale.
43. Conform principiului menţionat drepturile omului nu sunt absolute şi exercitarea drepturilor unei persoane trebuie să fie apreciată în raport cu interesul public mai larg.
44. În cazul dat, este necesar de reiterat că art. 8 CEDO prevede drept scop legitim pentru imixtiune de către agenții de stat în viața privată a persoanei, în

domiciliu sau asupra corespondenței acestuia: securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, protejarea drepturilor şi libertăților altor persoane, ceea ce persistă în cazul dat fiind urmărită prevenirea faptelor penale.

45. În mod distinct, Colegiul constată că în cazul dat, sechestrul a fost aplicat în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune. Deci, aceasta reprezintă o măsură asiguratorie inerentă unui proces penal, în special în situația comiterii infracțiunilor investigate în acest caz.
46. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că aplicarea sechestrului în speță este o ingerință prevăzută de lege în dreptul de proprietate al reclamantei, prin care se urmărește un scop legitim – recuperarea bunurilor dobândite ilegal de persoanele vizate, fiind respectat raportul de proporționalitate între interesul general al statului și interesul reclamantei care este limitat doar în atributul de dispoziție, dar nu în atributele de posesie și folosință a dreptului de proprietate a bunului sechestrat.
47. Colegiul punctează și faptul că în cadrul unei investigații penale, sechestrul asigurător vizează în principal garantarea executării unei eventuale creanțe, ce va fi recunoscută în favoarea unor terți lezați prin infracțiunea ce face obiectul judecății, or, pentru a se garanta executarea unei eventuale pedepse constând în confiscarea unor bunuri.
48. Atât stabilirea unor drepturi de creanțe ale unor terți, cât şi confiscarea, sunt măsuri ce urmează a fi luate în cadrul unor proceduri separate, ulterioare, astfel încât procedura de instituire a sechestrului nu constituie o judecată asupra acuzației în materie penală, în sensul art. 6 din Convenție.
49. Astfel, organul de urmărire penală era şi este obligat să întreprindă acţiuni pentru aplicarea sechestrului asupra bunurilor bănuitului, învinuitului, indiferent de natura bunurilor şi la cine se află acestea, precum şi asupra bunurilor altor persoane care le-au acceptat știind despre dobândirea ilegală a acestora, acţiuni prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică, care urmăresc un scop legitim, restricțiile aplicate fiind proporționale circumstanţelor cauzei.
50. În final, Colegiul învederează concluzia că instanța de fond injust a adoptat soluția cu privire la admiterea parțială a acțiunii, astfel că cererea de apel înaintată de apelanta Procuratura Anticorupție, urmează a fi admisă, fapt ce atrage după sine casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. c), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de apelanta Procuratura Anticorupție.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 27 aprilie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială ”Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Procuraturii Anticorupție privind ridicarea sechestrului aplicat în procesul penal și casarea încheierii instanței de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin