Dosarul nr. 4-25149148-12-4-22102025 (4-2693/2025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

17 decembrie 2025
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina
grefier Zaharov Mariela

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **********, *născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, ***** 1/D, ap. 3*,
- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 335 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

Că **********, *născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, ***** 1/D, ap. 3*, la data de 07 octombrie 2025, ora 10.39, aflându-se pe str. ***** C a deconectat lumina apartamentului nr.26 de la contorul din holul blocului locativ.

În ședința de judecată, *agentul constatator*, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

*Persoana în privința căreia a fost întocmit proces contravențional – *****,* în ședința de judecată a declarat că nu este vinovat în comiterea contravenției imputate, or este administrator la imobilului și li s-a interzis accesul în curte deoarece încălcau condițiile de parcare, după care aceștia de mai multe ori au depus mai multe plîngeri nemotivate. Un locatar i-a spus că există panouri deschise, atunci a mers să le închidă deoarece nu se admite ca acestea să fie deschise. În calitate de administrator este obligat să verifice toate condițiile pentru menținerea ordinii în imobil. Nu a deconectat lumina locatarilor.

Apărător Lefter Denis, în ședința de judecată a pledat pentru încetarea procesului contravențional, pe motivele de fapt și de drept indicate în referința prezentată.

*Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, este deplin dovedită.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 alin. (2) din Codul contravențional, Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze

cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui ***** şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri şi probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- proces-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 801395 din 10 octombrie 2025;
- informație 112 din 07 octombrie 2025;
- proces-verbal de constatare din 07 octombrie 2025 (*****;
- proces-verbal de constatare din 10 octombrie 2025 (*****);
- proces-verbal de audiere a contravenientului din 10 octombrie 2025 (*****);
- proces-verbal de ridicare din 10 octombrie 2025;
- ordonanța de ridicare din 10 octombrie 2025;
- raport emis de subofițer superior al batalionului de patrulare și reacționare operativă al Direcție de poliție *****, agent superior Gecu Alexandru din 07 octombrie 2025;
- raport emis de OPS al SP-5 al IP Centru, inspector superior Roșca Maria din 15 octombrie 2025.

În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 801395 din 10 octombrie 2025, adoptate de agentul constatator, Roșca Maria, ***** este acuzat conform art. 335 Cod contravențional, pentru faptul că la data de 07 octombrie 2025, ora 10.39, aflându-se pe str. ***** C a deconectat lumina apartamentului nr.26 de la contorul din holul blocului locativ.

Art.335 Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune, cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Instanța de judecată menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 801395 din 10 octombrie 2025, se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, în condițiile în care persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă acesta nici nu a încercat în momentul comiterii contravenției să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul emis de agentul constatator.

De asemenea, instanța reține că, vinovăția lui ***** a fost confirmată prin proces-verbal de constatare din 07 octombrie 2025 prin care a fost audiată Maslova Anjela și a comunicat despre cele întâmplate la data de 07 octombrie 2025.

Instanța constată că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat pe deplin prevederile art. 443 din Codul contravențional, de asemenea, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art.445 Cod contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravențional, şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenționale.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 Cod contravențional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care

contravenția a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator, contravenientului și dispozițiile legale pertinente fiind corect menționate de către agentul constatator.

În cele din urmă, procesul-verbal cu privire la contravenție se apreciază ca fiind legal în fond şi care nu poate fi anulat pe motive formale.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, dar și a probelor acumulate, iar făptuitorului ***** i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în actul constatator, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitor.

Pe cale de consecință, ***** urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, după semnele: Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Instanța nu poate admite argumentele lui ***** și apărătorului acestuia precum că acuzația lui ***** se bazează pe declarațiile lui Maslova Anjela din 07 octombrie 2025 și înregistrare video de 30 secunde, or cele declarate de patentă au fost confirmate nemijlocit prin înregistrarea video examinată de agentul constatator și raportul întocmit la caz.

Ce ține de argumentul apărării precum că înregistrarea prezentată nu poate fi reținută drept probă, instanța o va respinge reținând că doar agentul constatator decide în privința probatoriului care urmează a fi administrat în cadrul cauzei contravenționale, iar în caz dacă apărătorul consideră că camera video a fost instalată abuziv, acesta este în drept să se adreseze cu o sesizare către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova.

La stabilirea mărimii pedepsei aplicate făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de caracterul şi de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de personalitatea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum şi de faptul că pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

Astfel, reieșind din circumstanțele cazului, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenționale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţie, instanţa de judecată va stabili lui *****, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1000 (una mie) lei.

În conformitate cu prevederile art.art.32, 34, 41, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

***********, *născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, ***** 1/D, ap. 3*, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute la

art.335 Cod Contravențional al Republicii Moldova, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (una mie) lei.

Conform art. 34 Cod Contravenţional al Republicii Moldova se explică contravenientului *******, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 ore din momentul stabilirii ei.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina