Dosarul nr. 5r-50/2026
4-26001061-12-5r-05012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Daniela Anghel
Cu participarea:
Contravenientului – Andrei Clima

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Clima Andrei,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 945861 şi a deciziei de sancționare din 23 decembrie 2025,

C O N S T A T Ă:

La 23 decembrie 2025, ora 18:12, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Bumbu Elena, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 945861, prin care Clima Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 09 (nouă) unități convenționale ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Clima Andrei precum că el, la 25 noiembrie 2025, ora 23:59 sau în perioada cuprinsă între 25 noiembrie 2025, ora 23:59 pînă la 23 decembrie 2025, ora 18:15, în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Gh. Codreanu 81/B, nu a oferit accesul la informație, conform atribuțiilor de administrator al *****.

La 26 decembrie 2025, a fost înregistrată prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției Poliție a mun. Chișinău, contestația depusă Clima Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 945861 şi a deciziei de sancționare din 23 decembrie 2025, solicitînd constatarea nulității absolute a acestora, menționînd că agentul constatator nu a prezentat careva probe ce confirmă vinovăția contravenientului.

Suplimentar a indicat că, în prezenta cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției petru care a fost recunoscut vinovat contravenientul.

Referitor la temeiurile de nulitate, a indicat că, agentul constatator nu a indicat în procesul verbal cu privire la contravenție funcția sa și nici autoritatea pe care o reprezintă și nici nu a descris fapta contravențională și circumstanțele esențiale ale contravenției pentru care l-a recunoscut vinovat.

Contravenientul Clima Andrei, fiind prezent în ședința de judecată, a susținut pe deplin contestația depusă. Suplimentar a declarat că, este administratorul administrator al *****. El nu a oferit răspuns la cererea lui Ciobănaș Alexandru deoarece nu cunoștea cine este el, la fel nu cunoștea nici pe doamna în interesele căreia a fost depusă cererea, iar cererea nici nu era semnată.

Agentul constatator Bumbu Elena, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 21), în ședință nu s-a prezentat, însă, la data de 02 martie 2026, a depus prin intermediul poștei electronice a cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cerere privind examinarea contestației în lipsa sa (f.d. 23-24).

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, care prevede că, *absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestațiile depuse, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de Clima Andrei, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, *,,Instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului."*

Articolul 448 alin. (1) Cod contravențional prevede, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)."*

Cu privire la norma indicată supra, instanța conchide că contestația depusă de Clima Andrei, este depusă cu respectarea termenului menționat mai sus, or procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența contravenientului, la data de 23 decembrie 2025, iar contestația a fost depusă peste 3 zile, la data de 26 decembrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, "*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*".

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 23 decembrie 2025, ora 18:12, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție

Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Bumbu Elena, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 945861, prin care Clima Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 71 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 09 (nouă) unități convenționale ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Clima Andrei precum că el, la 25 noiembrie 2025, ora 23:59 sau în perioada cuprinsă între 25 noiembrie 2025, ora 23:59 pînă la 23 decembrie 2025, ora 18:15, în mun. Chișinău, sect. Buiucani, str. Gh. Codreanu 81/B, nu a oferit accesul la informație, conform atribuțiilor de administrator al *****.

Conform art. 7 Cod contravențional, *,,Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod."*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *,,Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională."*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, astfel respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Referitor la temeiurile de nulitate invocate de contravenient, cu privire la neindicarea de către agentul constatator a funcției pe care o deține, a instituției pe care o reprezintă, instanța de judecată conchide că, omisiunile respective, nu sunt de

natură să rezulte în necesitatea declarării nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Concomitent, se constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, motiv din care, argumentele contravenientului în acest sens, instanța de judecată le consideră neîntemeiate.

La fel, aspectele de timp, loc şi persoană au fost descrise suficient de clar, fiind întocmit în prezența contravenientului, fiind respectate pe deplin drepturile procesuale ale acestuia.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375

alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului Clima Andrei, în comiterea faptei prevăzute de art. 71 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 945861 din 23 decembrie 2025,*** întocmit în privința lui Clima Andrei în baza art. 71 alin. (1) Cod contravențional, în prezența contravenientului (f.d. 10);
- ***Sesizarea avocatului Ciobanaș Alexandru din 15 decembrie 2025,*** prin care se solicită Inspectoratului de Poliție Buiucani, atragerea la răspundere a administratorului *****, Clima Andrei, conform art. 71 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că acesta nu a eliberat informația solicitată prin cererea lui Ciobanaș Alexandru din 13 noiembrie 2025 (f.d. 11-12);
- ***Cererea privind accesul la informație din 13 noiembrie 2025,*** întocmită de avocatul Ciobanaș Alexandru, în interesele lui Ludmila Istrate, prin care se solicită de la administratorul *****, Clima Andrei, eliberarea informației cu privire la: 1) Confirmarea statutului de membru în cadrul ***** al cetățeanului Botnaru Constantin Vasile (decedat), în calitate de posesor al garajului (boxei) nr. 268, amplasat în mun. Chișinău, str. Gheorghe Codreanu, 81/B, deținut în folosință în baza Adeverinței de înregistrare a dreptului de proprietate nr. 76 din 06.01.1993, emisă de Pretura sectorului Buiucani; 2) Confirmarea suprafeței exacte a garajului sus-menționat, și anume: dacă suprafața garajului constituie 18,3 m²; dacă există un subsol aferent cu suprafața de 17,0 m²; 3) Informații privind situația achitării cotizațiilor de membru și a altor plăți aferente acestui garaj pe parcursul vieții titularului - dacă acestea au fost achitate integral, periodic şi fără restanțe; 4) Informații privind existența unor eventuale restanțe la momentul actual la capitolul cotizațiilor și plăților aferente garajului nr. 268. Cererea fiind recepționată de Clima Andrei, la data de 25 noiembrie 2025, fapt confirmat prin copia avizelor de recepție anexate (f.d. 13-14, 15-16);
- ***Procesul-verbal privind actele de constatare din 22 decembrie 2025,*** prin care Clima Andrei declară că, la data de 25 noiembrie 2025, a primit o scrisoare la care nu a răspuns din motiv că nu era semnată (f.d. 17);
- ***Raportul agentului constatator din 24 decembrie 2025,*** prin care a fost informat superiorul despre întocmirea în privința lui Clima Andrei, a procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 71 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 18).

Articolul 71 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *încălcarea intenţionată a dispoziţiilor legale privind accesul la informaţie sau a celor cu privire la petiţionare,* acțiuni care se sancționează cu *amendă de la 9 la 15 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere.*

Se reiterează faptul că, la data de 13 noiembrie 2025 avocatul Ciobanaș Alexandru, în interesele lui Ludmila Istrate, a expediat în adresa administratorul *****, Clima Andrei, o cerere privind accesul la informație Cererea fiind recepționată de Clima Andrei, la data de 25 noiembrie 2025, fapt confirmat prin copia avizelor de recepție anexate (f.d. 13-14, 15-16).

Analizînd conținutul cererii, se reține că, aceasta este semnată electronic la data de 13 noiembrie 2025, motiv din care, argumentele contravenientului precum că nu a răspuns la cerere din motiv că nu a fost semnată, instanța de judecată le consideră neîntemeiate.

Mai mult ca atît, se reține și faptul că, cererea avocatului Ciobanaș Alexandru, privind accesul la informație, este întemeiată conform Legii nr. 148/2023 cu privire la informații de interes public, iar Clima Andrei, fiind administrator al *****, avea obligație de a oferi răspuns în termenii prevăzuți de Lege.

În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, fapta contravenientului Clima Andrei, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 71 alin.(1) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

Mai mult ca atît, instanța atestă că amenda stabilită de agentul constatator, se încadrează în limitele sancțiunii prevăzute de art. 71 alin.(1) Cod contravențional, fiind stabilită amenda minimă.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, motiv din care contestația înaintată la caz este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de ***Clima Andrei,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 945861 şi a deciziei de sancționare din 23 decembrie 2025, se respinge ca neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Natalia Patrașcu