C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-4188/25 Judecătoria Orhei, sediul Telenești
Nr.PIGD 4-25067267-03-4r-18092025 Judecător: Gheorghe Ciobanu

D E C I Z I E
În numele Legii

24 februarie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatei Svetlana Coșneanu în interesul contravenientei Pruteanu Elena, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din data de 26 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința **Elenei Pruteanu** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 09 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Telenești, Pascaru Tudor a încheiat în privința lui Pruteanu Elena procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580275, în baza art.47/1 alin. (1) Cod contravențional.

A gentul constatator a reținut în sarcina făptuitorului că, pe parcursul anului 2024, Pruteanu Elena locuitoare a Văsieni, r.Telenești a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvin, pentru sine sau pentru altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din data de 20.10.2024.

Ca urmare, la data de 09 aprilie 2025 agentul constatator Pascaru Tudor a emis decizia de sancționare, care a fost inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580275 din data de 09.04.2025 și i-a fost aplicată lui Pruteanu Elena amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25000 lei.

La 07 mai 2025, Pruteanu Elena a depus la Inspectoratului de poliție Telenești contestație împotriva procesuluiverbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580275 din data de 09 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Pascaru Tudor din cadrul Inspectoratului de poliție Telenești.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din data de 26 august 2025 s-a respins ca fiind tardivă contestația depusă de Pruteanu Elena, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580275 și a deciziei de sancționare prin care Pruteanu Elena, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional și aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatei Svetlana Coșneanu în interesele contravenientei Pruteanu Elena a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Telenești din data de 26 august 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri de încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

În motivarea recursului s-a invocat că Pruteanu Elena respinge categoric acuzațiile că ar fi primit bani pentru a vota cu cineva, considerând că este o acuzație nefondată și neprobată, care se bazează pe presupuneri și interpretări abuzive ale legii.

Menționează că mijloacele obținute prin intermediul unei aplicații bancare nu au nici o legătură cu activitatea politică sau electorală, iar agentul constatator a dedus abuziv și ilegal că banii primiți sunt pentru a vota.

La fel, nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional, nefiind indicare circumstanțele importante pentru stabilirea faptelor, nu a demonstrat cum Pruteanu Elena personal și prin ce modalitate a pretins bani pentru a-și exercita votul.

Astfel, agentul constatator nu a indicat un element esențial al contravenției - cine este acel alegator concret care i-a transmis banii, or norma materială prevede expres că pentru existența faptei bunurile sau banii trebuie să fie transmiși de un alegator, în cazul descris nu există nici un alegator concret.

Alt element esențial al laturii subiective ale contravenției este intenția de a exercita un drept electoral anume, iar agentul constatator menționează că scopul este de a vota blocul Victoria, în primul rând Blocul Victoria nu este subiect electoral și nu participa în alegeri, nu a fost probat faptul că mijloacele financiare au fost transmise anume pentru acest scop.

Prin urmare, agentul constatator nu a stabilit corect circumstanțele, nu a stabilit corect contextul și nu a demonstrat așa zisul scop de pretindere și primire de bunuri necuvenite pentru exercitarea unui drept electoral În continuare, făcându-se referire la art. 6 CEDO, art. 20 și art. 26 din Constituția Republicii Moldova, art. 442 alin. (1) și (9), art. 5 alin. (1), art. 10, art. 375, art. 461 alin. (1), art. 375 alin. (3), art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional, s-a invocat că agentul constatator nu a stabilit vinovăția Elenei Pruteanu în fapta contravențională incriminată, aceasta fiind bazată doar pe presupuneri și pe declarațiile liderilor politici, din mass-media, care însă sunt părți interesate pe dosar. Iar, din materialele cauzei, se reține că pe cauza data există doar opina agentului constatator pe de o parte și cea a Elenei Pruteanu pe de alta parte, ultima nerecunoscându-și vinovăția.

În alt context, s-a invocat că deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru stabilirea vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp cat asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Distinct, se relevă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu abaterii art.443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional, or, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu

privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. El trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea fapta în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze petentul.

Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat petentului o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat.

Contrar normei materiale enunțate, se reține că agentul constatator nu a indicat indiciile calificative ale contravenției imputate Elenei Pruteanu, învinuirea fiind una generică și abstractă.

În concluzie s-a reiterat că agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile sale; procesul-verbal este întocmit necalitativ, iar fapta contravenției nu este clară; nu a existat nici-o acțiune de pretindere și primire a bunurilor pentru a exercita un drept electoral; faptele descrise în procesul-verbal și decizia de sancționare nu au nici-o legătură cauzală cu norma materială invocată și sancțiunea contravențională aplicată; este grav încălcat principiul individualizării pedepsei; nu a fost demonstrate vinovăția persoanei și lipsesc careva probe concludente; prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire și întrunire; păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminenta condamnare a țării de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a

hotărârii primei instanțe, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Colegiul penal menţionează că examinând cauza contravenţională în privinţa Elenei Pruteanu în baza art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației depuse de aceasta ca fiind tardivă.

În acest sens de către instanța de fond la emiterea soluției pe caz just s-au reținut prevederile art.448 alin. (1)-(2) Cod contravenţional, conform căror *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.*

În sensul normei precitate, instanţa de judecată a reţinut că, termenul de 15 zile, stipulat în respectiva normă procesuală, este unul imperativ, care nu poate fi interpretat altfel, decât în sensul statuat de lege.

Din conţinutul normei legale citate supra rezultă că, depunerea contestaţiei în conformitate cu art. 448 Cod contravenţional reprezintă o cale de atac prevăzută de lege, prin care justiţiabilii pot să atace în instanţa judecătorească deciziile de sancţionare contravenţională emise de agenţii constatatori.

Verificând dosarul contravenţional, instanţa cert a constatat că, prin decizia asupra cauzei contravenţionale din data de 09 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Telenești, Elena Pruteanu a fost sancţionată pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în cuantum de 500 unităţi convenţionale, ce

constituie echivalentul sumei de 25000 lei.

Totodată din materialele cauzei cert se reține că la data de 07 mai 2025 contravenienta Elena Pruteanu a contestat decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Telenești din data de 09 aprilie 2025.

Urmează că, decizia cu privire la contravenţie din data de 09 aprilie 2025 a fost întocmită în prezența contravenientei Elena Pruteanu, refuzând de a semnat actul emis de organul extrajudiciar, fapt confirmat prin semnătura unui martor, însă aceasta a cunoscut fapta ce i se impută.

Colegiul notează că de către instanța de fond just s-a concluzionat referitor la faptul, că depăşirea termenului de atac din partea contravenientei n-a fost determinat de un motiv întemeiat.

Prin urmare, se concluzionează la caz faptul, că durata termenului de contestare este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter obligatoriu, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a contesta decizia agentului constatator. Contestaţia depusă peste termen urmează a fi respinsă pe motivul tardivităţii acesteia.

Colegiul luând în consideraţie practica CEDO consideră că instanța de fond obiectiv și relevant a constatat că Elena Pruteanu a depus contestaţie în afara termenului legal de 15 zile.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că, instanţa de fond a dat o deplină apreciere normelor legale şi just a dispus respingerea contestației depuse de Elena Pruteanu la data de 07 mai 2025 ca tardivă, cu încălcarea termenului prevăzut la art.448 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul penal indică, că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, constatând la caz că contestația este tardivă și corect nu s-a expus asupra fondului cauzei și temeiurilor invocate în conținutul contestației.

Reieşind din cele menţionate, instanţa de recurs concluzionează lipsa a careva temei legal de anulare a hotărârii, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat cu menţinerea hotărârii instanţei de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul avocatei Svetlana Coșneanu în interesul contravenientei Pruteanu Elena, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din data de 26 august 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința **Elenei Pruteanu** învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, hotărâre care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele compeltului, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache