C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1271/25 Judecătoria Soroca, sediul Central

Judecător Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
În numele Legii

02 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Dragoș Bogatu în interesele condamnatului Verdeș Vasile declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 21 octombrie 2025, prin care s-a respins cererea condamnatului Verdeș Vasile privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în temeiul prevederilor art. 91 Cod penal,

Pentru a se expune pe marginea recursurilor declarate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 06.08.2025, condamnatul Verdeș Vasile ***** a depus în adresa Judecătoriei Soroca, sediul Central cerere privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în temeiul art. 91 Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 21 octombrie 2025, s-a respins cererea condamnatului Verdeș Vasile privind liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen în temeiul art. 91 Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea în cauză a fost contestată cu recurs de către avocatul Dragoș Bogatu în interesele condamnatului Verdeș Vasile prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din 21.10.2025 și admiterea cererii condamnatului Verdeş Vasile privind aplicarea prevederilor art. 91 din Codul de procedură penală.

În motivarea recursului a invocat, că:

-instanța de fond a interpretat în mod restrictiv şi excesiv dispozițiile art. 91 Cod penal, condiționând liberarea de o „corectare deplină” a condamnatului, deşi

legea cere doar probe temeinice de îndreptare şi dovezi că scopul pedepsei a fost atins;

-contrar motivării instanței, condamnatul Verdeş Vasile nu are sancțiuni disciplinare active, nu a participat de fiecare dată la munci remunerate din cauza stării precare a sănătății, dar, în schimb, a fost implicat în programe educative şi religioase, a menținut relații respectuoase cu toți și a dat dovadă de regret sincer față de faptă. De asemenea, are trei copii minori la libertate, circumstanță esențială care ar fi trebuit analizată în contextul interesului superior al copilului, conform art. 50 alin. (2) din Constituție, art. 3 din Convenția ONU privind drepturile copilului şi art. 8 CEDO (e de menționat că, la moment, cei trei copii cresc fără ambii părinți);

-condamnatul a executat peste două treimi din pedeapsă, condiție legală prevăzută de lege. Refuzul instanței de a admite cererea, motivat prin faptul că termenul ispăşit este ,,prea mic", reprezintă o apreciere subiectivă şi nelegală;

-motivarea încheierii este formală, generală și neindividualizată, repetând formule stereotipe fără a analiza documentele concrete privind conduita condamnatului.

Ulterior, la data de 02 iunie 2026, avocatul Vadim Vieru, împuternicit prin mandatul avocațial din 29 mai 2026 a depus concluzii scrise suplimentare la recursul declarat anterior împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 21 octombrie 2025 prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, adoptarea unei noi hotărâri prin care a admite cererea de aplicare în privința condamnatului Verdeş Vasile a prevederilor art. 91 Cod penal RM, cu stabilirea obligațiilor prevăzute la art. 90 alin. (6) Cod penal RM, inclusiv cu obligația de reparare eşalonată a daunelor. În susbsidiar a solictat înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în temeiul art. 92 Cod penal RM.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Colegiul penal, verificând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate în baza materialelor dosarului, precum şi motivelor invocate, consideră recursul declarat ca fiind nefondat, urmând a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, *judecând recursul, instanța respinge recursul, dacă recursul este nefondat.*

În conformitate cu prevederile art. 91 al. (1) Cod penal RM, *persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiționată de*

pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracţiunea pentru care a fost condamnată, cu excepţia cazului cînd dovedeşte că nu a avut nici o posibiltate să le îndeplinească şi dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei.

Totodată, Colegiul penal ține să menționeze că art. 91 Cod penal nu este o normă imperativă. Reieșind din prevederile respectivului articol, instanța poate, dar nu este obligată, de a aplica liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen condamnaților care întrunesc toate condițiile indicate la această normă, aceasta fiind doar în cazul în care consideră că corectarea condamnatului va fi posibilă și fără executarea deplină a pedepsei.

Potrivit materialelor cauzei, în speță, s-a constatat că prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 12.04.2021, Verdeș Vasile ***** a fost condamnat în baza art. 151 alin. (4) Cod Penal, la 8 ani închisoare.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08.02.2022, în baza art. 385 alin. (5) CPP, s-a redus termenul de pedeapsă cu 160 zile, pentru perioada de aflare în arest preventiv 22.01.2021- 12.04.2021.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 01.07.2022, în temeiul art. 473/4 alin. (4) CPP, termenul de pedeapsă s-a redus cu 123 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 27.04.2023, în temeiul art. 473/4 alin. (4) CPP, termenul de pedeapsă s-a redus cu 60 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 01.04.2024, în temeiul art. 473/4 alin. (4) CPP termenul de pedeapsă s-a redus cu 42 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 11.10.2024, în temeiul art. 473/4 alin. (4) CPP termenul de pedeapsă s-a redus cu 20 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 27.05.2025, în temeiul art. 473/4 alin. (4) CPP, s-a redus termenul de pedeapsă cu 22 zile.

Începutul termenului - 12.10.2020. Sfîrșitul termenului - 20.08.2027.

Condamnatul Verdeș Vasile ***** se deține în Penitenciarul nr. 6 Soroca.

Potrivit extrasului din procesul-verbal al Comisiei penitenciarului nr. 6 Soroca din 29.07.2025, s-a respins expedierea materialelor în instanța de judecată pentru examinarea posibilității aplicării prevederilor art. 91 Cod penal RM în privința condamnatului Verdeș Vasile, din motiv că *nu a realizat programul individual din motive independente, are un comportament negativ*, (f.d.16).

Totodată, Colegiul penal ține să menționeze că art. 91 Cod penal nu este o normă imperativă. Reieșind din prevederile respectivului articol, instanța poate, dar nu este obligată, de a aplica liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen condamnaților, care întrunesc toate condițiile indicate la această normă, aceasta fiind doar în cazul în care consideră că corectarea condamnatului va fi posibilă și fără executarea deplină a pedepsei.

Colegiul penal, cu titlu de precizare, menționează că pentru aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal RM, urmează a fi întrunite trei condiții, și anume: de către condamnat să fie realizat programul individual de executare a pedepsei, să fie reparate integral daunele cauzate prin infracțiune pentru care a fost condamnat după posibilitate și să se constate că corectarea condamnatului este posibilă fără executarea deplină a pedepsei.

Colegiul constată că judecătorul de instrucție, la examinarea cererii, a respectat normele procesuale şi a verificat complet şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei, concluzia instanţei privind respingerea cererii privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen a condamnatului Verdeș Vasile, fiind emisă în baza studierii datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoarea.

Colegiul penal indică că deși condamnatul Verdeș Vasile a executat efectiv 2/3 din termenul de pedeapsă stabilită, această împrejurare nu poate fi dominantă pentru aplicarea în privința acestuia a prevederilor art. 91 Cod penal RM.

Materialele cauzei prezentate instanței de recurs pentru verificarea legalității și temeiniciei încheierii contestate denotă faptul că potrivit raportului de evaluare despre realizarea programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului Verdeș Vasile, *pe parcursul detenției, a fost sancționat de 3 ori, nu a beneficiat de stimulări, nu a realizat programul din motive independente, are comportament negativ*, (f.d. 13).

Potrivit formularului de stabilire al factorilor criminogeni și protectivi, în privința condamantului Verdeș Vasile au fost stabiliți următorii factori criminogeni: *a comis infracţiunea cu aplicarea violenţei, infracţiunea comisă sub influenţa alcoolului, lipse deprinderilor profesionale, nu manifestă interes pentru munca din penitenciar, pe parcursul detenției a comis trei abateri disciplinare*, iar ca factori protectivi au fost stabiliţi: *a realizat programul pentru reducerea violenței, menține legătura cu familia, rudele, dispune de domiciliu după eliberare,* (f.d.14).

Pe cale de consecință, este neîntemeiat argumentul privind dezacordul cu încheierea instanței, dat fiind că încheierea instanței este bazată pe cercetarea completă şi obiectivă a circumstanţelor invocate, este motivată şi nu este contrară legii.

Colegiul penal atestă că judecătorul de instrucție corect a ajuns la concluzia că infracțiunea săvîrșită de către Verdeș Vasile face parte din categoria celor excepțional de grave, iar termenul de pedeapsă cu închisoarea ispășit este prea mic în coraport cu pedeapsa stabilită și nu este suficient pentru corijarea deplină a condamnatului.

Colegiul penal conchide că judecătorul de instrucție corect a ajuns la concluzia că nu există încredere fermă că condamnatul s-a corijat, ultimul în continuare prezintă pericol pentru societate, iar corectarea și adaptarea lui socială în condiții de libertate la această etapă vor fi anevoioase.

Pe cale de consecință este neîntemeiat argumentul precum că încheierea instanței este nemotivată, dat fiind că încheierea instanței este bazată pe cercetarea completă şi obiectivă a circumstanţelor invocate, este motivată şi nu este contrară legii.

Subsecvent, Colegiul penal consideră inadmisibilă solicitarea invocată de avocatul Vadim Vieru în ce privește aplicarea în privința condamnatului Verdeș Vasile a prevederilor art. 92 Cod penal RM, or, o asemenea solicitare nu a fost invocată de condamnat prin cererea depusă în instanța de judecată, nefiind obiect de examinare în instanța de fond.

Reieşind din cele stabilite, Colegiul penal consideră că instanţa just a concluzionat referitor la respingerea cererii privind aplicarea în privința condamnatului Verdeș Vasile a prevederilor art. 91 Cod penal RM, astfel, încheierea adoptată de judecătorul de instrucţie, ca fiind legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută.

În baza celor expuse și conducându-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Dragoș Bogatu în interesele condamnatului Verdeș Vasile declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 21 octombrie 2025, prin care s-a respins cererea condamnatului Verdeș Vasile privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în temeiul prevederilor art. 91 Cod penal, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari