Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul Centru – Guzun Corneliu
Dosarul nr. 2r-1324/25; PIGD nr. 2-24121882-02-2r-04072025

D E C I Z I E

15 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Nicolaev Cristina, reprezentată de avocatul Nicolae Ciolacu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 martie 2025, pronunțate la cererea repetată depusă de reprezentantul reclamantei Nicolaev Cristina, avocatul Ciolacu Nicolae cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile depuse de Nicolaev Cristina împotriva lui Machuka Oleksii privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare și alte pretenții conexe, –

C o n s t a t ă:

I. Acțiunea civilă și cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii: În data de 24 octombrie 2024 Nicolaev Cristina a depus cerere de chemare în judecată către Machuka Oleksii privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 05 noiembrie 2024 s-a admis parțial cerința privind asigurarea acțiunii înaintată de reclamanta Nicolaev Cristina și s-a aplicat sechestru pe bunul mobil-automobilul Porsche Panamera GTS, nr. înmatriculare *****, a.f. 2013, caroserie nr. *****, motor nr. *****, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru din 27 februarie 2025, s-a admis recursul declarat de către avocatul Alexa Iurie în interesele lui Machuka Oleksii. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 noiembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolaev Cristina împotriva lui Machuka Oleksii privind rezoluțiunea contractului, restituirea bunului și înregistrarea bunului, și s-a soluționat prin decizie problema în fond, prin care: s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Nicolaev Cristina cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

La data de 13 martie 2025 în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantei Nicolaev Cristina, avocatul Ciolacu Nicolae a depus cerere repetată cu privire la asigurarea acțiunii și anume a solicitat aplicarea interdicției de înstrăinare de către Machuka Oleksii și/sau altă persoană a automobilului Porsche Panamera GTS, nr. 2 înmatriculare *****, a.f. 2013, caroserie nr. *****, motor nr. *****.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 martie 2025, prima instanță a respins cererea repetată a reclamantei Nicolaev Cristina, prin intermediul avocatului Ciolacu Nicolae cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolaev Cristina împotriva lui Machuka Oleksii privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 26 martie 2025 Nicolaev Cristina, reprezentată de avocatul Nicolae Ciolacu a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 martie 2025, pronunțate la cererea înaintată de reprezentantul reclamantei Nicolaev Cristina, avocatul Ciolacu Nicolae cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolaev Cristina împotriva lui Machuka Oleksii privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare.

Argumentează că în procedura Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) se află în examinare cauza civilă la cererea reclamantei Nicolaev Cristina către Machuka Oleksii privind declararea rezoluțiunii contractului de vânzare-cumpărare nr. 0651323 din 03.03.2023 a automobilului, dispunerea restituirii automobilului şi dispunerea înregistrării în Registrul de stat al vehiculelor a dreptului de proprietate asupra automobilului pe numele reclamantei Nicolaev Cristina.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 noiembrie 2024 s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunului mobil - automobilul Porsche Panamera GTS, nr. de înmatriculare *****, a.f. 2013, caroseria nr. *****, motor nr. *****, până la rămânerea definitivă hotărârii.

Prin Decizia Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru din 27 februarie 2025 (dosar nr. 2r-124/25 (2-24121882-02-2r-20012025) (publicată pe portalul instanței la 11.03.2025) s-a dispus de a admite recursul declarat de către reprezentantul lui Machuka Oleksii, s-a casat încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 05 noiembrie 2024 şi s-a respins cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Indică că, la data de 12 martie 2025 a fost depusă la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere repetată prin care s-a solicitat aplicarea măsurii de asigurare - interdicția de înstrăinare de către Machuka Oleksii şi/sau altă persoană împuternicită a automobilului "PORSCHE PANAMERA GTS", nr. de înmatriculare *****, a/f 2013, caroserie nr. *****, motor nr. ***** şi dispunerea păstrării lui la o parcare specializată.

Reiterează că în motivarea cererii a fost invocat faptul că există pericolul imposibilității executării unei eventuale hotărâri prin care va fi admisă cererea reclamantei Nicolaev Cristina, deoarece în privința pârâtului Machika Oleksii există o hotărâre judecătorească irevocabilă privind extrădarea sa.

Totodată a relatat că de la data când pârâtul a aflat despre existența litigiului, el nu a încercat de a lua legătura cu reclamanta şi a clarifica situația, dar a contestat încheierea anterioară de aplicare a măsurii asiguratorii. Acest fapt este de natură creeze unui observator independent şi imparțial un anumit dubiu referitor la dorința pârâtului de a achita costul.

Mai mult ca atât, faptul că pârâtul nu a ridicat trimiterea poștală şi nici nu a reacționat la somația publicată, dovedește faptul că el nu a avut niciun interes să soluționeze în mod benevol disputa apărută. Or, în această situație este evident pericolul iminent de neexecutare a unei eventuale hotărâri, în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii.

Totodată, consideră că urmează a lua în considerație faptul că pârâtul Machuka Oleksi nu deține cetățenia Republicii Moldova, iar părăsirea de către el a teritoriului țării ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.

Susține că urmează a lua în considerație faptul că pârâtul în cererea de recurs a indicat că adresă pentru corespondență este adresa avocatului, deci, faptul că pârâtul Machuka Oleksii nu declară o altă adresă concretă unde poate fi găsit, dar indică adresa reprezentantului/avocatului, este încă un indiciu că ar putea apărea impedimente la executarea hotărârii.

Suplimentar la cele indicate în cererea de aplicare a măsurii de asigurare, în ședința de judecată la examinarea acestei cereri a fost invocat faptul că, potrivit referinței depuse în instanța de judecată de către avocatul pârâtului, ultimul a înstrăinat automobilul în litigiu (pag. 3, pct. VII - din referință).

Prin declarațiile pârâtului se probează riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Astfel, consideră că încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 martie 2025, prin care s-a dispus respingerea cererii repetate cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ca fiind absolut neîntemeiată, contrară probelor prezentate şi contrară practicii judiciare.

Or, în cererea depusă la 12 martie 2025 anume că au fost prezentate argumente şi probe noi, care nu au fost invocate în prima cerere şi anume faptul că în privința pârâtului există o hotărâre judecătorească irevocabilă privind extrădarea sa.

Din informația neoficială pe care o deține reclamanta, pârâtul se ascunde de organele de stat ale Republicii Moldova (probabil în regiunea din partea stângă a râului Nistru).

Atâta timp cât organele de forță nu pot localiza persoana şi nu pot executa hotărârea de extrădare, este evident că un executor judecătoresc va întâmpina dificultăți în ceea ce privește executarea unei hotărâri judecătorești în circumstanțele date.

De asemenea a fost prezentată copia sentinței prin care pârâtul a fost condamnat pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate. Aceasta de asemenea probează riscul posibilității distrugerii automobilului.

Mai mult ca atât, susține că în ședința de judecată, după ce a luat cunoștință cu referința depusă de avocatul pârâtului, a stabilit că avocatul a declarat că automobilul de acum este înstrăinat unei persoane pe nume Dragomir Anna, dar la moment nu a putut prezenta copie a contractului, astfel este clar că pârâtul are de gând să împiedice executarea unei eventuale hotărâri prin înstrăinarea acestui autovehicul.

Prima instanţa în încheierea contestată nici nu a indicat acest argument, respectiv, nu a motivat absolut deloc respingerea cererii prin prisma acestuia iar în situația dată încheierea este nemotivată.

Consideră că încheierea contestată contravine prevederilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 32 din 24.10.2003 „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile” cu modificările ulterioare.

La caz, consideră că cerințele reclamantei privind aplicarea măsurii de asigurare este rațională şi întemeiată, or probele prezentate, inclusiv declarațiile avocatului pârâtului, dovedesc faptul existenței pericolului înstrăinării automobilului şi imposibilitatea sau o procedură mult mai grea de a executa o eventuală hotărâre de admitere a cerințelor reclamantei.

În același timp invocă faptul că este evidentă probabilitatea cauzării unui prejudiciu reclamantei în cazul neaplicării măsurii de asigurare în situația în care pârâtul urmează a fi extrădat, iar în cazul înstrăinării bunului, nu va fi posibil nici de încasat costul.

Consideră în continuare că aplicarea măsurii de asigurare va asigura un echilibru între părți, or la moment pârâtul se ascunde de organele de stat şi respectiv, nu poate folosi

automobilul. Şi din contra, neaplicarea măsurii de asigurare ar putea duce la înstrăinarea lui, fapt că va crea un dezechilibru în defavoarea reclamantei.

Invocă inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Homsby contra Greciei, 19.03.1997 și consideră că la examinarea prezentei cereri urmează a fi luat în considerație şi faptul că imposibilitatea executării unei hotărâri poate genera o condamnare a Republicii Moldova la CEDO şi poate implică răspunderea statului.

În drept, recurentul invocă prevederile art. art. 174, 175, 176, 423 – 425 lit. c) art. 427 Cod de procedură civilă și solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 martie 2025 în cauza civilă la cererea reclamantei Nicolaev Cristina împotriva pârâtului Machuka Oleksii, cu pronunțarea unei decizii prin care să fie admisă cererea de asigurare a acțiunii.

I.III. Termenul de declarare a recursului şi procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Astfel, ținând cont de faptul că, recursul, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 martie 2025, a fost depus la 26 martie 2025, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului şi despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

În acest context, este întemeiat a reține că, în temeiul art. 100 alin. (1) CPC, actele de procedură se comunică participanților la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, **la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată** sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, **sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui**, precum şi prin delegație judiciară.

În temeiul art. 100 alin. (1/1) CPC, actele de procedură ale instanței de judecată **se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat şi avocaților** prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sânt conectați **prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poştei electronice.** Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

Intimatul Machuka Oleksii, reprezentat de avocatul Alexa Iurie, prin referința depusă, a solicitat respingerea recursului depus de către Nicolaev Cristina, reprezentată de avocatul Nicolae Ciolacu, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 martie 2025, pronunțate la cererea repetată depusă de reprezentantul reclamantei Nicolaev Cristina, avocatul Ciolacu Nicolae cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolaev Cristina împotriva lui Machuka Oleksii privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare și alte pretenții conexe.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, **în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.**

În temeiul art. 177 alin. (1) CPC, **în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.**

În temeiul art. 177 alin. (2) CPC, cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (2/1) CPC al RM, dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

În temeiul art. 177 alin. (3) CPC al RM, judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei și explicațiile date de către părți în instanța de fond, cât și în fața instanței de recurs s-a constatat că: În data de 24 octombrie 2024 Nicolaev Cristina a depus cerere de chemare în judecată către Machuka Oleksii privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr. 0651323 din 03 martie 2023 încheiat între Nicolaev Cristina în calitate de vânzător și Machuka Oleksii în calitate de cumpărător prin care a fost înstrăinat bunul mobil-automobilul Porsche Panamera GTS, nr. înmatriculare *****, a.f. 2013, caroserie nr. *****, motor nr. *****, restituirea bunului și înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului respectiv pe numele Cristinei Nicolaev, invocând neexecutarea de către cumpărător a obligației de plată a bunului procurat.

În același timp, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile prin aplicarea sechestrului pe bunul mobil-automobilul Porsche Panamera GTS, nr. înmatriculare *****, a.f. 2013, caroserie nr. *****, motor nr. *****, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 noiembrie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 noiembrie 2024 s-a admis parțial cerința privind asigurarea acțiunii înaintată de reclamanta Nicolaev Cristina și s-a aplicat sechestru pe bunul mobil-automobilul Porsche Panamera GTS, nr. înmatriculare *****, a.f. 2013, caroserie nr. *****, motor nr. *****, până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru din 27 februarie 2025, s-a admis recursul declarat de către avocatul Alexa Iurie în interesele lui Machuka Oleksii. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 noiembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolaev Cristina împotriva lui Machuka Oleksii privind rezoluțiunea contractului, restituirea bunului și înregistrarea bunului, și s-a soluționat prin decizie problema în fond, prin care: s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Nicolaev Cristina cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În data de 13 martie 2025 în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantei Nicolaev Cristina, avocatul Ciolacu Nicolae a depus cerere repetată cu privire la asigurarea acțiunii și anume a solicitat aplicarea interdicției de înstrăinare de către Machuka Oleksii și/sau altă persoană a automobilului Porsche Panamera GTS, nr. 2 înmatriculare *****, a.f. 2013, caroserie nr. *****, motor nr. *****.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 martie 2025, prima instanță a respins cererea repetată a reclamantei Nicolaev Cristina, prin intermediul avocatului Ciolacu Nicolae cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolaev Cristina împotriva lui Machuka Oleksii privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare.

Colegiul civil constată că, obiectul juridic al acțiunii înaintate de către Nicolaev Cristina îl constituie cererea de chemare în judecată depusă împotriva lui Machuka Oleksii privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr. 0651323 din 03 martie 2023 încheiat între Nicolaev Cristina în calitate de vânzător și Machuka Oleksii în calitate de cumpărător prin care a fost înstrăinat bunul mobil-automobilul Porsche Panamera GTS, nr. înmatriculare *****, a.f. 2013, caroserie nr. *****, motor nr. *****, restituirea bunului și înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului respectiv pe numele Cristinei Nicolaev.

În această privință, este întemeiat a statua că, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 0651323 din 03 martie 2023 încheiat între Nicolaev Cristina în calitate de vânzător și Machuka Oleksii în calitate de cumpărător, Nicolaev Cristina a transmis în proprietate lui Machuka Oleksii bunul mobil-automobilul Porsche Panamera GTS, nr. înmatriculare *****, a.f. 2013, caroserie nr. *****, motor nr. *****, la prețul de 200000 lei, iar dreptul de proprietate pe numele lui Machuka Oleksii a fost înregistrat la 03 martie 2023. (f. d. 6 inclusiv pe verso)

În continuare, se constată că, pe cale extrajudiciară, Nicolaev Cristina a notificat pe Machuka Oleksii privitor la executarea obligației de plată a prețului în sumă de 200000 lei în termen de 7 zile calendaristice, somând-o despre faptul că, în cazul neexecutării obligației asumate, își va exercita dreptul de se apăra pe cale judiciară, somație care nu a fost reclamată de către reclamant.

În apărarea sa pârâtul Machuka Oleksii pretinde că a achitat prețul bunului mobil procurat, fapt care a constituit temei de înregistrare a dreptului de proprietate în Registrul de stat al vehiculelor în data de 3 martie 2023.

În data de 18 iunie 2025, prima instanță, examinând cauza civilă în fond, a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești prin care a respins acțiunea civilă ca neîntemeiată.

Prin urmare, reieșind din faptul că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să respingă recursul ca fiind neîntemeiat.

În această privință, având în vedere circumstanțele de fapt care rezultă din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate în raport cu normele de drept citate supra, este întemeiat a reține că, deși reclamantul invocă asigurarea acțiunii indicând lipsa unui răspuns din partea pârâtului la somarea și notificarea prealabilă de către reclamant, comportamentul de rea – credinţă al pârâtului, eschivarea de la executarea benevolă a obligaţiilor civile asumate, termenul îndelungat al perioadei de neexecutare, precum și valoarea pretenţiilor, Colegiul civil constată că argumentele recurentului sunt declarative în sensul în care nu și-a motivat cererea privind asigurarea acțiunii prin prisma unor motive şi circumstanţe reale și obiective.

În acest context, se constată că, de către reclamant nu au fost probate prin probe pertinente și concludente existența circumstanțelor obiective care ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, inclusiv în raport cu natura și valoarea pretențiilor înaintate de către reclamant, statutul părților în proces și patrimoniul pârâtului, reieșind din caracterul obligațiilor civile asumate.

Astfel, deoarece reclamantul nu a prezentat probe care ar demonstra existența riscului imposibilității punerii în executare a unei eventuale hotărârii judecătorești de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor pârâtului sau riscului intrării reclamantului în concurs cu alți creditori ai pârâtului, Colegiul civil consideră că argumentele recurentului, precum că cerința privind asigurarea acțiunii este întemeiată pe faptul că pârâtul nu-și onorează obligația de plată, sunt întemeiate pe interpretarea eronată a prevederilor art. 174 CPC și vizează fondul cauzei și nicidecum nu justifică aplicabilitatea măsurii de asigurare a acțiunii.

Ori, în temeiul art.23, 24 şi art. 25 din Codul civil al RM, persoană fizică este omul, privit individual, ca titular de drepturi şi de obligaţii civile, capacitatea de a avea drepturi şi obligaţii civile (capacitatea de folosinţă) fiind recunoscută în egală măsură tuturor persoanelor fizice, iar capacitatea de exerciţiu constituind aptitudinea persoanei de a dobîndi prin fapta proprie şi de a exercita drepturi civile, de a-şi asuma personal obligaţii civile şi de a le executa.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) și (2) din Codul civil al RM, patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor şi obligaţiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active şi pasive legate între ele, aparţinînd unor persoane fizice şi juridice determinate. Toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte componentă a patrimoniului ei.

Or, instanțele de judecată nu sunt în drept să dispună asigurarea acțiunii doar reieșind din natura juridică, valoarea pretenţiilor reclamantului şi a înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, existând astfel riscul de a prejudicia drepturile și interesele legitime ale părților, precum și de a se expune asupra fondului cauzei civile, împuterniciri de care instanța nu dispune la examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

Mai mult, este întemeiat a reține că, faptele la care face referire recurentul a fost cunoscute la data examinării cererii inițiale de asigurare a acțiunii civile, context în care se constată că, prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru din 27 februarie 2025, s-a admis recursul declarat de către avocatul Alexa Iurie în interesele lui Machuka Oleksii, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 noiembrie 2024 și s-a soluționat prin decizie problema în fond, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Nicolaev Cristina cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În același timp, Colegiul civil statuează că, asigurarea acţiunii civile constituie acţiunea legală al cărei scop este asigurarea executării unei eventuale hotărârii judecătoreşti de admitere a acțiunii, fără a prejudicia interesele legitime ale părților în litigiu și respectiv, nu este admisibilă aplicarea arbitrară a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de natura juridică și valoarea pretențiilor înaintate, în lipsa argumentelor întemeiate și a circumstanțelor obiective, a probelor pertinente care ar justifica asigurarea acțiunii civile.

În ceea ce privește argumentele recurentului bazate pe fapte care privesc temeinicia acțiunii civile înaintate, respectiv fondul cauzei civile, se constată că depășesc limitele judecării recursului, respectiv Colegiul nu este împuternicit să se expună asupra acestora.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, fără a da apreciere probelor pertinente și concludente puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de către Nicolaev Cristina, reprezentată de avocatul Nicolae Ciolacu, și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 martie 2025.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Nicolaev Cristina, reprezentată de avocatul Nicolae Ciolacu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 martie 2025.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14 martie 2025, pronunțate la cererea repetată depusă de reprezentantul reclamantei Nicolaev Cristina, avocatul Ciolacu Nicolae, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile depuse de Nicolaev Cristina împotriva lui Machuka Oleksii privind rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare și alte pretenții conexe.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan