dosarul nr.2-1682/2017 /38-2-11059-16102017/

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

26 iunie 2018 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Iurie MOVILĂ

grefier Dina ROTARI

În lipsa:

Reprezentantului reclamantului Societatea pe acţiuni „Moldasig", cod fiscal 1002600053315, cu sediu str. V. Pîrcălab, nr. 63, mun. Chişinău, Vitalie Străistaru, împuternicit prin procura nr. 17 din 26 aprilie 2018, care a solicitat examinarea în lipsă,

pârâtului Globa Cristin, domiciliat în satul *****, r-nul Orhei, citat public,

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societăţii pe acţiuni „Moldasig" împotriva lui Globa Cristin cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirilor de asigurare în sumă de 131 819,58 (una sută treizeci şi una mii opt sute nouăsprezece),58 lei şi compenaarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

Argumentele părţilor:

La 16 octombrie 2017, societatea pe acțiuni „Moldasig" a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Globa Cristin privind încasarea în ordine de regres a despăgubirilor de asigurare în sumă de 131 819,58 (una sută treizeci şi una mii opt sute nouăsprezece),58 lei şi compenaarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, la 28 iunie 2016 în Italia, or. Roma, a avut loc un accident rutier cu implicarea autovehiculului de model "*****" cu nr./î. *****, șofer Globa Cristin, mijlocul de transport "*****" cu nr./î. ***** la volanul căreia se afla Ferreti Francesca și mijlocul de transport „*****" cu nr./î. *****, condus de Carrozzeria *****.

Indică că vinovat de încălcarea Regulamentului circulației rutiere și de cauzarea pagubei a fost recunoscut șoferul mijlocului de transport "*****" cu nr./î. *****, condus de Globa Cristin,

care poseda certificatul de asigurare obligatorie de răspundere civilă externă Carte Verde nr. 09/GA 00986805 din 07.05.2015 pînă la 06.10.2016.

Menționează că d-nul Globa Cristin a fost sancționat conform legislației italiene și i s-a aplicat amenzile corespunzătoare conform art. 148 (1) a legii nr. 209 din 2005, art. 8 (2) lit. c) DPR nr. 254 din 2006. În conformitate cu art. 21 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în urma cererilor din partea persoanelor cointeresate, ”Moldasig”, SA a întocmit un dosar de daune înregistrat sub nr. 04357-I-16- MG. În rezultatul producerii cazului de asigurare, proprietarii automobilelor ”*****” cu nr./î. ***** *şi* ”*****” cu nr./î. ***** au înregistrat pagube materiale.

La fel indică faptul că, *p*otrivit calculelor efectuate de compania de asigurări din Italia VAN Ameyde, prejudiciul pentru mijlocul de transport ”*****” cu nr./î. ***** a constituit 3100,97 euro, iar pentru mijlocul de transport ”*****” *cu nr./î.* ***** s-a constatat că paguba materială şi costuri suplimentare a constituit 3106,68 euro. Suma totală pentru prejudiciul cauzat conform dosarului de daună 02914-I-13-MG a constituit 6207,97 euro. Dispoziţia de plată din 28.02.2017 - 3106,68 euro (1 euro = 20,67 lei, sau 64215,07 lei). Dispoziţia de plată din 20.03.2017 - 3100,97 euro (1 euro = 21,16 lei, sau 65616,52 lei). Total suma despăgubirii de asigurare a constituit 129831,59 lei.

Consemnează faptul că, conform lit. F) al art. 29 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule reglementează expres că asigurătorul înaintează acţiune de regres faţă de persoana răspunzătoare de producerea accidentului dacă nu dispune de revizia tehnică.

Susține reclamantul că, conform scrisorii nr. 06/1-1-3315 din 26.07.2016 emisă de ANTA, mijlocul de transport ”*****” *cu nr./î.* ***** *a* dispus de revizie tehnică începînd cu data de 20.05.2015 şi a expirat la 19.05.2016, iar accidentul rutier s-a produs la 28.06.2016. Astfel, d-ul Globa Cristin a încălcat regulile de exploatare a mijlocului de transport fără a fi supus testării tehnice fapt ce le permite de a înainta acţiunea de regres.

Astfel, la data de 28.07.2017 „Moldasig„ SA a expediat în adresa pîrîtului o reclamaţie, care a rămas fără răspuns.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 572 alin. *(2)* și art. 1415 alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova și art. art. 7, 29, 166, 167 din Codul de procedură civilă.

Reclamantul societatea pe acțiuni „Moldasig” SA solicită încasarea de la Globa Cristin suma de *131819,58 lei* ce constituie prejudiciul material şi a cheltuielile de judecată în mărime de *3954,58* lei suportat de "Moldasig" SA.

În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantului, Vitalie Străistaru, nu s-a prezentat, dar a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Totodată, a cerut admiterea acțiunii în sensul formulat, pe temeiurile indicate în cererea de chemare în judecată.

Pârâtul Globa Cristin fiind citat legal despre data, ora şi locul judecării cauzei prin citație publică (f.d. 79), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sale și nu a solicitat amînarea sau examinarea cauzei în lipsa sa.

Instanța reține, că în conformitate cu prevederile art. 100 Cod de procedură civilă, alin. (1) Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Conform art. 108 Cod de procedură civilă, (1) Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

În temeiul art. 206 Cod de procedură civilă (1) Părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea pricinii în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. (…..). (2) Dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluţionarea pricinii în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces. (3) Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Astfel în baza prevederilor de normelor precitate, ținînd cont de faptul, că pîrîtul a fost înștiințați legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în ședința de judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării, instanţa a considerat ca fiind posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierile instanţei:

Studiind materialele dosarului, ținînd cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanţa de judecată consideră că acţiunea este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Art. 130 al Cod de procedură civilă, prevede că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.

În conformitate cu dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art. 241 alin.(1) Cod de procedură civilă.

În fapt, materialul probatoriu administrat de către instanța de judecată, denotă că, la 28 iunie 2016 în Italia, or. Roma, a avut loc accidentul rutier cu participarea autovehiculului de model ”*****” cu nr./î. *****, condus de șoferul Globa Cristin și mijlocul de transport ”*****” cu nr./î. ***** condus de Ferreti Francesca și mijlocul de transport „*****” cu nr./î. *****, condus de Carrozzeria *****.

Vinovat de producerea accidentului a fost recunoscut șoferul Globa Cristin, care conducea mijlocul de transport ”*****” cu nr./î. ***** și care deținea certificatul de asigurare obligatorie de răspundere civilă externă Carte Verde nr. 09/GA 00986805 din 07.05.2015 pînă la 06.10.2016.

Globa Cristin a fost sancționat conform legislației italiene și i s-a aplicat amenzile corespunzătoare conform art. 148 (1) a legii nr. 209 din 2005, art. 8 (2) lit. c) DPR nr. 254 din 2006. În rezultatul producerii cazului de asigurare, proprietarii automobilelor ”*****” cu nr./î. ***** *şi* ”*****” cu nr./î. ***** au înregistrat pagube materiale.

În urma cererilor din partea persoanelor cointeresate, ”Moldasig” SA a întocmit un dosar de daune înregistrat sub nr. 04357-I-16- MG. *P*otrivit calculelor efectuate de compania de asigurări din Italia VAN Ameyde, prejudiciul pentru mijlocul de transport ”*****” cu nr./î. ***** a constituit 3100,97 euro, iar pentru mijlocul de transport ”*****” *cu nr./î.* ***** constituind suma de 3106,68 euro formată din paguba materială şi costuri suplimentare. Suma totală pentru prejudiciul cauzat conform dosarului de daună 02914-I-13-MG a constituit 6207,97 euro.

De asemenea, s-a constatat că la momentul comiterii accidentului rutier, care s-a produs la 28 iunie 2016, la Globa Cristin certificatul de revizie tehnică a automobilului de model ”*****” cu nr./î. *****, era expirat, acesta fiind valabil pentru perioada 20 mai 2015 pînă la 19 mai 2016.

Conform art. 1398 alin.(1) Cod civil (în vigoare pînă la republicare), cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Prin prisma art.1329 alin. (1) Cod civil (în vigoare pînă la republicare), asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanţă pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deţine în raport cu terţul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Din conținutul art. 2 alin.(2) din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, constituie asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule contractul de asigurare, probat prin poliţa de asigurare RCA şi/sau poliţa de asigurare “Carte Verde”, prin care un asigurător licențiat, în condiţiile prezentei legi, să practice asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se obligă, în baza unei prime plătite de asigurat, să despăgubească prejudiciile cauzate prin accident de autovehicul în perioada de valabilitate a contractului de asigurare.

Din textul art. 8 alin.(1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea de contract de asigurare între posesorul de autovehicul şi asigurătorul licenţiat pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto care se perfectează pe suport de hîrtie și/sau prin mijloace tehnice electronice în regim on-line, conform procedurii stabilite prin actele normative ale autorităţii de supraveghere.

Alin. (2) al art. 8 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto dintre persoana fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, şi asigurător se încheie în mod obligatoriu:

a) cu indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr limitat de utilizatori); sau

b) fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatori).

(2^1) Nu se consideră asigurat riscul utilizatorului de autovehicul care nu este inclus în contractul de asigurare încheiat în condiţiile alin. (2) lit. a).

În conformitate art. 8 alin.(4) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, contractul de asigurare atestă existenţa asigurării

obligatorii de răspundere civilă auto. Încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă se dovedeşte cu poliţa de asigurare RCA, iar încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto externă se dovedeşte cu certificat de asigurare „Carte Verde”. Poliţa de asigurare RCA şi/sau certificatul de asigurare „Carte Verde” se eliberează cu condiţia achitării integrale a primei de asigurare.

În conformitate cu art.29 lit. d) și f) a Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asiguratorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între posesorul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepţia situaţiei prevăzute la art.8 alin.(2) lit. b) și utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului rutier.

Din conținutul art. 1415 din Codul civil (în vigoare pînă la republicare), persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o alta persoana are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate daca legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform cerinţelor art.21 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă, pentru pagube produse de autovehicule, în urma cererilor din partea persoanelor cointeresate, ”Moldasig”, SA a întocmit un dosar de daune înregistrat sub nr. 04357-I-16- MG. Astfel, „Moldasig” SA a achitat conform calculelor efectuate de compania de asigurări din Italia VAN Ameyde, prejudiciul pentru mijlocul de transport ”*****” cu nr./î. ***** ce a constituit 3100,97 euro (fapt confirmat prin Dispoziţia de plată din 28.02.2017 - 3106,68 euro (f.d. 7)), iar pentru mijlocul de transport ”*****” *cu nr./î. ***** constituind suma de 3106,68 euro formată din p*aguba materială şi costuri suplimentare (fapt confirmat prin Dispoziţia de plată din 20.03.2017 - 3100,97 euro (f.d. 10)). Suma totală pentru prejudiciul cauzat conform dosarului de daună 02914-I-13-MG a constituit 6207,97 euro. Total suma despăgubirii de asigurare constituind 129831,59 lei.

Avînd în vedere că reclamantul „Moldasig” SA a achitat despăgubirea de asigurare pentru paguba produsă de către pîrîtul Globa Cristin, precum și faptul că pîrîtul Globa Cristin este vinovat de producerea accidentului rutier, iar la momentul comiterii accidentului acesta poseda certificatul de asigurare obligatorie de răspundere civilă externă CARTE VERDE nr. 09/GA 00986805 valabil din 07.05.2015 pînă la 06.10.2016, însă nu deținea certificatul de revizie tehnică a automobilului valabil având valabilitate pentru 20.05.2015 pînă la 19.05.2016, iar accidentul rutier fiind produs la 28.06.2016, instanța de judecată conchide de a admite integral acțiunea reclamantului și a încasa din contul pîrîtului Globa Cristin în beneficiul „Moldasig” SA suma de 131 819,58 (una sută treizeci şi una mii opt sute nouăsprezece),58 lei, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul cauzat.

În conformitate cu art.94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Astfel, de la pîrîtul Globa Cristin urmează a fi încasate în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat achitată la înaintarea acţiunii în mărime de 3954,58 (trei mii nouă sute cincizeci şi patru),58 lei şi a cheltuielilor de citare publică în mărime de 220 (două sute douăzeci) lei, confirmate prin ordinele de plată anexate la materialele dosarului.

În conformitate cu art. 236 – 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe acţiuni „Moldasig" împotriva lui Globa Cristin cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirilor de asigurare în sumă de 131 819,58 (una sută treizeci şi una mii opt sute nouăsprezece),58 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Globa Cristin, domiciliat în satul *****, r-nul Orhei, în beneficiul Societăţii pe acţiuni „Moldasig", cod fiscal 1002600053315, cu sediu str. V. Pîrcălab, nr. 63, mun. Chişinău, suma despăgubirii în mărime de 131 819,58 (una sută treizeci şi una mii opt sute nouăsprezece),58 lei şi cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat achitată la înaintarea acţiunii în mărime de 3954,58 (trei mii nouă sute cincizeci şi patru),58 lei şi 200,00 (două sute) lei pentru citarea publică a pârâtului.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Președintele ședinței: Iurie Movilă