Dosarul nr. 5r-192/2025
(4-25130425-15-5r-11092025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

2 martie 2026 **orașul *****

Judecătoria Cahul (sediul *****)
În componenţa completului de judecată:
Președintele şedinţei, judecător: Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier: Șerban Irina
Interpret Stefogo Olesea
cu patriciparea:
Petiționarei Radu Alexandra
agentului constatator Vegherjinscaia Elena

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de petiționara Radu Alexandra, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria numărul MAI04 169148 din data de 20 mai 2025 privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională,

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI04 169148 din 20 mai 2025 și decizia de sancționare, a agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție *****, Vegherjinscaia Elena, contestatara Radu Alexandra a fost recunoscută vinovată și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a sumei de 25 000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că: „*în perioda anului 2024, în or.*****, Radu Alexandra a pretins primirea bunurilor sub formă de mijloace financiare, care nu i se cuvin, pentru sine, la contul bancar ”Promsveazibanc” (Federația Rusă), legată cu Partidul Politic Şor, ilegală în Republica Moldova, primindu-le prin intermediul aplicației PSB, la numărul de telefon *****, pentru a vota ”Nu” la Referendum 20.10.2024 și pentru a vota candidații din bloc Pobeda.*

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 169148 din data 20 mai 2025 și decizia de sancționare inclusă în acesta, la data de 18 august 2025, petiționara Radu Alexandra a depus o contestație.

În motivarea contestației petiționară Radu Alexandra a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională, le consideră ilegale și care urmează a fi anulate.

Agentul constatator a examinat în mod exhaustiv, incomplet și neobiectiv, circumstanțele obiective și documentele cazului, iar decizia se bazează pe concluzii eronate, fără respectarea principiului imparțialității și echității.

În susținerea poziției sale, contestatara invocă că, agentul constatator nu a ținut cont că în acțiunile ei lipsește fapta contravențională, nu a dovedit circumstanțele care sunt recunoscute ca

fiind stabilite, concluziile agentului constatator contrazic circumstanțele reale și obiective ale cazului. Concluziile agentului se bazează numai pe procesul-verbal de audiere a contravenientului. În cazul dat nu a fost prezentat nici o dovadă că a pretins acceptarea (luarea) de bunuri, servicii, în calitate de alegător, a unor privilegii sau avantaje în scopul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale în cursul alegerilor sau al referendumului constituțional. Nu există nici o legătură între sprijinul financiar/ajutorul caritabil acordat pensionarilor de către autoritatea publică și vreo campanie electorală, alegeri sau referendumuri. Susține că agentul constatator nu a luat în considerare faptul că acordarea de sprijin financiar/ajutor caritabil pensionarilor s-a realizat de către organizația autonomă non-comercială „Promovarea dezvoltării cooperării internaționale «Evrazia» prin intermediul ”Promsviasbank" pe baza Acordului „Cu privire la cooperarea umanitară în domeniul financiar-bancar”, încheiat la 9 aprilie 2024 între instituția bancară menționată și Comitetul Executiv al Gagauziei, a hotărârii Comitetului Executiv al Gagauziei „Cu privire la sprijinul financiar / ajutorul caritabil acordat anumitor categorii de populație din Gagauzia” nr.14/1 din 15 aprilie 2024 și a Hotărârii Adunării Populare Găgăuziei nr.327 din 3 mai 2024.

Consideră că, agentul constatator a încălcat, interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material și procedural și a evaluat în mod eronat circumstanțele, declarațiile, documentele scrise și probele din dosarul contravențional, a ignorat în mod nejustificat toate explicațiile și argumentele ei, fără să dea importanță tuturor acestor circumstanțe și nu a dat o evaluare juridică corectă. Susține că agentul constatator nu a obținut probe care să confirme că ea a comis fapta prevăzută la art.47[1] Cod contravențional. Ea nu a primit și nu a utilizat nici un fel de fonduri în perioada campaniilor electorale și a desfășurării referendumului.

A mai indicat contestatara că, agentului constatator a încălcat grav cerințele privind citarea persoanei în conformitate cu procedura prevăzută de lege, și anume către ea nu a fost expediat sau înmînată o citație, drept urmare a fost privată de posibilitatea de a solicita asistență juridică a unui avocat. Consideră că i s-a încălcat dreptul la apărare și la un traducător.

De către agentului constatator, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost indicat evenimentul contravenției, locul și timpul comiterii acesteia, stabilirea faptelor și a consecințelor juridice, evaluarea eventualului prejudiciu cauzat prin contravenție, la fel nu a fost corect determinată încadrarea juridică a faptei, norma materială a contravenției și calificarea trăsăturilor componenței (elementelor) contravenției. Nu au fost descrise mijloacele materiale de probă, care să permită individualizarea acestora și în baza cărora i se incriminează fapta de corupere electorală pasivă. A mai specificat că a primit procesul-verbal cu privire la contravenție, care însă era neciteț și în care nu era indicat termenul de contestare.

Solicită instanței de judecată a admite contestația formulată pe motivele de fapt și de drept indicate în aceasta, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI 04 169148 şi decizia agentului constatator din 20 mai 2025 întocmite și emise în privinţa sa pentru comiterea contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(l) Cod contravenţional și încetarea procesului contravenţional în privinţa sa în comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(l) Cod contravenţional. Solicită a recunoaște dreptul la reabilitare.

La 15 octombrie 2025, pe parcursul examinării cauzei de către *Inspectoratul de Poliție ***, instituție din care face parte agentul constatator a fost depus o referință** în dezacord cu contestația, prin care se solicită respingerea contestaţiei și menţinerea fără modificări a procesului-verbal și deciziei de sanţionare din 20 mai 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliţie ***** în privinţa Radu Alexandra, în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravenţional. Referința în formă scrisă este anexată la materialele dosarului.

În ședința de judecată, contestatara Radu Alexandra a susţinut contestaţia și pledorii în formă scrisă, și a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare. A explicat că, agentul constatator nu a dovedit vinovăția acesteia, în acțiunile ei lipsesc atât fapta cît și elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] Cod contravențional. Procesul-verbala cu privire la contravenție a fost întocmit în absența sa. A primit procesul-verbal cu privire la contravenție de la executorul judecătores la 15 august 2025, probabil l-a primit și prin poștă nu cunoaște exact posibil la 11 august 2025. Nu a cunoscut despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, decît pînă ce a primit actele de la executorul judecătoresc. Referitor la solicitarea de repunere în termen nu o mai susține, o retrage a formulat cerere în acest sens în scris. Consideră contestația depusă în termen.

În ședința de judecată agentul constatator Vegherjinscaia Elena a susţinut poziţia expusă în referinţă, și a solicitat să fie respinsă contestaţia cu menţinerea în vigoare a actelor întocmite. La întrebările adresate a explicat că, perioada comiterii faptei este aprilie – octombrie 2024. Potrivit învinuirii i se impută atît acceptarea cît și primirea. De la cine, cît și în ce circumstanțe au fost acceptați și primiți bani nu poate explica. A mai declarat că la 5 mai 2025 a fost expediată citație către petiționară, însă corespondența nu a fost reclamată. La 20 mai 2025 a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, în lipsa petiționarei. La 26 mai 2025 a expediat copia procesului verbal în adresa contestatarei, însă la 11 iunie 2025 a fost returnată corespondența cu mențiunea nereclamat.

Audiind opinia părții, examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestație, reieșind din considerente ce urmează a fi expuse infra.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, instanța reține următoarele:

Sub prim aspect instanța de judecată se va expune asupra respectării termenului de contestare a deciziei agentului constatator de sanționare a petiționarului.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei

contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Aliniatul (2) din aceeași normă, prevede că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

La caz, materialele dosarului relevă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 20 mai 2025, *în lipsa contestatarei* și la aceeași data a fost emisă decizia de sancționare a acestuia.

Potrivit avizului de recepție DS8020742789AS, se atestă că la 26 mai 2025 agentul constatator a expediat copia procesului-verbal cu privire la contravenție în adresa petiționarei Radu Alexandra, însă corespondența a fost returnată la 11 iunie 2025 cu mențiunea – „nereclamat”.

Agentul constatator a expediat copia procesului-verbal cu privire la contravenție la adresa petiționarei – or.*****, str.*****a, 9A, iar în ședința de judecată, petiționara a confirmat că aceasta este adresa sa de domiciliu.

Instanța reține că, prezenta contestație a fost depusă la 19 august 2025, și înregistrată în cadrul Inspectoratului de Poliție ***** cu nr.2479, lucru probat prin ștampila de intrare a instituției.

În continuare reieșind din cele menționate mai sus, raportate la materialele dosarului și prevederile legale se atestă că, prezenta contestație a fost depusă tardiv, iar repunerea în termen de contestare petiționara nu a solicitat.

Radu Alexandra a explicat în ședința de judecată că nu a cunoscut despre actele întocmite de agentul constatator și a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție la 11 august 2025, iar ulterior la 15 august 2025 a recepționat copia acestor acte de la executorul juecătoresc prin poșta electronică.

Acest argument ar putea să justifice omiterea termenului de contestare, însă, potrivit art.448 alin.(2) Cod contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia *poate fi repusă în termen*, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

La caz, prin încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda din 25 iunie 2025 s-a dispus intentarea procedurii de executare a deciziei de sancționare. Executorul judecătoresc a expediat încheierea către contestatara Radu Alexandra, prin intermediul oficiului poștal, iar la 11 august 2025 petiționara Radu Alexandra a recepționat corespondența, acest fapt a recunoscut însăși contestatara în ședința de judecată. Ulterior, la 15 august 2025 executorul judecătoresc a expediat actele procedurii de executare către Radu Alexandra prin intermediul poștei electronice. În ședința de judectă contestatara a confirmat recepționarea la 15 august 2025 a corespondenței

executorului judecătoresc, inclusiv la data respectivă i s-a comunicat decizia de sancționare contravențională.

În atare circumstanțe, termenul limită de depunere a contestație în acest caz este – 26 august 2025, *inclusiv și pentru cazul omiterii din motive întemeiate a termenului prevăzut la alin.(1) din art.448 Cod contravențional*.

Prin urmare, deși contestatara a depus contestația în acest termen de pînă la 26 august 2025, ultima urma să solicite repunerea în termen de contestare, așa cum prevede art.448 alin.(2), și să motiveze faptul că întemeiat a omis termenul de contestare, ceea ce însă nu a făcut, mai mult ca atît, petiționara în fața instanței de judecată a considerat contestația formulate în termen.

În acest sens, instanța reține că, inițial la depunerea contestației petiționara a solicitat repunerea în termen de contestare, ulterior pe parcursul examinării cauzei a depus cerere prin care a renunțat la solicitarea de repunere în termen de contestare, această cerere a fost susținută în ședința de judecată de către Radu Alexandra.

În cele din urmă, instanța de judecată atestă cu certitudine ratarea termenului de contestare, iar cerere de repunere în termen nu a fost formulată, astfel, temeiuri de repunere în termen nici nu pot fi puse în discuție.

De altfel, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 CEDO. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Conturând cele expuse, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, instanța constată că contestația contravențională depusă la data de 19 august 2025, este introdusă tardiv.

Reieșind din faptul că, contestația a fost depusă cu încălcarea termenului de contestare, decade necesitatea examiării deciziei contestatate sub aspectul legalității și temeiniciei.

În conformitate cu art.448 şi art.461- 463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de petiționara Radu Alexandra, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria numărul MAI04 169148 din data de 20 mai 2025 întocmit în privința Alexandrei Radu în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare contravențională, *se respinge ca fiind tardivă.*

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul *****).

Președintele ședinței,
Judecător **Ludmila Camerzan-Rotaru**