Dosarul nr.1-145/2025
1-25125384-09-1-02092025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 ianuarie 2026 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefieri Gheorghe Bejenari
Cu participarea:
Procurorului Nicolae Burcovschi
Apărătorului inculpatului Alexei Ruzadorov Corina Manea
Apărătorului inculpatului Alexandru Roșca Angela Nogai
Inculpaților Alexandru Roșca
Alexei Ruzadorov
Translatorului Cristina Bujor

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Roșca Alexandru *****, născut la *****, domiciliat ***** studii medii speciale, celibatar, supus militar, fără persoane la întreținere, oficial nu este angajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, IDNP – *****, anterior a fost judecat prin sentința:
-Judecătoarei Bălți, sediul Glodeni din 01 august 2025, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 563 unități convenționale.

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Ruzadorov Alexei *****, născut la *****, domiciliat *****, studii medii de specialitate, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, IDNP - *****, anterior a fost judecat prin sentința:
-Judecătoarei Bălți, sediul Glodeni din 01 august 2025, în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 563 unități convenționale.

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 02 septembrie 2025 – 21 ianuarie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Roșca Alexandru, la data de 09 august 2025, aproximativ la ora 23:30, Roșca Alexandru, împreună cu Ruzadorov Alexei, ambii acționând în comun, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale şi dorind survenirea consecințelor infracționale, urmărind scopul încălcării ordinii publice însoțite de aplicarea violenței, aflându-se într-un loc public, la terasa barului ”Mojito”, din or. Glodeni, str. Decebal 59A., exprimând o vădită lipsă de respect faţă de cei din jur, atentând la regulile sociale şi morale de conviețuire în societate, încălcând demonstrativ ordinea publică, au început să se exprime cu cuvinte necenzurate în adresa Daniliuc Andrei, Șestacovschi Roman, Barabaș Irina, precum și a altor persoane care se aflau prin jur.

Drept rezultat, între persoanele menționate mai sus a apărut o ceartă, cu toții au început să se înjure și să se numească reciproc cu cuvinte necenzurate, să se bruscheze unul cu altul, după care cearta s-a transformat într-o bătaie în masă, care a durat aproximativ 5-10 minute, în cadrul căreia Roșca Alexandru, efectuând acțiuni intenționate, care încalcă ordinea publică, însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită i-a aplicat o lovitură cu palma cet. Șestacovschi Roman în regiunea feții, după care a aplicat o lovitură cu palma cet. Barabaș Irina în regiunea feții.

La rândul său Ruzadorov Alerxei a aplicat o lovitură cu capul în regiunea feții cet. Daniliuc Andrei și o lovitură cu palma în regiunea feșii cet. Șestacovschi Roman.

Urmare a acestui conflict a fost sistată activitatea barului ”Mojito” pe o perioadă de 5 minute.

Drept rezultat al acțiunilor huliganice descrise mai sus, Daniliuc Andrei, s-a ales cu leziuni corporale sub formă de edem al țesuturilor moi și hemoragie în mucoasa buzei superioare pe centru, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur contondent, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Șestacovschi Roman s-a ales cu leziuni corporale sub formă de echimoză în jurul ochiului stâng și hemoragie subconjunctivală la unghiul extern al ochiului stâng, care a fost produs prin mecanism de lovire cu un corp dur contondent, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Barabaș Irina s-a ales cu leziuni corporale sub formă de excoriație sub ochiul drept, care au fost produse prin mecanism de lovire/frecțiune cu un corp dur contondent,

nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Ruzadorov Alexei, la data de 09 august 2025, aproximativ la ora 23:30, Ruzadorov Alexei, împreună cu Roșca Alexandru, ambii acționând în comun, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale şi dorind survenirea consecințelor infracționale, urmărind scopul încălcării ordinii publice însoțite de aplicarea violenței, aflându-se într-un loc public, la terasa barului ”Mojito”, din or. Glodeni, str. Decebal 59A., exprimând o vădită lipsă de respect faţă de cei din jur, atentând la regulile sociale şi morale de conviețuire în societate, încălcând demonstrativ ordinea publică, au început să se exprime cu cuvinte necenzurate în adresa Daniliuc Andrei, Șestacovschi Roman, Barabaș Irina, precum și a altor persoane care se aflau prin jur.

Drept rezultat, între persoanele menționate mai sus a apărut o ceartă, cu toții au început să se înjure și să se numească reciproc cu cuvinte necenzurate, să se bruscheze unul cu altul, după care cearta s-a transformat într-o bătaie în masă, care a durat aproximativ 5-10 minute, în cadrul cărei Ruzadorov Alexei, efectuând acțiuni intenționate, care încalcă ordinea publică, însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită i-a aplicat o lovitură cu capul în regiunea feții cet. Daniliuc Andrei, după care a aplicat o lovitură cu palma cet. Șestacovschi Roman în regiunea feții.

La rândul lui Roșca Alexandru a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feței cet. Șestacovschi Roman și Barabaș Irina.

Urmare a acestui conflict a fost sistată activitatea barului ”Mojito” pe o perioadă de 5 minute.

Drept rezultat al acțiunilor huliganice descrise mai sus, Daniliuc Andrei, s-a ales cu leziuni corporale sub formă de edem al țesuturilor moi și hemoragie în mucoasa buzei superioare pe centru, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur contondent, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Șestacovschi Roman s-a ales cu leziuni corporale sub formă de echimoză în jurul ochiului stâng și hemoragie subconjunctivală la unghiul extern al ochiului stâng, care a fost produs prin mecanism de lovire cu un corp dur contondent, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Barabaș Irina s-a ales cu leziuni corporale sub formă de excoriație sub ochiul drept, care au fost produse prin mecanism de lovire/frecțiune cu un corp dur contondent, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În cadrul ședinței de judecată din 21 ianuarie 2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații Roșca Alexandru și Ruzadorov Alexei, asistați de către apărătorii Manea Corina și Nogai Angela, au înaintat cereri, în care prin înscris autentic, au indicat că, recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpaților de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestora, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpaților sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoanele acestora pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul *Burcovschi Nicolae* în ședință de judecată a solicitat ca inculpații Roșca Alexandru și Ruzadorov Alexei, să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii imputate acestora, solicitând stabilirea unor pedepse cu închisoarea, cu aplicarea suspendării executării pedepsei pentru perioadă de probațiune. La fel, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpați.

Apărătorul inculpatului Ruzadorov Alexei, avocatul *Manea Corina*, în ședință de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse mai blande.

Apărătorul inculpatului Roșca Alexandru, avocatul *Nogai Angela*, în ședință de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Inculpatul **Roșca Alexandru,** în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Inculpatul **Ruzadorov Alexei**, în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția. Îi pare rău de cele comise și se căiește sincer. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

În cele ce urmează, instanța atestă că, vinovăția Roșca Alexandru, Ruzadorov Alexei, în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

- **Declarațiile părții vătămate Daniliuc Andrei** care a menționat următoarele, La 09.08.2025, s-a întâlnit cu prietenele sale, Juc Ana și Barabaș Irina, cu care s-au înțeles să se ducă la bazinul de la localul Mojito, din or. Glodeni. Astfel, pe la orele 17:00 el s-a dus la bar, unde a venit Juc Ana, Barabaș Irina și Șestacovschii Mihaela. Pe la ora 20:00, Șestacovschii Mihela l-a telefonat pe soțul ei Șestacovschii Roman și la chemat și pe acesta la bar. Toți împreună se odihneau la terasa barului Mojito. Afară era întuneric. Pe parcurs, Juc Ana cu Barabaș Irina ieșeau afară, apoi reveneau apoi. La un moment cineva i-a zis lui Șestacovschii Roman că soția lui este afară și agresată fizic de către niște persoane. Acesta a ieșit afară, iar el a rămas la masă . Observând că Șestacovschii Roman nu revine a ieșit și el afară, unde a observat un conflict între Juc Ana, Barabaș Irina, Șestacovschii Roman cu niște persoane tinere, în fața căror era Ruzodorov Alexei și Roșca Alexandru. Șestacovschii Roman intervenea în acel moment în apărarea lui Juc Ana și Barabaș Irina, astfel el s-a apropiat de Ruzodorv Alexei să-l întrebe din care motiv este conflictul și în acest moment fără careva explicații brusc a primit o lovitură cu capul în regiunea feței de la Ruzodorov Alexei. El s-a dat la o parte însă în acest moment Roșca Alexandru i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței lui Șestacovschii Roman. De aici s-a început o altercație. Nu ține minte cine și pe cine

lovea deoarece era un haos. După care toți s-au liniștit și s-au despărțit. Ulterior el a solicitat ajutorul poliției apelând la 112 (f.d. 72);

- **Declarațiile părții vătămate Șestacovschii Roman** care a menționat următoarele. La data de 09.08.2025, aproximativ în jurul orelor 21:00, a fost telefonat de către soția sa, Șestacovschii Mihaela, care i-a zis să vină la cafeneaua Mojito din or. Glodeni, deoarece ea deja se afla acolo, împreună cu Daniuliuc Andrei, Barabaș Irina și Juc Ana. Astfel el a venit la bar și stăteau cu toții la o masa de la terasa barului. Au servit bere. La un moment un cunoscut i-a comunicat precum că pe soția Mihaela este agresată afară de către un grup de persoane. El a ieșit repede afară, unde la intrarea în local a observat-o pe Barabaș Irina și Juc Ana care se agresau reciproc cu niște persoane necunoscute, ulterior a aflat numele lor Ruzadorov Alexei și Roșca Alexandru. Soția lui nu era afară. El imediat a intervenit cu scopul s-o disparată pe Barabaș Irina, Juc Ana de acele persoane cu care se băteau. În momentul când încerca să-i despartă era un haos total și el a primit o lovitură cu pumnul în regiunea feței de la cet. Roșca Alexandru în urma căruia a căzut jos la pământ. Roșca Alexandru împreună cu Ruzadorov Alexei l-au înconjurat apoi a observat că a afară a ieșit în apărare și Daniliuc Andrei care a încercat să intervină în apărarea lui Șestacovschii Roman, însă Daniliuc Andrei a primit o lovitură cu capul în regiunea feței de la Ruzadorov Alexei. De aici iarăși s-a început o altercație între toți care se aflau nu mai ține minte cine și pe cine se lovea. Lui i s-a făcut rău și el s-a dat la o parte și a intrat în interiorul localului, a luat-o pe soția sa și împreună s-au dus acasă, iar afară deja numai era nimeni tot conflictul s-a încetat (f.d. 61);

- **Declarațiile părții vătămate Barabaș Irina,** care fiind audiată a declarat că, la 09.08.2025, împreună cu prietena Juc Ana, locuitoarea or. Ocnița s-au deplasat la barul "Mojito" din or. Glodeni. Acolo deja se aflau prietenii lor, Daniliuc Andrei, Șestacovschi Roman cu soția sa Mihaela. Toți au stat la masa, discutau și serveau bere. Pe la ora 22:00, s-au mutat la terasa barului. Au continuat să servească bere. La un moment ea cu prietena sa Juc Ana au ieșit afară, în fața localului și în întimpinarea lor venea Roșca Alexandru. Acesta a atins-o cu umărul său de umărul ei. Ea l-a atins pe el neintenționat și Roșca Alexandru i-a zis că ce este largă în umeri. După care ea cu prietena s-a întors înapoi la terasă. Au mai stat la masa. Peste ceva timp ea cu Juc A. au ieși din nou afară unde Roșca Alexandru a întrebat-o de ce ea s-a exprimat în adresa lui cu cuvinte necenzurate. Astfel s-a început un conflict verbal între dânsa și Barabaș Irina toți s-au exprimau cu cuvinte necenzurate. După ce s-a finisat conflictual, Barabaș Irina cu prietena sa au revenit înapoi în local. Peste careva timp Barabaș Irina a ieșit afară de una singură și discuta cu o doamnă necunoscută. Iar în acest moment tot afară lîngă local se afla Roșca Alexandru cu care a intrat din nou în conflict verbal cu Roșca Alexandru. De aici s-a început o altercație între ei și se îmbrânceau, Barabaș Irina încerca să-l lovească pe Roșca A. Prietena sa, Juc Ana a observat conflictul din interiorul localului și a ieșit afară în ajutor. Roșca Alexandru era și el cu niște prieteni, care au intervenit să-i despartă. Altercații la un moment s-au încetat. După care din interiorul localului a ieșit Șestacovschii Roman care tot a încercat să-i despartă. Ea cu Juc Ana au intrat în local. Șestacovschii Roman a rămas afară cu Roșca Alexandru și prietenii lui. Ea a observat prin geam că grupul de persoane cu care era Roșca

Alexandru l-au înconjurat pe Șestacovschii Roman și văzând aceasta a ieșit afară în apărarea lui Șestacovschii Roman. Ieșind afară de aici iarăși s-a început o altercație. Astfel Barabaș Irina a văzut cum Roșca Alexandru i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței lui Șestacovschii Roman apoi a fost lovită și ea de către Roșca Alexandru. Menționează că prietena Juc Ana tot a ieșit afară și s-a implicat în altercația dată la care a fost și ea lovită în urma altercației, însă nu mai ține minte de cine anume. În momentul altercațiilor afară a ieșit și Daniliuc Andrei care s-a implicat și el și a încercat să amelioreze conflictul, însă a fost lovit cu capul în regiunea feței de către altă persoană din grupul lui Roșca Alexandru care era îmbrăcat în haine întunecate. Ulterior a aflat că îl cheamă Ruzadorov Alexei. După timp toată altercația dată a fost undeva vrio 15 minute. După care la un moment dat toți s-au despărțit și după aceasta a venit un echipaj de poliție care au început a documenta cazul (f. d. 47);

- **Declarațiile martorului Juc Ana** care a menționat, că locuiește în r-l Ocnița, cu Barabaș Irina sunt prietene, ambele lucrează peste hotare. La 09.08.2025 împreună cu Barabaș Irina s-au dus la barul "Mojito" din or. Glodeni, să se odihnească. Acolo se aflau niște prieteni, Daniliuc Andrei, Șestacovschii Roman împreună cu soția sa Mihaela. Toți au stat la masă discutau și serveau bere. Pe la ora 22:00 s-au mutat cu toții la terasa barului. Între timp ea cu Barabaș Irina au ieșit afară și în întimpinarea lor venea Roșca Alexandru, care în timp ce se deplasa a atins-o cu umărul poe Barabaș Irina, sau poate Irina l-a atins pe el neintenționat nu ține minte precis. Roșca Alexandru i-a zis Irinei ce ești largă în umeri, după care ele s-au întors în local. Peste ceva timp din nou au ieșit afară, unde Roșca Alexandru a întrebat-o pe Barabaș Irina de ce s-a exprimat în adresa lui cu cuvinte necenzurate. Ea tot l-a întrebat pe el de ce vorbește așa urât cu fetele. Astfel între ei s-a început un conflict verbal, toți vorbeau necenzurat. După ce s-a finisat conflictul ele s-au întors înapoi în local. Peste careva timp ea iarăși a ieșit afară împreună cu Barabaș Irina și discutau cu o doamnă necunoscută. În acest moment afară se afla Roșca Alexandru cu care a intrat din nou în conflict verbal și Roșca Alexandru i-a vărsat un păhar cu bere în față prietenei Barabaș Irina. De aici s-a început o altercație, ele au început să-l lovească pe Roșca Alexandru. Prietenii acestuia au intervenit să-i despartă. Din bar a ieșit Șestacovschii Roman care a intervenit să-i despartă, iar ea cu Barabaș Irina au intrat în local. Șestacovschii Roman a rămas afară cu Roșca Alexandru și prietenii acestuia. Ele au observat din interiorul localului prin geam că grupul de persoane cu care era Roșca Alexandru l-au înconjurat pe Șestacovschii Roman. Văzând aceasta au ieșit afară în apărarea lui Șestacovschii Roman. Ieșind afară de aici iarăși s-a început o altercație. Astfel a văzut cum Roșca Alexandru i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței lui Șestacovschii Roman. În momentul altercației afară a ieșit și Daniliuc Andrei care s-a implicat și el și a încercat să amelioreze conflictul, însă a fost lovit cu capul în regiunea feței de către o altă persoană din grupul lui Roșca Alexandru, pe urmă a aflat că-l cheamă Ruzadorov Alexei. Toată altercația dată a fost undeva vrio 15 minute (f.d. 57);

- **Declarațiile martorului Roșca Igor**, care fiind audiat a menționat următoarele, este de acord și acceptă de a da declarații pe caz, astfel el este tatăl lui Roșca Alexandru. La data de 09.08.2025, aproximativ în jurul orelor 21:30 el se afla la cafeneaua Mojito

din or. Glodeni împreună cu niște persoane cu care lucrează împreună. La un moment l0a observat în bar pe fiul său, Alexandru, care era cu niște prieteni, Ruzadorov Alexei și Bordian Stanislav. Fiul Alexandru s-a apropiat de el și i-a comunicat să plece acasă din motiv că are probleme cu două doamne. A observat în acest moment că din bar au ieșit afară două persoane necunoscute de gen feminin. Una din ele era de statură mai joasă iar alta de statură mai înaltă. Acea care era de statură joasă era îmbrăcată într-un hanorac de culoare alb și șorți de culoare negri, iar cea de a doua persoană era îmbrăcată în maiou de culoare verde și șorți de culoare negri. Astfel ambele s-au apropiat de fiul lui, Roșca Alexandru, s-au repezit spre fiu și au sărit la bătaie. El s-a pus în fața lor și cu mâinile le respingea și le ținea la distanță. Una din ele l-a întrebat cine este la care Roșca Igor a răspuns că este tata lui Roșca Alexandru. Astfel una din ele l-a numit cu cuvinte necenzurate. Fiul îl lua într-o parte și în acel moment a venit și Ruzadorov Alexei împreună cu Stanislav Bordian și au intervenit pentru a aplana conflictul deoarece acestea două fete au început a manifesta un comportament agresiv și a sări la bătaie la fiu cu mâinile cu picioarele. În momentul dat una din fete l-a lovit și pe Roșca Igor cu piciorul în regiunea abdominală. Ruzadorov Alexei cu Bordian Stanislav îl apărau ca fetele să nul bată. Era o altercației între fiul lui și acele 2 fete. În acest moment din interiorul barului au ieșit doi bărbați unul din ei îi spune Roma Șestacovschii și al doilea Andrei Daniliuc. Șestacovschii Roman s-a implicat în conflict și l-a îmbrâncit pe fiu, după care fiu l-a îmbrâncit înapoi. După care era un haos nu se mai înțelegea care și pe cine se agresează El încerca să disperseze pe toți. El l-a apucat pe fiul său de mână și l-a tras într-o parte să meargă acasă apoi pe cei doi băieți tot le-a spus să meargă acasă. Iar fetele celea două mergeau din urma lor și tot doreau să continue conflictul și să sară la bătaie. Daniliuc Andrei a solicitat ajutorul poliției (f.d. 85);

- **Declarațiile martorului Dichii Vladimir** care a declarat că, la data 09.08.2025, aproximativ în jurul orelor 23:00, împreună cu prietenii Alexandru Roșca, Bordianu Stanislav și Alexei Ruzadorov s-a dus la barul ”Mojito”, amplasat în or. Glodeni str. Decebal 59a, pentru a servi câte o bere. Ajunși, împreună cu prietenii Ruzadorov Alexei și Bordianu Stanislav au intrat în interiorul localului, la tejgheaua barului pentru a procura cîte o bere, iar Roșca Alexandru a rămas în curtea barului ”Mojito” pentru a discuta la telefon, a observat cum acesta a intrat în interiorul localului și la terasa de la intrare a avut un conflict cu o persoană de gen feminin, ambii numindu-se necenzurat, ulterior acesta s-a apropiat și el la tejgheaua barului unde a procurat și el o bere. El cu prietenii săi, au ieșit în curtea cafe-barului ”Mojito” pentru a servi băutura procurată. În timp cât se afla la intrarea în local de ei s-a apropiat o persoană de gen feminin necunoscută, care a avea o înălțime scundă și era îmbrăcată într-un hanorac de culoare albă, aceasta a început să vorbească cu cuvinte necenzurate în adresa lui Roșca Alexandru, și la lovit cu mâna peste halba de bere iar acesta a vărsat-o peste el. În acest moment Dichii Vladimir a acționat și a intervenit pentru a o liniște pe aceasta persoană de gen feminin necunoscută, aceasta însă continua să manifeste un comportament agresiv manifestat printr-un limbaj vulgar și împingeri solicitându-i să se dea la o parte și să-l liniștească pe prietenul său Roșca Alexandru de altfel acestea vor aplica alte acțiuni agresive față de el, la care Roșca Alexandru s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în

adresa ei. În acel moment de ei s-a mai apropiat o persoană de gen feminin, necunoscută cu părul negru care era îmbrăcată într-un maiou de culoare verde, aceasta de asemenea a început să manifeste un comportament agresiv față de Roșca Alexandru numindu-l cu cuvinte necenzurate, în acel moment în conflict a intervenit tatăl lui Roșca Alexandru, Roșca Igor, acesta a încercat să aplaneze conflictul discutând cu acele două persoane de gen feminin. Însă acestea au continuat să manifeste un comportament agresiv și l-au numit și pe el cu cuvinte necenzurate. Iar o persoană de gen feminin care era îmbrăcată într-un maiou verde, i-a aplicat o lovitură cu piciorul lui Alexandru Roșca. Ulterior acestea sau liniștit și au plecat în interiorul localului. Însă după o perioadă scurtă de timp au ieșit din nou afară și s-au îndreptat spre ei, și au început să le aplice lovituri cu mâinile și picioarele. În acel moment din interiorul localului a ieșit încă o persoană de gen masculin, necunoscută, de statură medie, slab care era cunoscut cu persoanele de gen feminin care inițial a încercat să aplaneze conflictul însă ulterior i-a aplicat o lovitură cu palma lui Roșca Alexandru ceea ce a provocat agravarea conflictului și a creat o altercație între acești doi. În acel moment din interiorul localului a ieșit o persoană de gen masculin pe nume Andrei, care avea o statură medie și o corpolență obeză, care s-a apropiat de Ruzadorov Alexei și i-a comunicat precum de ce se comportă urât cu prieteni lui și a aplicat o împinsătură ultimului, la care Ruzadorov Alexei i-a aplicat o lovitură cu capul în regiunea feței. El împreună cu prieteni săi a evitat careva altercații. Ruzadorov și Roșca l-au împins pe Andrei și au plecat de acolo spre Gimnaziul Dmitri Cantemir (f.d. 86);

- **Declarațiile martorului Haritonov Iurie** care fiind audiat a menționat următoarele, la data 09.08.2025, se afla în incinta cafe-barului ”Mojito” de pe str. Decebal nr. 59 A, împreună Olga, prietenă lui. Aproximativ la ora 21:00, l-a observat pe Roșca Alexandru care a intrat în incinta localului împreună niște bărbați pe care nu îi cunoaște. Peste o perioadă de timp Olga i-a comunicat că Alexandru Roșca vinde căței de rasa, și ea ar dori să procure un cățel de la acesta. Observând că cet. Alexandru Roșca a ieșit în afara localului a decis să iasă împreună cu cunoscuta pentru a discuta referitor la procurarea unui cățel de la acesta. Aflându-se la intrarea în local și discutând cu Roșca Alexandru referitor la prețul cățelului și a altor date despre el s-a apropiat tatăl lui Alexandru, Roșca Igor cu care este cunoscut de o perioadă mai îndelungată și acesta i-a comunicat un preț care nu îi convine. În timp cât discuta de ei s-a apropiat o persoană de gen feminin cu părul de culoare negru, pe care nu o cunoaște dar a văzut-o în bar, care a început să vorbească cu cuvinte necenzurate în adresa lui Alexandru Roșca și a început să manifeste un comportament agresiv față de ultimul. El cu Olga s-au retras deoarece nu vroia să i-a parte la conflictul care lua amploare, deoarece au intervenit și prieteni lui Alexandru Roșca care se aflau la intrarea localului. În cele din urmă conflictul acestora a luat amploare. Nu a observat dacă careva persoane, care au participat la conflict, au scos vreun cuțit sau obiect asemănător cu acesta și nici nu a auzit că cineva să strige referitor cuțit sau că a scos un asemenea obiect, de asemenea muzica în interiorul localului era la un nivel înalt și nu se auzea nimic în timp cât derula conflictul la intrarea în local. Ulterior i-a fost comunicat că cafe-barul își stopează activitatea (f.d. 80);

- **Declarațiile martorului Chicerman Olga**, care fiind audiată a declarat următoarele, este proprietara cafenelei Mojito, din or. Glodeni, str. Decebal Nr. 59 A.. La data de 09.08.2025, aproximativ orele 23:00, în momentul cînd a venit la cafenea a observat că în fața localului era un grup de persoane necunoscute, dintre care două fete tinere era mai agresive. Ea a intrat bar și prin geam a observat că persoanele au început a se bate. Văzînd aceasta a telefonat la paza particulară Bercut și deja pînă cînd a venit paza grupul de persoane numai erau în fața localului erau plecați. Ea nu are careva pretenții, activitatea barului a fost stopată numai pe vre-o cinci minute. Nu dorește să depună careva plângeri și nu dorește să fie recunoscută în calitate de parte civilă pe cazul dat (f.d. 84);

- **Înștiințarea telefonică nr. 2021 din 10.08.2025,** potrivit cărei cet. Daniliuc Andrei a telefonat la nr. de telefon 112 și a comunicat că a fost agresat fizic la barul ”Mohito” din or. Glodeni de niște persoane necunoscute (f.d.5);

- Plângerea cet. Daniliuc Andrei din 10.08.2025, prin care el solicită să fie atras la răspundere penală Roșca Alexandru, care la 09.08.2025, în barul ”Mojito” l-a lovit cu palma în față (f.d. 6);

- **Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 12.08.2025,** potrivit cărui de la administratorul barului ”Mojito”, Chicerman Svetlana a fost ridicat un disc CD-R cu imagini video din data de 09.08.2025 (f.d. 21-22);

- **Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 21.08.2025,** prin examinare s-a constatat: că obiectul examinării este un compact disc CD-R, de culoare albă fără înscrisuri pe el de la producător, care conţine o secvență video din data de 09.08.2025 de pe camera video care este instalată în fața localului la intrare în cafeneaua “Mojito” care se află în or. Glodeni, str. Decebal Nr. 59 A ce cuprinde imaginea video și anume intrarea și curtea cafenelei „Mojito”, ridicate de la administratoarea cafenelei Chicerman Svetlana, Discul este împachetat într-un plic din hârtie de culoare albă. Pe o parte a plicului este aplicată inscripția scrisului de mînă de culoare albastră video secvenţă din data de 09.08.2025 care conţine o înregistrare video din timpul şi a acţiunilor petrecute din fața localului și curții cafenelei “Mojito” care se află în or. Glodeni, str. Decebal Nr. 59 A după care este aplicată o semnătură.

Examinarea înregistrărilor de pe CD-R se va efectua în bir. Nr. 22 al SUP a IP Glodeni, str. Tricolorului 6, or. Glodeni, cu ajutorul calculatorului de serviciu de model ,,acer cu procesorul de model AMD Athlon (tm) II x 2 245 Procesor 2.90 GHz, 2,00 GB RAM”.

La deschiderea CD-R respectiv apare 1 fişier video:

I fişier video ,, Huliganism”, model MP4 cu mărimea de 436.063 КБ.

Prin urmare, la deschiderea I fișier video, apare o imagine video cu lungimea de 14 minute 09 secunde cu audio. Imaginea video cuprinde intrarea cît ți curtea teritoriului a localului Mojito și anume se observă trotuarul care se începe din stradă și se duce spre ușa de intrare în interiorul localului Mojito. Sus în colțul stîng al ecranului observăm data luna și anul 09.08.2025 ora 22:51:17 care corespunde cu ora și timpul real. Deasemenea la ora 22:51:17 în imaginea video se observă în partea stîngă de la intrare în local afară se află cet. Roșca Alexandru care este îmbrăcat într-o pereche de sorți de culoare negară cu

dungi albe și maiou de culoare neagră, care ține în mâna stângă un păhar cu bere. În partea stîngă de la Roșca Alexandru se află Ruzadorov Alexei care este îmbrăcat în tot într-un maiou de culoare negară și șorți de culoare negru și în mîna dreaptă ține un păhar cu bere. Totodată în partea stângă de la cet. Ruzadorov Alexei se află o persoană necunoscută de gen masculin care este îmbrăcat într-un maiou de culoare albă cu chipiu în cap și șorți de culoare albaștri. Lîngă cet. Roșca Alexandru se află o altă persoană necunoscută de gen masculin care este îmbrăcată într-un maiou de culoare albă. Astfel toate patru persoane discută între ei. În timpul acesta din stradă spre intrarea în local pe trotuar se observă că se deplasează Juc Ana care este îmbrăcată într-un maiou de culoare verde și șorți de culoare negri încălțată cu o pereche de crosuri de culoare albe împreună cu Barabaș Irina care este îmbrăcată într-un hanorac de culoare alb și șorți de culoare negri, încălțată într-o pereche de crosuri de culoare albe. În minutul 22:51:19 în secvența video se observă că Juc Ana împreună cu Barabaș Irina trecând pe lângă Roșca Alexandru și persoanele cu care el se afla acesta intră în discuție cu Juc Ana și Barabaș Irina, unde în urma discuție apare o neînțelegere. Din motiv că este gălăgie nu se înțelege discuția însă se observă că se implică în discuție. Astfel se observă un conflict verbal între Barabaș Irina și Roșca Alexandru care reciproc s-au exprimat cu cuvinte necenzurate. Totodată în conflict intervine Juc Ana în momentul acesta Barabaș Irina o cuprinde cu mâinile pe Juc Ana care încearcă cu mâinile să-l lovească pe Ruzadorov Alexei care o respinge cu mîinele pe Juc Ana. În minutul 22:51:59 se observă că Juc Ana îi aplică o lovitură peste mîna lui Roșca Alexandru care ținea paharul cu bere și se varsă berea peste Roșca Alexandru. În acest moment în fața lui Juc Ana intervine Ruzadorov Alexei și o împinge la o parte ca să nu se apropie de Roșca Alexandru totodată se pune în fața lui Juc Ana. Toți intră în local iar Ruzadorov Alexei împreună cu Roșca Alexandru și cu persoana necunoscută îmbrăcată în maiou de culoare albă fără chipiu rămîn afară. În minutul 22:55:52 din bar iese afară Juc Ana care se exprimă în adresa lui Roșca Alexandru cu cuvinte necenzurate și se îndreaptă spre el sărind la bătaie. În acest moment intervine tatăl lui Roșca Alexandru Roșca Igor care încearcă să aplaneze conflictul și se pune în fața lui Juc Ana, iar din urma ei este Barabaș Irina. Astfel Juc Ana fuge spre Roșca Alexandru ca să sară la bătaie însă Roșca Igor nui permite să se apropie de Roșca Alexandru. În acest moment Barabaș Irina tot încearcă să se apropie de Roșca Alexandru însă este stopată de către o persoană necunoscută de gen masculin îmbrăcată într-un maiou de culoare sură și cu chipiu în cap. În continuare Roșca Igor se opune în fața lui Juc Ana și nu-i permite să se apropie de Roșca Alexandru. Se observă că Juc Ana cît și Barabaș Irina manifestă un comportament neadecvat și agresiv. În minutul 22:56:26 Barabaș Irina se apropie de Roșca Alexandru și îi aplică o lovitură cu piciorul stîng în regiunea abdomneului. După care Roșca Alexandru se apropie de Roșca Igor și îl i-a la o parte deplasîndu-se ambii spre stradă iar persoana necunoscută de gen masculin îmbrăcat în maiou de culoare albă cu chipiu în cap o i-a la o parte pe Juc Ana. În continuare se observă în imaginea video că conflictul verbal continuă. În minutul 22:59:00 în secvența video se observă cum din interiorul localului iese afară și se îndreaptă spre grupul care conflictează cet. Șestacovschii Roman care este îmbrăcat într-o pereche de șorți de culoare sură și într-un maiou de culoare albastru închis. Șestacovschii

Roman intervine și se opune în fața lui Ruzadorov Alexei care în acel moment conflicta cu Juc Ana și Barabaș Irina și încearcă să aplaneze conflictul. Juc Ana manifestă un comportament agresiv și sare la bătaie. În continuare Barabaș Irina se ceartă cu Roșca Alexandru iar în acest moment Șestacovschii Roman intervine și se opune în fața lui Roșca Alexandru. În minutul 22:59:43 în secvența video se observă cum Roșca Alexandru îl îmbrâncește cu mîna pe Șestacovschii Roman. În acest moment intervine Barabaș Irina care îl îmbrâncește pe Roșca Alexandru. În minutul 22:59:46 se observă în secvența video că în timpul conflictului Roșca Alexandru îl lovește cu mîna în regiunea feței pe Șestacovschii Roman în urma căruia Șestacovschii Roman cade cu fața în jos la pămînt. În mintul 23:01:29 în secvența video se observă că din interiorul localului iese cet. Daniliuc Andrei care este îmbrăcat într-un maiou de culoare neagră și o pereche de șorți de culoare deschiș care se implică în acest conflict și intervine în discuție cu cet. Ruzadorov Alexei. În acest moment Șestacovschii Roman conflictează cu Roșca Alexandru. În minutul 23:01:55 în secvența video se observă cum Ruzadorov Alexei îi aplică o lovitură cu capul în regiunea feței lui Daniliuc Andrei. După care Roșca Alexandru sare la bătaie la Șestacovschii Roman și cu pumnii aplică lovituri. După aceasta toți se deplasează spre stradă în drum unde în continuare are loc conflict (f.d.. 81-82);

-**Ordonanța organului de urmărire din 21.08.2025**, penală prin care discul CD-R cu imagini din data de 09.08.2025, ridicat de la Chicerman S. a fost examinat și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală (f.d. 83);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202538D0212 din 26.08.2025,** potrivit cărui la examinarea cet. Șestacovschi Roman s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoză în jurul ochiului stâng și hemoragie subconjunctivală la unghiul extern al ochiului stâng, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur contondent, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale (f.d. 38-39);

- **Raport de expertiză judiciară nr. 202538D0210 din 26.08.2025**, potrivit cărui la examinarea lui Barabaș Irina s-au depistat leziuni corporale sub formă de excoriații sub ochiul drept, care au fost produse prin mecanism de lovire/fricțiune cu un corp dur contondent, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale (f.d. 40-41);

- **Raport de expertiză judiciară nr. 202538D0211 din 26.08.2025**, potrivit cărui la examinarea lui Daniliuc Andrei. S-au depistat leziuni corporale sub formă de edem al țesutului moi și hemoragie în mucoasa buzei superioare pe centru, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur-contondent, care nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale (f.d. 42-43).

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma

examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpaților Roșca Alexandru și Ruzadorov Alexei şi acțiunile acestora corect au fost încadrate juridic în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, și anume, *huliganismul - adică acţiuni intenționate care încălcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, precum şi acţiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni comise de mai multe persoane*.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, precum și judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*.

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Prin urmare în privința inculpaților Roșca Alexandru și Ruzadorov Alexei a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Reieșind din probele acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv declarațiile inculpaților la faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată, audiind probele acuzării, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Roșca Alexandru și Ruzadorov Alexei, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestora urmează a fi încadrate juridic în baza art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal, după semnele: *” huliganismul - adică acțiuni intenționate care încălcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, precum şi acţiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni comise de mai multe persoane”*.

La fel, instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile lui Roșca Alexandru și Ruzadorov Alexei, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestora.

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, **Roșca Alexandru**, la data de 09 august 2025, aproximativ la ora 23:30, Roșca Alexandru, împreună cu Ruzadorov Alexei, ambii acționând în comun, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale şi dorind survenirea consecințelor infracționale, urmărind scopul încălcării ordinii publice însoțite de aplicarea violenței, aflându-se într-un loc public, la terasa barului ”Mojito”, din or. Glodeni, str. Decebal 59A., exprimând o vădită lipsă de respect faţă de cei din jur, atentând la regulile sociale şi morale de conviețuire în societate, încălcând demonstrativ ordinea publică, au început să se exprime cu cuvinte necenzurate în adresa Daniliuc Andrei, Șestacovschi Roman, Barabaș Irina, precum și a altor persoane care se aflau prin jur.

Drept rezultat, între persoanele menționate mai sus a apărut o ceartă, cu toții au început să se înjure și să se numească reciproc cu cuvinte necenzurate, să se bruscheze unul cu altul, după care cearta s-a transformat într-o bătaie în masă, care a durat aproximativ 5-10 minute, în cadrul căreI Roșca Alexandru, efectuând acțiuni intenționate, care încalcă ordinea publică, însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită i-a aplicat o lovitură cu palma cet. Șestacovschi Roman în regiunea feții, după care a aplicat o lovitură cu palma cet. Barabaș Irina în regiunea feții.

La rândul său Ruzadorov Alerxei a aplicat o lovitură cu capul în regiunea feții cet. Daniliuc Andrei și o lovitură cu palma în regiunea feșii cet. Șestacovschi Roman.

Urmare a acestui conflict a fost sistată activitatea barului ”Mojito” pe o perioadă de 5 minute.

Drept rezultat al acțiunilor huliganice descrise mai sus, Daniliuc Andrei, s-a ales cu leziuni corporale sub formă de edem al țesuturilor moi și hemoragie în mucoasa buzei superioare pe centru, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur contondent, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Șestacovschi Roman s-a ales cu leziuni corporale sub formă de echimoză în jurul ochiului stâng și hemoragie subconjunctivală la unghiul extern al ochiului stâng, care a fost produs prin mecanism de lovire cu un corp dur contondent, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Barabaș Irina s-a ales cu leziuni corporale sub formă de excoriație sub ochiul drept, care au fost produse prin mecanism de lovire/frecțiune cu un corp dur contondent,

nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

De asemenea, s-a constatat că, **Ruzadorov Alexei**, la data de 09 august 2025, aproximativ la ora 23:30, Ruzadorov Alexei, împreună cu Roșca Alexandru, ambii acționând în comun, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale şi dorind survenirea consecințelor infracționale, urmărind scopul încălcării ordinii publice însoțite de aplicarea violenței, aflându-se într-un loc public, la terasa barului ”Mojito”, din or. Glodeni, str. Decebal 59A., exprimând o vădită lipsă de respect faţă de cei din jur, atentând la regulile sociale şi morale de conviețuire în societate, încălcând demonstrativ ordinea publică, au început să se exprime cu cuvinte necenzurate în adresa Daniliuc Andrei, Șestacovschi Roman, Barabaș Irina, precum și a altor persoane care se aflau prin jur.

Drept rezultat, între persoanele menționate mai sus a apărut o ceartă, cu toții au început să se înjure și să se numească reciproc cu cuvinte necenzurate, să se bruscheze unul cu altul, după care cearta s-a transformat într-o bătaie în masă, care a durat aproximativ 5-10 minute, în cadrul cărei Ruzadorov Alexei, efectuând acțiuni intenționate, care încalcă ordinea publică, însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită i-a aplicat o lovitură cu capul în regiunea feții cet. Daniliuc Andrei, după care a aplicat o lovitură cu palma cet. Șestacovschi Roman în regiunea feții.

La rândul lui Roșca Alexandru a aplicat mai multe lovituri cu pumnul în regiunea feței cet. Șestacovschi Roman și Barabaș Irina.

Urmare a acestui conflict a fost sistată activitatea barului ”Mojito” pe o perioadă de 5 minute.

Drept rezultat al acțiunilor huliganice descrise mai sus, Daniliuc Andrei, s-a ales cu leziuni corporale sub formă de edem al țesuturilor moi și hemoragie în mucoasa buzei superioare pe centru, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp dur contondent, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Șestacovschi Roman s-a ales cu leziuni corporale sub formă de echimoză în jurul ochiului stâng și hemoragie subconjunctivală la unghiul extern al ochiului stâng, care a fost produs prin mecanism de lovire cu un corp dur contondent, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Barabaș Irina s-a ales cu leziuni corporale sub formă de excoriație sub ochiul drept, care au fost produse prin mecanism de lovire/frecțiune cu un corp dur contondent, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În acest context, analizând acțiunile inculpaților Roșca Alexandru și Ruzadorov Alexei, în coraport cu prevederile legii penale, instanța de judecată constată că, acțiunile acestora, au fost săvârșite cu intenție directă, încălcând ordinea publică, însoțite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni comise de mai multe persoane.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Prin urmare, cu raportare la prevederile art. art. 76 și 77 Cod penal, la inculpați s-a constatat:

În privința inculpatului *Roşca Alexandru,* în corespundere cu prevederile art. 76 Cod penal, s-a constatat ca circumstanță atenuantă: recunoașterea vinovăției, iar baza art. 77 Cod penal, ca circumstanță agravantă s-a constatat – comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a comis infracțiune analogică.

În privința inculpatului *Ruzadorov Alexei*, în corespundere cu prevederile art. 76 Cod penal, s-a constatat ca circumstanță atenuantă: recunoașterea vinovăției, iar baza art. 77 Cod penal, ca circumstanță agravantă s-a constatat - comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a comis infracțiune analogică.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Cu referință la personalitatea inculpatului *Roșca Alexandru*, potrivit revendicării și sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 01 august 2025 acesta a fost condamnat (f.d. 96, 99-106); la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 92, 93); este caracterizat pozitiv (f.d. 94); a fost tras la răspundere contravențională (f.d. 97).

Cu referință la personalitatea inculpatului *Ruzadorov Alexei*, potrivit revendicării și sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 01 august 2025 acesta a fost condamnat (f.d. 122, 99-106); la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 124, 125); este caracterizat pozitiv (f.d. 126); a fost tras la răspundere contravențională (f.d. 123).

Referitor la individualizarea pedepsei care urmează a fi aplicată lui Roșca Alexandru și Ruzadorov Alexei, instanța ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpaților, până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că, aceștia au recunoscut vinovăția, anterior au fost condamnați prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 01 august 2025, pentru săvârșirea unei infracțiunii similare, instanța ajunge la concluzia de a stabili în privința acestora a unei pedepse sub formă de închisoare.

Mai mult, la stabilirea și individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpaților Roșca Alexandru și Ruzadorov Alexei, instanța de judecată pornește de la

obligația sa fundamentală de a asigura o justă corelație între circumstanțele de fapt ale cauzei, normele de drept incidente și scopurile pedepsei penale, astfel cum acestea sunt consacrate atât de legislația penală națională, cât și de standardele Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Individualizarea pedepsei nu poate avea un caracter abstract sau automat, ci trebuie să rezulte dintr-o analiză concretă a conduitei inculpaților, a pericolului social al faptei, a antecedentelor penale, a atitudinii procesuale și a perspectivelor reale de reeducare fără recurgerea la măsura extremă a privării efective de libertate.

La fel, este relevant de menționat că, pedeapsa penală, constituind o măsură de constrângere față de persoana care a săvârșit o infracțiune, implică o privațiune de drepturi, de bunuri, o restrângere a acestora, dar, care nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede pedeapsă *cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.*

În conformitate cu art.364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Rezultând din prevederile art. 364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80^1 Cod penal, instanța va stabili inculpaților limite de pedeapsă cu amendă, încât aceasta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

Drept consecință, cu trimitere la normele menționate supra, instanța de judecată reține temeiuri de a aplica în privința inculpaților a unei pedepse cu închisoarea.

Or, pedeapsa cu închisoarea, este o garanție că va fi executată de către inculpați și aceștia vor conștientiza pe deplin gradul de vinovăție a faptelor comise, încât va fi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale din categoriile imputate acestora.

Mai mult, instanța statuează că, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea

infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în Lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În contextul celor expuse și luând în considerație prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, ținând cont de faptul, că inculpații, au comis o infracțiune mai puțin gravă cu intenție, instanța va dispune executarea pedepsei de către aceștia într-un penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.*

Instanța apreciază că, în circumstanțele concrete ale cauzei, aplicarea unei pedepse cu închisoarea este justificată sub aspectul gravității faptelor și al necesității prevenirii generale, însă executarea efectivă a acesteia ar fi disproporționată și nejustificată, având în vedere datele ce caracterizează persoana inculpaților și perspectivele reale de reeducare.

Această concluzie este în deplină concordanță cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că privarea de libertate trebuie să fie o măsură de ultim resort, iar instanțele naționale au obligația pozitivă de a examina alternativele disponibile detenției.

Astfel, în cauza *Varga şi alţii împotriva Ungariei,* Curtea a subliniat că supraaglomerarea și efectele negative ale detenției impun statelor să recurgă cu prioritate la sancțiuni neprivative de libertate, iar în cauza *Norbert Sikorski împotriva Poloniei* a fost reafirmată necesitatea unei politici penale orientate spre reducerea utilizării detenției atunci când aceasta nu este absolut necesară.

De asemenea, în cauza *Torreggiani şi alţii împotriva Italiei*, Curtea a arătat că recurgerea excesivă la pedeapsa cu închisoarea, fără o analiză individualizată a situației condamnatului, este incompatibilă cu exigențele Convenției, subliniind obligația instanțelor de a contribui activ la prevenirea detenției nejustificate.

În aceeași ordine de idei, în cauza *Mastromatteo împotriva Italiei*, Curtea a reținut că scopul pedepsei nu se limitează la sancționare, ci include reintegrarea socială a condamnatului, iar acest obiectiv poate fi realizat mai eficient prin măsuri alternative detenției, atunci când circumstanțele o permit.

Instanța reține totodată că principiul proporționalității sancțiunii, ca element inerent al dreptului la un proces echitabil și al statului de drept, a fost consacrat de Curtea Europeană în cauze precum *Hirst împotriva Regatului Unit și Scoppola împotriva Italiei*, unde s-a statuat că sancțiunea penală trebuie să fie individualizată și adaptată situației concrete a persoanei condamnate, evitându-se măsurile generale și automate. Aplicarea unei pedepse cu executare efectivă, în lipsa unei necesități sociale imperioase, ar contraveni acestui principiu și ar transforma sancțiunea penală într-o măsură pur represivă, lipsită de eficiență reeducativă.

Astfel, instanța conchide că, scopul corectării şi reeducării inculpaților se va atinge fără izolarea acestora de societate, prin stabilirea ultimilor a unei pedepse echitabile cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unei perioade de probațiune, dându-le posibilitate reală să dovedească societății că sunt cetățeni demni care prin comportament exemplar şi muncă cinstită vor îndreptăți încrederea acordată.

La fel, potrivit art. 90 alin. (6) lit. b) Cod penal, *aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile*.

Prin urmare, întru respectarea ordinii de drept, asigurării unui climat de siguranță atât în persoana inculpaților cât și a altor persoane, instanța consideră oportun de a obliga pe aceștia să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Referitor la alegațiile părții apărării, prin care s-a solicitat instanței, aplicarea inculpaților a unor pedepse sub formă de amendă, **nu este oportună să asigure realizarea scopului pedepsei penale**, astfel cum sunt consacrate de legea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală constituie o măsură de constrângere statală menită să asigure nu doar sancționarea faptei, ci și **corectarea și reeducarea condamnatului**, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Prin urmare, alegerea tipului de pedeapsă nu poate fi una formală sau dictată exclusiv de limitele abstracte ale sancțiunii prevăzute de norma de incriminare, ci trebuie să fie rezultatul unei evaluări concrete a eficienței acesteia în raport cu scopul urmărit.

Instanța observă că infracțiunea comisă de inculpați prezintă un **grad sporit de pericol social**, determinat de mai mulți factori cumulativi, cum ar fi: fapta a fost săvârșită **cu intenție directă**; acțiunile inculpaților au fost comise **în grup**, într-un loc public, cu afectarea gravă a ordinii publice; comportamentul acestora s-a caracterizat printr-o **obrăznicie deosebită**, manifestată prin violențe fizice asupra mai multor persoane.

Mai mult, instanța acordă o importanță deosebită faptului că, **ambii inculpați** anterior, au fost condamnați pentru săvârșirea unei infracțiuni similare, aspect reținut în mod justificat ca **circumstanță agravantă** în temeiul art. 77 Cod penal.

Astfel, la caz se relevă o ineficiență a pedepsei cu amendă aplicată anterior inculpaților, ceea ce demonstrează că aceasta nu a avut un efect preventiv și corectiv asupra conduitei lor.

În aceste condiții, instanța apreciază că, aplicarea unei pedepse cu amendă ar avea un **caracter pur formal**, fiind lipsită de impact real asupra conduitei viitoare a inculpaților și incapabilă să inducă acestora conștiința gravității faptelor comise.

O astfel de pedeapsă nu ar răspunde exigențelor **prevenirii speciale**, dar nici celor ale **prevenirii generale**, riscând să transmită un semnal de toleranță față de acte de violență comise în spațiul public.

Totodată, instanța subliniază că, **individualizarea pedepsei trebuie să fie una progresivă**, iar în situația unor persoane care anterior au fost condamnate, inclusiv pentru săvârșirea unor infracțiuni similare, legea penală impune o reacție mai fermă a statului.

Aplicarea unei amenzi în asemenea circumstanțe ar contraveni principiului proporționalității pedepsei în raport cu gravitatea faptei și pericolul social al făptuitorului.

Prin urmare, instanța conchide că, pedeapsa amenzii nu este oportună și nici suficientă pentru realizarea scopurilor pedepsei penale în prezenta cauză, motiv pentru care, va respinge solicitarea apărării sub acest aspect și constată ca fiind justificată stabilirea în privința inculpaților a unei pedepse cu închisoarea, urmând ca executarea acesteia să fie suspendată condiționat pe durata unei perioade de probațiune.

La fel, instanța constată că, potrivit Ordonanțelor privind aplicarea măsurii preventive, în privința inculpaților s-a dispus aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile **(f.d. 144-145, 152-153)**, care au expirat de drept.

Referitor la încasarea de la inculpați a cheltuielilor de judecată în folosul statului, solicitate de către acuzatorul de stat, pentru efectuarea: raportului de constatare nr. 202538P314 din 11.08.2025, în sumă de 128 lei; raportului de constatare nr. 202538P0320 din 12.08.2025, în sumă de 128 lei, raportului de constatare nr. 202538P0313 din 11.08.2025, în sumă de 128 lei; raportului de constatare nr. 202538P0315 din 11.08.2025, în sumă de 128 lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202538D0212 din 26.08.2025, în sumă de 320 lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202538D0210 din 26.08.2025, în sumă de 320 lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202538D0211 din 26.08.2025, în sumă de 320 lei, **în total suma de 1 472 lei**, acestea urmează a fi încasate în mod solidar de la inculpați, or, în corespundere cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat și acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În privința corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art.162 Cod de procedură penală și anume:

- un compact disc CD-R, de culoare albă, fără înscrisuri pe el de la producător, care conține o secvență video din data de 09.08.2025 de pe camera video, care este instalată în fața localului la intrare în cafeneaua „Mojito”, care se află în or. Glodeni, str. Decebal, nr. 59 A, ce cuprinde imaginea video și anume intrarea și curtea cafenelei

„Mojito”, după care este aplicată o semnătură, recunoscut prin ordonanța din 21 august 2025 ca corp delict (f.d. 83), anexat la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durata de păstrare a acesteia.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1 Cod penal, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Roșca Alexandru *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de **1 (un)** an închisoare.

Potrivit art. 72 Cod penal, pedeapsa stabilită lui **Roșca Alexandru** ***** va fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei stabilită lui **Roșca Alexandru** ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de **1 (un) an** și nu va fi executată dacă condamnatul, în perioada de probațiune, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară, va confirma încrederea acordată.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. b) Cod penal, **Roșca Alexandru** *****, este obligat să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Conform art. 261 Cod de executare, exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către **Roșca Alexandru** *****, inclusiv respectarea dispozițiilor stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Ruzadorov Alexei *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de **1 (un)** an închisoare.

Potrivit art. 72 Cod penal, pedeapsa stabilită lui **Ruzadorov Alexei** ***** va fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei stabilită lui **Ruzadorov Alexei** ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de **1 (un) an** și nu va fi executată dacă condamnatul, în perioada de probațiune, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară, va confirma încrederea acordată.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. b) Cod penal, **Ruzadorov Alexei** *****, este obligat să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Conform art. 261 Cod de executare, exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către **Ruzadorov Alexei** *****, inclusiv

respectarea dispozițiilor stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

A admite demersul acuzatorului de stat și se încasează în folosul statului, în mod solidar, de la Roșca Alexandru IDNP – ***** și Ruzadorov Alexei IDNP – *****, cheltuielile de judecată, pentru efectuarea: raportului de constatare nr. 202538P314 din 11.08.2025, în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei; raportului de constatare nr. 202538P0320 din 12.08.2025, în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, raportului de constatare nr. 202538P0313 din 11.08.2025, în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei; raportului de constatare nr. 202538P0315 din 11.08.2025, în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202538D0212 din 26.08.2025, în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202538D0210 din 26.08.2025, în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei; raportului de expertiză judiciară nr. 202538D0211 din 26.08.2025, în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei, **în total suma de 1 472 (una mie patru sute șaptezeci și doi) lei.**

Cu privire la corpurile la corpurile delicte:

- un compact disc CD-R, de culoare albă, fără înscrisuri pe el de la producător, care conține o secvență video din data de 09.08.2025 de pe camera video, care este instalată în fața localului la intrare în cafeneaua „Mojito”, care se află în or. Glodeni, str. Decebal, nr. 59 A, ce cuprinde imaginea video și anume intrarea și curtea cafenelei „Mojito”, după care este aplicată o semnătură, recunoscut prin ordonanța din 21 august 2025 ca corp delict (f.d. 83), anexat la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durata de păstrare a acesteia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei,
judecător Andrian Gavdiuc