Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat în ședință publică la data de 05 noiembrie 2025
Administratorul S.R.L. ,,Msicom Invest", Ion Melnic, a depus cerere de apel la data de 05 decembrie 2025
Hotărârea motivată a fost întocmită la data de 24 decembrie 2025

Dosarul nr. 2-22102/23
2-23155058-12-2-011120231

HOTĂRÂRE
În numele legii

05 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ecaterina Silivestru
grefierul Alexandra Golubaș

examinând cererea de chemare în judecată depusă de BC "Victoriabank" SA către Msicom Invest SRL, Ion Melnic cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. B.C. ,,Victoriabank" S.A. a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. ,,Msicom Invest" și Ion Melnic cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, s-a indicat că, conform contractului de credit nr. IMM2022000041-1 din 18 iulie 2022, B.C. ,,Victoriabank" S.A. a acordat S.R.L. ,,Msicom Invest" un credit în sumă de 600 000 lei, scadent la 16 august 2023.
3. Ținând cont că pârâtul a încălcat condițiile contractului de credit indicat mai sus şi anume nu a respectat obligaţia de rambursare în termen şi conform graficului stabilit, a creditului, cât și a plăților aferente acestuia, B.C. ,,Victoriabank" S.A. a expediat în adresa pârâtului, notificarea privind posibilitatea scadenței anticipate a creditului, prin care a solicitat restituirea restanțelor acumulate conform contractului de credit menționat mai sus în termen de 15 zile. Pârâtul a fost atenţionat despre faptul că, dacă nu va înlătura neajunsurile apărute la executarea contractului de credit, B.C. ,,Victoriabank" S.A. va rezoluționa contractul şi toate sumele vor deveni imediat scadente.
4. Având în vedere că pârâtul nu s-a conformat cu cerințele din notificare și anume nu a achitat sumele restante, la data de 16 august 2023, acestuia i-a fost expediată somația nr. 3786-B-23, prin care reclamantul, având ca temei clauzele contractului de credit şi în conformitate cu prevederile alin. (1) al articolului 1769 din Codul civil a declarat rezoluțiunea imediată a contractului de credit nr. IMM2022000041-1 din 18 iulie 2022. Urmare a rezoluțiunii, în conformitate cu prevederile alin. (2) art. 858, art. 901, 934, 942, alin. (2) art. 1769 din Codul civil, reclamantul a cerut restituirea sumelor totale (sumei integrale a creditelor, dobânzilor aferente) în termen de 15 zile din momentul recepţionării somației. În termenul acordat, pârâtul nu a achitat datoriile sale față de B.C. ,,Victoriabank" S.A..

5. Totodată, în vederea asigurării rambursării creditului acordat, a dobânzilor şi a altor plăţi aferente, copârâtul Ion Melnic, în baza contractului de fidejusiune nr. IMM2022000041-1 (F) din 18 iulie 2022 şi-a asumat răspunderea solidară împreună cu pârât faţă de reclamant în sumă maximă de 600 000 MDL, pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul credit sus menţionat. Suma maxim garantată de fidejusor, acoperă atât obligația principală, cât și obligaţiile accesorii ei, pe care pârâtul le datorează reclamantului, cum ar fi dobânzile de întârziere, dobânda majorată, penalităţi, comisioane şi alte cheltuielile rezonabile.
6. Drept urmare, copârâtului i-a fost expediată la data de 16 august 2023, cererea de plată nr. 3787-B-23 prin care reclamantul a anunţat despre neîndeplinirea de către pârât a obligaţiilor de rambursare a creditului, de achitare a dobânzilor şi a altor plăţi, acordându-i un termen de 30 de zile pentru restituirea tuturor sumelor. În termenul indicat în cererea de plată, creditul şi plăţile aferente nu au fost rambursate integral de către copârât.
7. Potrivit prevederilor art. 799 şi art.1640 a Codului civil, precum şi ale contractului de fidejusiune sus menţionat, reclamantul este în drept să ceară executarea obligaţiunilor ce reies din contractul de credit atât de la pârât cât şi de la copârât, aceştia din urmă fiind obligați să o execute imediat şi în volum deplin.
8. Astfel, la data de 19 octombrie 2023, pârâtul datorează reclamantului conform contractului de credit, după cum urmează: Sold credit - 519,934.46 MDL, Dobândă restantă - 27,390.11 MDL, Dobândă majorată - 423.29 MDL, Comision - 2,599.67 MDL; Total - 550,347.53 MDL.
9. Având în vedere cele expuse mai sus, precum și în baza art. 799, alin. (2) art. 858, art. 1628, 1636, 1637, 1639, 1640 din Codul civil, B.C. „Victoriabank" S.A. a solicitat încasarea în mod solidar de la S.R.L. „Msicom Invest" și Ion Melnic a sumei de 550,347.53 MDL și a taxei de stat în sumă de 16,510.42 MDL.
10. La data de 11 noiembrie 2024, reprezentantul reclamantei B.C. „Victoriabank" S.A. a depus o cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la S.R.L. „Msicom Invest" și Ion Melnic a sumei de 549 085 lei 53 bani și a taxei de stat în sumă de 16 510 lei 42 bani (f.d. 62-63).
11. În ședință de judecată reprezentantul reclamantei B.C. „Victoriabank" S.A. nu s-a prezentat, dar a depus cerere de examinare în lipsa acestuia (f.d. 88).
12. În ședința de judecată pârâtul S.R.L. „Msicom Invest", fiind citat legal repetat, nu s-a prezentat (f.d. 49-50, 83-84).
13. Pârâtul Ion Melnic fiind citat legal repetat, nu s-a prezentat, ulterior fiind citat prin intermediul avizului publicitar (f.d. 47-48, 60-61, 91).
14. Totodată se notează că pârâții nu şi-au expus punctul de vedere în legătură cu fondul pretențiilor formulate de B.C. „Victoriabank" S.A. printr-o referință şi nici nu au prezentat probe ce ar atesta respectarea obligațiilor.

Aprecierea instanţei.

15. Cercetând cauza sub toate aspectele, în raport cu probele prezentate, se conchide că, cererea de chemare în judecată este pasibilă admiterii parțiale, pentru considerentele ce urmează.
16. Conform articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească

pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

17. Potrivit articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Conform articolului 130 alin. (1) din din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzinduse de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

18. În conformitate cu articolul 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. În temeiul articolului 240 alin. (1), (3), la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

19. În corespundere cu articolul 9 din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.Drepturile şi obligaţiile civile apar:a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă..

20. Potrivit articolului 774 din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri. În corespundere cu articolul 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Articolul 858 alin. (2) din Codul civil stabilește că obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

21. Conform articolului 992 din Codul civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

22. În conformitate cu articolul 1763 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

23. În urma administrării și verificării probelor, s-a constatat că, potrivit contractului de credit nr. IMM2022000041-1 din 18 iulie 2022, B.C. „Victoriabank” S.A., în calitate de creditor, a

acordat S.R.L. „Msicom Invest”, în calitate de debitor, un credit în sumă de 600 000 lei, cu scadența la data de 16 august 2023 (f.d. 4-7).

24. În concordanță cu articolul 1628 alin. (1), alin. (2) din Codul civil, garanţiile personale pot fi accesorii (fidejusiunea) sau autonome. Fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată. Potrivit articolului 1637 din Codul civil, obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor. Obligaţia fidejusorului nu poate depăşi obligaţia debitorului. Această regulă nu se aplică în cazul în care obligaţia debitorului este redusă sau stinsă: a) în cadrul unei proceduri de insolvabilitate; b) în alt temei legal din cauza incapacităţii debitorului de a executa pe motiv de insolvabilitate; sau c) în virtutea legii din cauza unui eveniment care afectează persoana debitorului. Convenţia dintre creditor şi debitor de a accelera scadenţa obligaţiei garantate sau de a face obligaţia mai oneroasă prin modificarea condiţiilor în care se datorează executarea ei, sau de a majora suma ei nu afectează obligaţia fidejusorului dacă acea convenţie s-a încheiat după momentul asumării fidejusiunii. Dispoziţiile alin.(3) nu se aplică fidejusiunii globale.

25. În conformitate cu articolul 796 din Codul civil, dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar. Potrivit articolului 797, o obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic sau prin lege. Atunci când se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligaţii indivizibile, debitorii sînt ţinuţi solidari pentru plată în folosul creditorului. Potrivit articolului 1640 din Codul civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

26. Instanța de judecată reține că obligațiile asumate prin contractul de credit menționat anterior au fost garantate prin contractul de fidejusiune încheiat între B.C. „Victoriabank” S.A. și Ion Melnic, precum și prin contractul de fidejusiune din 18 iulie 2022 (f.d. 8–11).

27. Astfel, se constată că pârâtul S.R.L. „Msicom Invest” nu și-a respectat obligația de rambursare a creditului în termen și conform graficului stabilit, precum și obligația de achitare a plăților aferente acestuia.

28. Din actele cauzei rezultă că, în vederea soluționării amiabile a litigiului, la data de 16 august 2023, B.C. „Victoriabank” S.A. a expediat somația nr. 3786-B-23 în adresa S.R.L. „Msicom Invest”, prin care reclamantul, având ca temei clauzele contractului de credit şi în conformitate cu prevederile alin. (1) al articolului 1769 din Codul civil a declarat rezoluțiunea imediată a contractului de credit nr. IMM2022000041-1 din 18 iulie 2022. Urmare a rezoluțiunii, în conformitate cu prevederile alin. (2) art. 858, art. 901, 934, 942, alin.(2) art. 1769 din Codul civil, reclamantul a cerut restituirea sumelor totale (sumei integrale a creditelor, dobânzilor aferente) în termen de 15 zile din momentul recepționării somației. În termenul acordat, pârâtul nu a achitat datoriile sale față de B.C. „Victoriabank” S.A. (f.d. 12-13).

29. Instanţa de judecată reține, că la data de 16 august 2023, a fost expediată fidejusorului Ion Melnic, cererea de plată nr. 3787-B-23 prin care B.C. „Victoriabank” S.A. a anunţat despre neîndeplinirea de către pârât a obligaţiilor de rambursare a creditului, de achitare a dobânzilor şi a altor plăţi, acordându-i un termen de 30 de zile pentru restituirea tuturor sumelor (f.d. 14-15).

30. Din actele cauzei se denotă că, la data de 19 octombrie 2023, pârâtul S.R.L. „Msicom Invest” datora reclamantului B.C. „Victoriabank” S.A., în temeiul contractului de credit, următoarele sume: soldul creditului – 519 934,46 MDL; dobândă restantă – 27 390,11 MDL;

dobândă majorată – 423,29 MDL; comision – 2 599,67 MDL, totalul datoriei constituind 550 347,53 MDL (f.d. 16).

31. Totodată, se constată că, potrivit calculului datoriei, la data de 9 noiembrie 2024, datoria S.R.L. „Msicom Invest" față de B.C. „Victoriabank" S.A. constituia suma de 549 085 lei 53 bani (f.d. 64).

32. În consecință, din interpretarea normelor legale menționate anterior, coroborate cu circumstanțele cauzei, rezultă că cerința B.C. „Victoriabank" S.A. privind încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 549 085 lei 53 bani de la S.R.L. „Msicom Invest" și Ion Melnic este întemeiată și urmează a fi admisă.

33. În corespundere cu articolul 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii, iar potrivit articolului 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

34. În raport cu normele legale enunțate, instanța de judecată consideră necesar a dispune încasarea, în mod solidar, de la S.R.L. „Msicom Invest" și Ion Melnic, în beneficiul B.C. „Victoriabank" S.A., a cheltuielilor aferente taxei de stat în mărime de 16 472 lei 57 bani, precum și a cheltuielilor de citare publică în cuantum de 200 lei.

35. În rest cerințele BC "Victoriabank" SA urmează a fi respinse.

conducându-se de art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța,-

hotărăşte:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de BC "Victoriabank" SA către Msicom Invest SRL, Ion Melnic cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la Msicom Invest SRL, IDNO 1020600023491 și Ion Melnic, d.n. *****, IDNP *****, în beneficiul BC "Victoriabank" SA, IDNO 1002600001338, datoria în sumă de 549 085 (cinci sute patruzeci și nouă mii optzeci și cinci) lei 53 bani, cheltuielile taxei de stat în mărime de 16 472 (șasesprezece mii patru sute șaptezeci și doi) 57 bani.

Se încasează de la Ion Melnic, d.n. *****, IDNP *****, în beneficiul BC "Victoriabank" SA, IDNO 1002600001338, cheltuielile de citare publică în cuantum de 200 (două sute) lei.

În rst cerințele BC "Victoriabank" SA se resping.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecătorul Ecaterina Silivestru