Dosarul nr. 2-44/2024 (2-24008831-18-2-19012024)

**H O T Ă R Î R E**
**în numele Legii**

26 mai 2025 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni, sediul Central
În componență de:
Președintele ședinței, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Vartic Liliana-Iuliana
În lipsa participanților, care au fost citați legal, au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor;
în sediul instanţei, în şedinţă publică, a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul or. Căușeni împotriva lui Vrabie Simion cu privire la încasarea restanțelor la impozitul pe bunurile imobiliare și cererea reconvențională depusă de Vrabie Simion împotriva Primăriei or. Căușeni cu privire la anularea impozitului pe bunurile imobiliare, încasarea prejudiciului moral și anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele participanţilor la proces:**
1. Primarul or. Căușeni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vrabie Simion cu privire la încasarea restanțelor la impozitul pe bunurile imobiliare.
2. În motivarea acțiunii reclamantul Primarul or. Căușeni a indicat că, în cadrul Primăriei or. Căușeni activează Serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale. Conform pct. 3, 4, lit. a), b) din Regulamentul - tip privind serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul primăriei, aprobat sub formă de anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 998 din 20.08.2003, serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul primăriei (în continuare - SCITL) este un organ cu atribuții de administrare fiscală. Funcțiile SCITL sînt exercitate prin intermediul perceptorilor fiscali și administrează inclusiv impozitul funciar de la persoanele fizice (cetățeni) și gospodăriile țărănești de fermier) și impozitul pe bunurile imobiliare de la persoanele fizice (cetățeni). Conform raportului din 21.12.2023 a Serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul Primăriei or. Căușeni, în persoana perceptorului fiscal Elena Ochișan, primarul or. Căușeni a fost informat despre faptul că pârâtul a admis restanțe neîntemeiate la plata impozitului pe bunurile imobiliare pentru bunurile imobiliare cu nr. cadastral ***** și ***** în sumă de 1131,13 lei. De către Serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale, conform cadrului și procedurii legale, în adresa pârâtei au fost remise spre achitare avizele de plată dar, achitările nu s-au efectuat. Concomitent, în adresa pârâtului, a fost remisă și Notificarea primarului or. Căușeni, dar neonorată de către contribuabilul Simion Vrabie. La ziua de azi, restanța

contribuabilului Simion Vrabie față de bugetul orășenesc Căușeni constituie suma de 1131,13 lei. La pretenția primarului or. Căușeni din 21.12.2023, recepționată de pârât, conform avizului de recepție, pârâtul nu a reacționat. Conform modificărilor operate la art. 156 alin. 2 din Codul Fiscal, începând cu 1 ianuarie 2022, Serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale efectuează executarea silită a obligației fiscale restante in raport cu plățile și contribuabilii administrați, în modul stabilit de Codul de Procedură Civilă și Codul de executare. Conform art. 5 (2) din Codul Fiscal se definește noțiunea de contribuabil: Contribuabil, subiect al impunerii - persoană care, conform legislației fiscale, este obligată să calculeze și/sau să achite la buget orice impozite și taxe, penalitățile și amenzile respective; ...Conform art. 6 (1), (4), 6 lit. a) din Codul Fiscal impozitul este o plată obligatorie cu titlu gratuit, care nu ține de efectuarea unor acțiuni determinate și concrete de către organul împuternicit sau de către persoana cu funcții de răspundere a acestuia pentru sau în raport cu contribuabilul care a achitat această plată, în Republica Moldova percepându-se impozite și taxe de stat și locale, care include, inclusiv impozitul pe bunurile imobiliare. Conform art. 6 alin. (10) din Codul Fiscal impozitele și taxele percepute în conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative adoptate în conformitate cu acesta reprezintă surse de venituri ale bugetului de stat și ale bugetelor locale. Conform art. 7 (4) din Codul Fiscal deciziile autorităților administrației publice - ale municipiilor, orașelor, satelor (comunelor), precum și ale altor unități administrativ-teritoriale instituite în condițiile legislației, - cu privire la punerea în aplicare, la modificarea, în limitele competenței lor, a cotelor, a modului și termenelor de achitare și la aplicarea facilităților se adoptă pe parcursul anului fiscal concomitent cu modificările corespunzătoare ale bugetelor locale. Conform art. 8 (2) lit. e) din Codul Fiscal contribuabilul este obligat să achite la buget, la timp și integral, ținînd cont de prevederile art. 7 alin. (5), sumele calculate ale impozitelor și taxelor, ... Art. 276 din Codul Fiscal definește următoarele noțiuni: 1)Impozit pe bunurile imobiliare- impozit local care reprezintă o plată obligatorie la buget de la valoarea bunurilor imobiliare. 2) Bunuri imobiliari - terenurile, clădirile, construcțiile, apartamentele și alte încăperi izolate, a căror strămutare este imposibilă fără cauzarea de prejudicii destinației lor. Conform art. 277 (1), 278 (1) din Codul Fiscal subiecți ai impunerii sînt persoanele juridice și persoanele fizice rezidenți și nerezidenți ai Republicii Moldova, obiecte ale impunerii fiind bunurile imobiliare, masiv terenurile din intravilan sau din extravilan, clădirile, construcțiile, casele ce locuit individuale, apartamentele și alte încăperi izolate, ... Conform art. 281 (1), $l^1$ din Codul Fiscal suma impozitului pe bunurile imobiliare ale persoanelor fizice care nu sînt înregistrate în calitate de întreprinzător se calculează anual pentru fiecare obiect al impunerii, pornindu-se de la baza impozabilă a bunurilor imobiliare, calculată conform somației de la 1 ianuarie a perioadei fiscale respective, de către serviciile de colectare a impozitelor și taxelor locale ale primăriilor, înștiințarea subiecților impunerii specificați la alin. (l) cu privire la suma impozitului pe bunurile mobiliare ce urmează a fi achitată realizându-se de către serviciile de colectare a impozitelor și taxelor locale ale primăriilor, prin intermediul avizelor de plată a impozitului pe bunurile imobiliare. Conform art. 282 ($l^1$) din Codul Fiscal în cazul bunurilor imobiliare ale persoanelor

fizice care nu desfășoară activitate de întreprinzător existente și/sau dobândite până la data de 31 martie inclusiv a anului fiscal în curs, impozitul pe bunurile imobiliare se achită de către subiecții opunerii la bugetele locale, conform amplasării obiectelor impunerii, nu mai tîrziu de data de 30 iunie a anului curent. Conform art. 286 din Codul Fiscal avizul de plată a impozitului calculat pentru bunurile imobiliare ale persoanelor fizice care nu desfășoară activitate de întreprinzător este expediat fiecărui subiect al impunerii de către serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale al primăriei cel târziu pînă la 15 iunie a anului fiscal în curs, iar în cazul bunurilor imobiliare dobândite după 31 martie a anului fiscal în curs - cel tîrziu pînă la 1 februarie a anului următor anului fiscal de gestiune. Conform Instrucțiunii privind modul de calculare, evidență și achitare a impozitelor și taxelor locale administrate de serviciul de colectare a impozitelor și celor locale din cadrul primăriei aprobat sub formă de Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 998/2003 în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (2) și art. 158 lit. b) din Codul fiscal nr. 1163/1997, serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale din cadrul primăriei (în continuare - SCITL) este obligat să țină evidența contribuabililor și obligațiilor fiscale administrate de SCITL, inclusiv a majorărilor de întârziere (penalităților) și amenzilor, SCITL ținând evidența impozitelor și taxelor locale pentru fiecare contribuabil în parte în Sistemul informațional automatizat „Stingerea obligațiilor fiscale prin intermediul Serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale” (în continuare-SIA SCITL). Conform pct. 7, 8, 10 din Instrucțiunea sus indicată avizele de plată a impozitului funciar și/sau impozitului pe bunurile imobiliare ale persoanelor fizice care nu desfășoară activitate de întreprinzător și ale gospodăriilor țărănești (de fermier) se expediază/se înmânează de către SCITL cel târziu până la 15 iunie a anului fiscal în curs, iar în cazul bunurilor imobiliare dobândite după 31 mai a anului fiscal în curs - cel târziu până la 1 februarie a anului următor anului fiscal de gestiune, majorarea de întârziere (penalitatea) și/sau amenda pentru nestingerea în termen a obligației fiscale aplicându-se potrivit art. 228 din Codul fiscal nr. 1163/1997, stingerea obligației fiscale făcând - se prin achitare, anulare, prescripție, scădere sau executare silită. Conform pct. 32 din Instrucțiunea precitată evidența încasărilor aferente sumelor impozitelor și taxelor se efectuează în SIA SCITL. La pretenția nr. 02/1-24-2137 din 21.12.2023, debitorul nu a reacționat, fiind nerecepționată.

3. Solicită reclamantul admiterea prezentei cereri, încasarea de la debitorul Simion Vrabie, în contul Primăriei or. Căușeni, a restanțelor la impozitul pe bunurile imobiliare, pentru bunurile imobiliare cu nr. cadastral ***** și ***** în sumă de 1 131,13 lei, pe perioada fiscală a anilor 2020 - 2023 din care: plăți de bază - 988,73 lei; penalitate - 142,40 bani.
4. Vrabie Simion a depus cerere reconvențională împotriva Primăriei or. Căușeni cu privire la anularea impozitului pe bunurile imobiliare, încasarea prejudiciului moral și anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.
5. În motivarea acțiunii reconvenționale reclamantul Vrabie Simion a indicat că, solicită ca să fie fixat la dosar dovada că terenul său cu cod cadastral ***** e terenul ce are nr. de sector 369/271 trecut în registrul cadastral al titularilor funciari 369/271 din

01.11.1992. le confirmă că am 25 ari de tren agricol lîngă vecina de hotar ce are terenul agricol cu nr, se sector 369/272 și la moment are cu cod cadastral ***** Mocanu Maria. Dovadă că terenul agricol al său nu este terenul cu cod. cad. ***** cu 62 de terenuri agricole înapoi. Terenul cu cod cad. ***** este teren străin ce nu-i aparține în natură. Încheierea din 26.07.2022 proces penal 10-4/2021 s-a constatat de judecător la repartizarea terenurilor s-a emis o eroare fiind eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe o persoană care nu există, motiv pentru care titlul eliberat în privința lui Bulbuc Haralambie cu cod cadastral ***** urmează a fi anulat cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren lui Vrabie Simion. Prin Decizia Consiliului orășenesc Căușeni 5/12 din 06.08.2021 cu privire la atribuirea terenului s-a decis fără acordul lui Vrabie Simion atribuirea unui alt lot de teren cu suprafața de 0,25 ha altul decît cel indicat în hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 03.05.2019 și titlul executoriu eliberat în baza acestuia. Titlul cu cod. cad. ***** pe numele lui Bulbuc Haralampie nu corespunde regulamentului. Registrul din 2003 unde este scris Bulbuc Haralambie de 103 ari se introduce în registrul la OCT cu scopul să-i înstrăineze terenul său agricol de 25 ari ce există în natură și îl prelucrează din 01.11.1992 pînă în prezent cu cod cadastral *****. Registrul bunului imobil ***** ce e proprietar or. Căușeni pînă în prezent și nu Vrabie Simion. Primăria Căușeni să achite impozitele pe acest teren agricol cu cod cad. ***** de 25 ari și nu Vrabie Simion. Avizul de plată pe numele lui Vrabie Natalia e dovada ce confirmă că primăria or. Căușeni intenționat refuză să execute hotărârea de judecății din 05.07.2016 dar cere și obligarea lui Vrabie Natalia să achite impozit pe terenul ce nul are în natură cu cod cadastral ***** și primăria refuză să-i atribuie acest teren în natură. Titlul executoriu este dovada că nu se execută hotărârea de judecată dar cer impozit. Solicită Vrabie Simion admiterea cererii, anularea impozitului pe terenul cu cod cadastral ***** ce nu-i terenul lui Vrabie Simion, anularea titlului pe numele lui Bulbuc H.H. cu cod cadastral ***** și radierea dreptului la proprietate de la cadastru, obligarea primăriei or. Căușeni să anuleze titlul cu cod. cad. *****, eliberarea titlului pe numele său Vrabie Simion cu cod. cad. ***** și să fie trecut în registrul OCT ca proprietar al acestui bun imobil ca să poată achita impozitul pe trenul de 25 ari ce îl are în natură și îl prelucrează.

6. Ulterior, Vrabie Simion a depus cerere suplimentară prin care solicită încasarea prejudiciului moral de 50000 lei, paguba morală să fie încasată de la Primarul Donțu Anatol, Căpățînă Vladimir, Ochișan Elena, Glodea Valeriu și de la secretarul de stat Araghelov Vladimir, anularea penalităților pe terenul cu cod cad. *****. Motivul cererii fiind nesoluționarea a mai multor cereri prealabile în termen legal încălcindu-i drepturile fiind impus să achite impozit pe teren ce-i aparține proprietarului or. Căușeni cu cod cadastral *****.
7. După care, Vrabie Simion a depus cerere suplimentară prin care solicită anularea impozitului pe terenul agricol ***** cei aparține or. Căușeni, de a anula suma de 1550,51 lei pe terenul agricol *****, de constata că s-a trecut termenul de prescripție de trei ani, anularea penalității și a sumelor de bani pentru impozit pe terenul ce nu-i aparține cu cod cadastral ***** și nu-i corect calculat, anularea titlului lui Bulbuc

Haralampie cu cod cadastral ***** și radierea dreptului de proprietate de la OCT. Obligarea Primăriei or. Căușeni să-i elibereze titlul pe numele său cu cod cadastral ***** care s-a înstrăinat de primăria or. Căușeni pe o persoană ce nu există și nu a existat, obligarea primăriei să-i înregistreze dreptul de proprietate pe terenul său cu cod cadastral ***** la cadastru Căușeni, prejudiciu moral 50 000 lei de la Primăria Căușeni, și perceptorul fiscal Ochișan Elena.

8. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului în acțiunea de bază - Primarul or. Căușeni, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, a spus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa (f.d. 57).
9. În ședința de judecată, reclamantul în acțiunea reconvențională Vrabie Simion, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa (f.d. 109).

**Aprecierea instanţei:**

10. Studiind cererea de chemare în judecată și cererea reconvențională, cercetând probele din dosar, instanța de judecată consideră acțiunea de bază și cererea reconvențională, ca fiind neîntemeiate și fiind pasibile respingerii din următoarele considerente.
11. În conformitate cu art. 6 alin. (1) Cod Fiscal, *Impozitul* este o plată obligatorie cu titlu gratuit, care nu ţine de efectuarea unor acţiuni determinate şi concrete de către organul împuternicit sau de către persoana cu funcţii de răspundere a acestuia pentru sau în raport cu contribuabilul care a achitat această plată.
12. Potrivit art. 6 alin. (6) lit. a) Cod Fiscal, Sistemul impozitelor şi taxelor locale include: impozitul pe bunurile imobiliare.
13. Potrivit art. 6 alin. (10) Cod Fiscal, Impozitele şi taxele percepute în conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative adoptate în conformitate cu acesta reprezintă surse de venituri ale bugetului de stat şi ale bugetelor locale. Impozitul privat se virează la bugetul de stat sau la bugetul local, în funcţie de apartenenţa bunului. Impozitul pe venitul persoanelor fizice reprezintă sursa de reglementare a veniturilor sistemului bugetar. Pentru unitatea teritorială autonomă cu statut juridic special, surse de reglementare a veniturilor sistemului bugetar sînt de asemenea impozitul pe venitul persoanelor juridice (colectat pe teritoriul unităţii teritoriale autonome), taxa pe valoarea adăugată (în partea ce ţine de taxa pe valoarea adăugată la mărfurile produse şi serviciile prestate de agenţii economici din unitatea autonomă) şi accizele la mărfurile (producţia) supuse accizelor, fabricate pe teritoriul unităţii date.
14. Conform art. 7 alin. (4) Cod Fiscal, Deciziile autorităţilor administraţiei publice – ale municipiilor, oraşelor, satelor (comunelor), precum şi ale altor unităţi administrativ-teritoriale instituite în condiţiile legislaţiei, – cu privire la punerea în aplicare, la modificarea, în limitele competenţei lor, a cotelor, a modului şi termenelor de achitare şi la aplicarea facilităţilor se adoptă pe parcursul anului fiscal concomitent cu modificările corespunzătoare ale bugetelor locale.
15. Art. 8 alin. (2) lit. e) Codul Fiscal stipulează că, *Contribuabilul este obligat:* să achite la buget, la timp şi integral, ţinînd cont de prevederile art.7 alin.(5), sumele calculate

ale impozitelor şi taxelor, asigurînd exactitatea şi veridicitatea dărilor de seamă fiscale prezentate.

16. În conformitate cu art. 277 alin. (1) lit. a) Cod Fiscal, Subiecţi ai impunerii sînt persoanele juridice şi persoanele fizice rezidenţi şi nerezidenţi ai Republicii Moldova: proprietarii bunurilor imobiliare de pe teritoriul Republicii Moldova.
17. *Cu referire la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul or. Căușeni împotriva lui Vrabie Simion cu privire la încasarea restanțelor la impozitul pe bunurile imobiliare, sunt relevante următoarele constatări*.
18. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, la data de 21.12.2023 specialistul principal problemele perceperii fiscale al Primăriei or. Căușeni Ochișan Elena a înaintat raport către primarul or. Căușeni Donțu Anatolie, în care a informat despre admiterea restanței la plata impozitului cet. Vrabie Simion în sumă de 1 131,30 lei pentru bunurile imobile cod cadastral *****, *****. La notificările de achitare expediate la adresa bunului imobil nu reacționează. Solicită dispunerea pe cale judiciară a încasării sumelor restante a impozitului pentru bunurile imobiliare, la care a anexat copiile Avizelor de plată expediate și Extrasul din Registrul Bunurilor Imobile (f.d. 5).
19. Instanța de judecată constată că, potrivit Extrasului din Registrul Bunurilor Imobile urmează că, terenul agricol cu **nr. cadastral** *****, cu suprafața de ***** ha, situat în extravilanul or. Căușeni, **aparține cu drept de proprietate lui Vrabie Simion** (f.d. 14, 88).
20. Totodată, instanța de judecată constată că, terenul agricol cu **nr. cadastral** *****, cu suprafața de ***** ha, situat în extravilanul or. Căușeni, **aparține cu drept de proprietate orașului Căușeni raionul Căușeni** (f.d. 15, 42).
21. Instanța de judecată punctează că, incontestabil Vrabie Simion urmează a achita impozit pentru terenul agricol cu nr. cadastral *****, pentru perioada anilor 2020 – 2023, cît și penalitate.
22. De asemenea, instanța de judecată conchide că, Vrabie Simion, nu urmează a achita impozit pentru terenul agricol cu nr. cadastral *****, care conform Extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, nu îi aparține lui, fiindcă aparține cu drept de proprietate orașului Căușeni raionul Căușeni.
23. Vrabie Simion este de acord să achite impozitul pentru terenul ce-i aparține cu drept de proprietate nr. cadastral *****, însă în cererea de chemare în judecată și nici în Avizele de Plată a impozitelor, nu este specificat calculul detaliat la plata impozitelor și anume: ce sumă urmează a achita Vrabie Simion anume pentru terenul agricol cu nr. cadastral ***** și ce sumă constituie penalitatea.
24. Reieșind din faptul că, în acțiune nu este indicat expres cum este compus calculul impozitului și a penalității, pentru fiecare teren separat, pentru fiecare an separat, instanța de judecată a înaintat către Primăria or. Căușeni demers în temeiul art. 119 CPC, pentru descifrarea calculului la impozitul funciar.
25. Astfel, Primăria or. Căușeni a transmis instanței de judecată Descifrarea calculului din 07.11.2024 la impozitul funciar a cet. Vrabie Simion și anume: pentru terenul

agricol cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 0,25 ha, pentru anul 2022 – suma de 35,85 lei, pentru anul 2023 – suma de 50 lei, în total suma de 85,85 lei (f.d. 52).

26. Iar, pentru terenul agricol cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 1.98 ha, pentru anul 2020 – suma de 225,72 lei, pentru anul 2021 – suma de 225,72 lei, pentru anul 2022 – suma de 225,72 lei, pentru anul 2023 – suma de 225,72 lei, în total suma de 902,88 lei (f.d. 52).
27. Instanța de judecată remarcă că, nici Descifrarea calculului din 07.11.2024 la impozitul funciar a cet. Vrabie Simion de la f.d. 52, nu a făcut claritate în privința cuantumului sumei impozitului și penalității ce urmează a fi încasată de la Vrabie Simion, în beneficiul Primăriei or. Căușeni.
28. Or, în Descifrarea calculului din 07.11.2024, nu este indicat cuantumul penalității ce urmează a fi încasat, însă în acțiune este indicat că, Vrabie Simion înregistrează restanțe la plata impozitului și respectiv urmează a achita penalitate.
29. Reprezentantul reclamantului în acțiunea de bază - Primarul or. Căușeni, nu s-a prezentat, în ședințele de judecată deși a fost citat legal, a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa, prin urmare instanței de judecată așa și nu i-au fost prezentat informație oficială privitor la suma impozitului pe terenul agricol cu nr. cadastral *****, care aparține cu drept de proprietate lui Vrabie Simion, pentru fiecare an separat, suma penalității anume pentru terenul agricol cu nr. cadastral *****.
30. În lipsa reacției din partea reprezentantului reclamantului în acțiunea de bază - Primarul or. Căușeni, reieșind din cerințe reclamantului de a încasa de la debitorul Vrabie Simion, a restanțelor la impozitul pe bunurile imobiliare, pentru bunurile imobiliare cu nr. cadastral ***** și ***** în sumă de 1131,13 lei pe perioada fiscală a anilor 2020 - 2023 din care: plăți de bază - 988,73 lei; penalitate - 142,40 bani, deoarece nu s-a făcut un calcul clar și distinct.
31. Instanța de judecată conchide că, în speță nu se întrunește situația prevăzută la art. 277 alin. (2) Codul Fiscal, conform căruia, Faptul că persoanele specificate la alin.(1) nu deţin un document ce ar atesta dreptul de proprietate asupra bunurilor imobiliare, precum şi faptul neexecutării obligaţiei de înregistrare a drepturilor patrimoniale prevăzute de legislaţie nu pot constitui temei pentru nerecunoaşterea acestor persoane în calitate de subiecţi ai impunerii privind bunurile imobiliare respective, în cazul în care aceste persoane exercită, de fapt, dreptul de posesie, de folosinţă şi/sau de dispoziţie asupra acestor bunuri, dat fiind faptul că, **la caz <u>reclamantul nu a făcut dovada că</u>, Vrabie Simion ar exercita, de fapt, dreptul de posesie, de folosinţă şi/sau de dispoziţie asupra terenului agricol cu nr. cadastral *****, care aparține cu drept de proprietate orașului Căușeni raionul Căușeni**.
32. *Cu referire la cererea reconvențională depusă de Vrabie Simion împotriva Primăriei or. Căușeni cu privire la anularea impozitului pe bunurile imobiliare, încasarea prejudiciului moral și anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, sunt relevante următoarele constatări.*
33. Instanța de judecată nu are împuterniciri de a anula impozitul pe bunurile imobiliare, adică Avizele de plată a impozitului funciar.

34. Or, art. 156 alin. (1), (2) Codul Fiscal statuează că, În cadrul primăriilor funcţionează serviciul de colectare a impozitelor şi taxelor locale cu atribuţii de administrare a impozitelor şi taxelor.

Serviciul de colectare a impozitelor şi taxelor locale exercită, corespunzător domeniului de activitate, atribuţiile de popularizare a legislaţiei fiscale şi de examinare a petiţiilor, cererilor şi reclamaţiilor contribuabililor, de asigurare a evidenţei integrale şi conforme a contribuabililor ale căror obligaţii fiscale sînt calculate de serviciul respectiv şi a evidenţei acestor obligaţii, alte atribuţii prevăzute expres de legislaţia fiscală. Atribuţiile privind compensarea sau restituirea sumelor plătite în plus, privind efectuarea controlului fiscal sînt exercitate, conform prezentului cod, în comun cu Serviciul Fiscal de Stat. Serviciul de colectare a impozitelor și taxelor locale efectuează executarea silită a obligației fiscale restante în raport cu plățile și contribuabilii administrați, în modul stabilit de Codul de procedură civilă și Codul de executare.

35. Conform art. 157 alin. (1) Codul Fiscal, Serviciul de colectare a impozitelor şi taxelor locale este învestit, corespunzător domeniului de activitate stabilit la art.156, cu dreptul de a efectua de sine stătător: a) calcularea obligaţiilor fiscale în raport cu plăţile şi contribuabilii administraţi; b) ţinerea evidenţei contribuabililor şi obligaţiilor fiscale administrate; c) aplicarea majorărilor de întîrziere (penalităţilor); d) încasarea în numerar a impozitelor, taxelor, majorărilor de întîrziere (penalităţilor) și/sau amenzilor; e) alte drepturi prevăzute expres de legislaţia fiscală.
36. În conformitate cu art. 776 Codul Civil, Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
37. Conform art. 858 alin. (1), (2) Codul Civil, Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

38. În conformitate cu art. 1998 alin. (1) Codul Civil, Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
39. Potrivit art. 2036 alin. (1), (2) Codul Civil, În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

40. Art. 2037 alin. (1), (2), (3) Codul Civil statuează că, Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

41. La aprecierea cuantumului prejudiciului moral, instanţa de judecată se va conduce de noţiunea reparării rezonabile, de circumstanţele cazului concret, de personalitatea părţilor, de durata menţinerii consecinţelor vătămării, de circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul.
42. Totodată, la aprecierea cuantumului prejudiciului moral, instanţa de judecată reţine şi jurispudenţa Curţii Europeană a Drepturilor Omului, care în cauza „Prodan versus Moldova din 18.05.2004" a reiterat că o hotărâre în care ea constată o violare impune statului pârât o obligaţie legală de a pune capăt violării şi a repara consecinţele acesteia, în aşa mod, încât să restabilească pe cât e posibil situaţia existentă înainte de violare „*cauza Former King of Greece and Others v. Greece*" (*satisfacţie echitabilă*), nr.25701/94, §72), în această cauză, reparaţia trebuie să aibă scopul de a repune reclamantul în situaţia în care el s-ar fi aflat dacă violarea nu ar fi avut loc.
43. De asemenea, instanța de judecată menționează că, în termenii Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, prejudiciul moral, se exprimă prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit.
44. Avînd în vedere faptul că prejudiciul moral poate fi definit ca o totalitate de suferinţe fizice şi psihice (morale) ce le suportă persoana în urma acţiunilor ilicite săvîrşite de autorul prejudiciului cauzat prin fapte ce lezează drepturile personale nepatrimoniale ale persoanei vătămate, rezultă că urmează să existe un raport direct între natura valorilor lezate şi natura prejudiciului.
45. Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, şi nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.
46. Instanța de judecată reține că, norma de drept comun în materia răspunderii delictuale (obligațiilor delictuale), care consacră principiul reparării integrale a prejudiciului extra contractual, sub incidența ei cad toate raporturile de reparare a prejudiciului delictual, dacă nu există o normă specială menită să reglementeze anumite obligaţii delictuale, ținând cont de specificul lor.
47. Spre deosebire de răspunderea contractuală, care apare ca urmare a încălcării unei obligații concrete, stabilită prin contract, cea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor – de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.
48. Răspunderea delictuală se naşte prin încălcarea unor drepturi absolute ale persoanei vătămate (dreptul de proprietate, la viaţă, sănătate etc.), de aceea răspunderea pentru dauna cauzată persoanei poate avea numai caracter delictual, independent de faptul se afla sau nu persoana vătămată în raporturi contractuale cu delincventul.
49. Astfel, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de

elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia.

50. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii. Dacă legea modifică sau restrânge cercul condiţiilor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale, suntem în prezenţa unor condiţii speciale.
51. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. În dependenţă de posibilitatea evaluării, se deosebește prejudiciu moral şi patrimonial. Prejudiciul moral se compensează numai în cazurile prevăzute de lege. Prejudiciul patrimonial poate apărea sub forma prejudiciului efectiv şi a venitului ratat.
52. Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau inacţiunii. Fapta ilicită apare sub forma inacţiunii în acele situaţii când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârşească o anumită acţiune. Abţinerea de la îndeplinirea acestei activităţi sau de la săvârşirea acţiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită.
53. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar, ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite. La fel, se reține că pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite.
54. Astfel, în speță nu se atestă condițiile prevăzute de legiuitor pentru încasarea prejudiciului moral.
55. Cu referire la cerința lui Vrabie Simion privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, ea **excedă acțiunea de bază și nu are nici o tangență.**
56. Or, înscrisurile prezentate de către Vrabie Simion nu sunt pertinente cauzei care se examinează, în privința unor chestiuni, chiar fiind emise deja și hotărîri judecătorești, care au puterea lucrului judecat.
57. Potrivit art. 117 alin. (1), (2) Codul de Procedură Civilă, Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

    În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

58. Conform art. 118 alin. (1) Codul de Procedură Civilă, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
59. Art. 121 Codul de Procedură Civilă statuează că, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
60. În conformitate cu art. 122 alin. (1), (2) Codul de Procedură Civilă, Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

    Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.
61. Potrivit art. 130 alin. (1) - (4) Codul de Procedură Civilă, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

    Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

    Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

    Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.
62. Reieșind din cumulul celor expuse, raportate la textul de lege sus-enunțat, deoarece în cadrul cercetării judecătorești reclamanții nu și-au probat pretențiile sale, prin urmare instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Primarul or. Căușeni împotriva lui Vrabie Simion cu privire la încasarea restanțelor la impozitul pe bunurile imobiliare și cererea reconvențională depusă de Vrabie Simion împotriva Primăriei or. Căușeni cu privire la anularea impozitului pe bunurile imobiliare, încasarea prejudiciului moral și anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, ca fiind neîntemeiate.
63. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), art. art. 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Cererea de chemare în judecată depusă de Primarul or. Căușeni împotriva lui Vrabie Simion cu privire la încasarea restanțelor la impozitul pe bunurile imobiliare, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Cererea reconvențională depusă de Vrabie Simion împotriva Primăriei or. Căușeni cu privire la anularea impozitului pe bunurile imobiliare, încasarea prejudiciului moral și anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, se respinge ca fiind

neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul** **COLUN Svetlana**