Dosarul nr.5r-30/2026
Nr. PIGD 4-26056341-46-5r-05052026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 iunie 2026 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca (sediul Florești)
Instanța de judecată în componenţa:
Preşedinte al şedinţei, judecător Ramona Moșneguțu
Grefier Liliana Bruma
Cu participarea contestatarei Capcelea Ana, agentului constatator Spătaru Adrian și victimei Palcinschi Iurie
Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Capcelea Ana născută la ***** IDNP *****domiciliată s. ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 ***** din 06.04.2026 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Florești Spătaru Adrian și a deciziei de sancționare , pe semnele contravenției prevăzute de art.70 al.2) din Codul contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în cuantum de 60 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3000 lei, instanța de judecată,

A constatat

1. La 06 aprilie 2026 agentul constatator din cadrul IP Florești,Spătaru Adrian a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 ***** prin care Capcelea Ana a fost recunoscut vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 al.2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune cu amendă în cuantum de 60 unități convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3000 lei, pentru faptul, că la 09.02.2026 ora 09.30 min, a răspândit cu bună știință informații minciunoase referitor la săvârșirea unei infracțiuni , care a defaimat onoarea și demnitatea cet. Palcinschi Iurie, informație publicată în luna martie 2026 pe reațeau de socializare Facebook.
2. La data de 29 aprilie 2026 Capcelea Ana a depus o contestație solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr./seria MAI06 ***** din 06.04.2026 și a deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 60 u.c. cu încetarea procesului contravențional din motiv că ea nu a comis fapta de care a fost învinuită.
3. În motivarea contestației, petenta a invocat că nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție din 06.04.2026. Ea a fost la audiență la deputata Țurcan Ana, pe adresa care a fost indicată în procesul verbal cu privire la contravenție, dar a fost sancționată de polițistul de sector. Nu are de unde achita amenda de 3000 lei, deoarece are o pensie de 1900 lei.
Fiind la audiența la deputata A. Țurcan ea a vorbit , făcând referire la acte, având dovezi, dar nu l-a ponegrit pe pretina victimă.
Mai indică că pentru prima data în viață i-a fost întocmit process verbal cu privire la contravenție, nu avea ochelari când l-a semnat și nu a văzut ce semnează. Polițistul i-a spus despre amenda de 90 lei și i-a spus să semneze, și din aceste considerente a semnat, numai după aceia a văzut că i-a aplicat o amendă de 3000 lei
4. Solicită petenta, repunerea în termen, admiterea contestației, anularea provesului verbal cu privire la contravenței din 06.04.2026 întocmit în privința sa pe faptul comiterii presupusei

contravenții prevăzute de art. 70 al.2) Cod contravenional și a deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 60 u.c., deoarece nu este vinovată de comiterea contravenției imputate.
5. Fiind prezentă la ședința de judecată, Capcela Ana a relatat că susține contestația în sensul formulat, nu se consideră vinovată de comiterea contravenței. Fiind la audiență la deputata A. Țurcan, ea i-a povestit cazul de maltratare de către Iurie Palcinschi a fiului ei, despre dosarele penale în care au fost condamnați soțul și fiul ei. A povestitit despre faptul că a depus mai multe plângeri referitor la maltratarea , amenințarea cu arma de foc a fiului ei Capcelea Adrian de cătrre Iurie Palcinschi și despre faptul că de fiecare data se emite ordonanțe de neîncepere a urmării penale și despre fapte de corupere.
6.În ședință de judecată agentul constatator Spătaru Adrian a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicarea sancțiunii din 06.04.2026 emise în privința lui Capcelea Ana, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.
7. Victima Iurie Palcinschi a relatat că este de acort cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicarea sancțiunii emise în privința lui Capcelea Ana, iar contestația acesteia o consider neîntemeiată.
8.Studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate în contestaţie în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră următoarele. Instanța de judecată fiind investită cu soluționarea contestației, verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și deciziei de sancționare.
9. În conformitate cu art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, este în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu este de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447/1 alin.(8).
10.Dat fiind faptul că, potrivit procesului-verbal și deciziei de sancționare,nr. MAI06 ***** din 06.04.2026 , contravenienta Capcelea Ana fost prezentă la momentul examinării cauzei contravenționale, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la data înmânării copiei de pe decizia de sancționare contravențională, adică din data de 06.04.2026 prin urmare termenul limită de contestare a deciziei de sancționare , **era 21.04.2026.**
11. Verificând respectarea termenului de depunere a contestației, instanța reține că aceasta a fost înaintată la data de 29 aprilie 2026 ora 17.02 min. prin intermediul poștei electronice mariaolar67@gmail.com la email ip_florești@igp.gov.md , recepționată la 30.04.2026, fapt confrmat prin aplicarea antetutlui IP Florești nr. intrare *****. Astfel, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, instanța constată că contestația contravențională înaintată la data de 29.04.2026 este introdusă tardiv.
12.Instanţa reţine că, în sensul garantării dreptului la un proces echitabil sub aspectul rezonabilităţii procedurilor, Curtea Europeană acţionează pe calea celor două drepturi procedurale mai sus menţionate, transformând astfel art.6 §.1 şi art.13 atât în resorturi juridice la care orice persoană poate recurge în vederea apărării drepturilor sale cât şi în veritabile instrumente de măsurare a nivelului de eficienţă a sistemelor judiciare ale statelor parte la Convenţie. Garanţiile respective, prevăzute de legea internă a statului, constituie un echilibru în cadrul desfăşurării unui proces penal contradictoriu.
13. Astfel, rezonabilitatea duratei procedurilor judiciare nu poate fi apreciată in abstracto, mecanic, ci trebuie realizată în fiecare cauză în parte, în funcţie de circumstanţele sale concrete (*cauza Tudorache c.României, hotărâre din 29 septembrie 2005).* Curtea Europeană a

Drepturilor Omului a trasat pe tărâmul art. 6 paragraful 1 din Convenţie o serie de linii directoare, indicând astfel criteriile ce trebuie avute în vedere în aprecierea caracterului rezonabil al duratei în funcţie de complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului şi al autorităţilor.
14. În acest sens, aprecierea trebuie să ia în calcul „justul echilibru" ce trebuie menţinut între exigenţa celerităţii procedurilor judecătoreşti şi principiul general al unei bune administrări a justiţiei, în egală măsură consacrat de art. 6.(*C.P. şi alţii c. Franţei, hotărâre din 1 august 2000*). Curtea s-a expus referitor la examinarea mai multor cereri peste termen, ca în cauza *Ruiz Torija v. Spania (citata supra, §§ 29 si 30)* Curtea a constatat ca omisiunea instantei judecatoresti naționale de a examina afirmația reclamantului, potrivit caruia termenul de prescriptie al acțiunii judiciare intentate împotriva sa era expirat, a constiruit o încălcare al articolului 6 din Conventie. Omisiuni similare ale instanțelor judecatorești de a motiva suficient hotărîrile sale și care au constituit încalcări ale articolului 6 din Convenție au fost constatate în hotărîrile *Hiro Balani (citata supra, §§ 27 51 28), Suominen v. Finlanda (nr. 37801/97, §§ 34-38, 1 iulie 2003), Salov v. Ucraina (nr. 65518/01, § 92, CEDO 2005-... (extrase), Popov v. Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, §§ 49-54, 6 decembrie 2005), Melnic v. Moldova (nr. 6923/03, §§ 39-44, 14 noiembrie 2006*).
15. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.
16.În şedinţa de judecată, cu certitudine s-a constatat faptul că, contestatara Capcelea Ana a depăşit termenul prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravenţional. Față de concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenție, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.
17.În contestație , petenta Capcela Ana a solicitat repunerea în termenul de contestare a deciziei agentului constatator, fără a invoca un motiv plauzibil, invocând că a fost dusă în eroare de agentul constatator, care i-a spus că i-ar fi aplicat o amendă de 90 lei, iar în realitate s-a dovedit a fi 3000 lei, amendă pe care a invocate că nu are de gând să o achite.
18. Prin urmare, instanța de judecată rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a deciziei agentului constatator, instanța de judecată nu a stabilit, or, nici petenta a nu indicat asupra unor circumstanțe plauzibile care au determinat depunerea contestației cu întârziere. Aici instanța de judecată a reținut caracterul contradictoriu al celor invocate în contestație și declarațiile petentei din cadrul ședinței de judecată.
19.În acest aspect, instanța de judecată prin aplicarea cazului din speță a dispozițiilor art. 230 Cod de procedură penală, ține să menționeze, că dacă pentru exercitarea unui drept este stabilit un anumit termen, nerespectarea acestui impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Prin urmare, petenta nu a introdus în termenul legal contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie care a fost întocmit în prezența sa, dovadă fiind semnătura aplicată pe acesta și declarațiile petentei date în cadrul ședinței de judecată.
20.Instanţa de judecată, reţine că contestaţia contravenţională este tardiv introdusă și prin urmare ,instanţa nu va mai analiza procesul-verbal de contravenţie, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.
21..Din aceste considerente, instanţa va admite excepţia tardivităţii formulării contestaţiei și va constata ca fiind tardiv introdusă contestaţia formulate de petenta Capcelea Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06***** din 06.04.2026 şi a deciziei de sancționare contravențională, întocmite de către agentul constatator din cadrul IP Florești Spătaru Adrian , în baza art.70 al.2) din Cod contravențional.

22.Ţinând cont de cele expuse, instanța va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulată, totodată, instanţa nu a stabilit careva circumstanţe ce ar justifica omiterea termenului de atac şi posibilitatea repunerii în termen.
23.În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.448 și art.462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cerința petentei Capcelea Ana de repunere în termenul de contestare ca fiind neîntemeiată.

Se respinge ca fiind tardivă contestația cet. Capcelea Ana împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 ***** din 06.04.2026 și a deciziei din aceiași data pe semnele contravenției prevăzute de art. 70 al.2) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 60 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3000 lei, cu menținerea fără modificări a actelor contestate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești).

Președintele ședinței,judecător **Ramona Moșneguțu**