Dosarul 5r-8389/2022, 4-21084142-12-5r-04062021

HOTĂRÂRE
în numele Legii

01 august 2024 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

în componenţă:

preşedintele şedinţei, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Alina Roman

cu participarea:

avocatului Veaceslav Jarovlea

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională privind contestația depusă de OCN „Finance Leasign Company" S.R.L. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei seria nr. MAI04715046 din 05 mai 2021, întocmit de agentul constatator al INSP al IGP, Alexandrina Iacub în baza art. 234 Cod contravenţional,

c o n s t a t ă

La 05 mai 2021 agentul constatator al INSP al IGP, Alexandrina Iacub a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI04715046, prin care a stabilit că la 25 martie 2021, intervalul orelor *****, OCN „Finance Leasing Company" S.R.L., în calitate de proprietar al unităţii de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, nu a comunicat, la solicitare poliţiei, identitatea persoanei, căreia i-a fost încredinţată conducerea vehiculului nominalizat, ignorând prevederile pct. 33 subpct. 1) lit. b) al Legii nr. 131 din 07 iunie 2007. Astfel, acţiunile OCN „Finance Leasing Company" S.R.L. au fost calificate în baza art. 234 Cod contravenţional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 2500 lei.

Ulterior, la data de 27 mai 2021, directorul general OCN „Finance Leasing Company" S.R.L. a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr.

MAI04715046 și decizia de sancţionare din 05 mai 2021, invocând că agentul constatator eronat a stabilit data comiterii pretinsei contravenţii, or, potrivit citaţiei recepţionate la 01 aprilie 2021, contravenienta urma a prezenta informaţia solicitată pentru data de 05 aprilie 2021. Susţine că tot la 01 aprilie 2021 a remis datele persoanei juridice cu care a fost încheiat contractul de leasing financiar si căreia i-a transmis în folosinţă și posesie mijlocul de transport.

Solicită directorul general OCN „Finance Leasing Company" S.R.L. anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 04715046 și a deciziei din 05 mai 2021 (parte componentă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI04715046 din 05 mai 2021).

Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat, despre data, timpul și locul examinării cauzei a fost înștiințată legal. Instanța a dispus examinarea în absență.

Avocatul Veaceslav Jarovlea, în interesele contravenientei, a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea în sensul formulat. A pledat pentru încetarea procesului din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Audiind explicațiile apărării, examinând contestația depusă şi materialele cauzei contravenționale, raportate la prevederile legii, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația, din motivele ce urmează.

Referitor la termenul depunerii contestației, instanța d e judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia au fost emise în lipsa contravenientei la data de 05 mai 2021, copia a fost recepționată de ultima la data de 17 mai 2021. Avțnd în vedere că contestația a fost depusă la data de 27 aprilie 2023, instanța de judecată constată respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac prevăzut de art. 448 Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 378 alin. (1) Cod contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza

constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform art. 234 Cod contravenţional, necomunicarea de către proprietarul sau mandatarul (utilizatorul) vehiculului, la solicitarea poliţiei, a identităţii persoanei căreia i-a încredinţat conducerea sau comunicarea cu bună ştiinţă de date eronate privind identitatea acestei persoane se sancționează cu amendă de la 45 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție că OCN „Finance Leasing Company” S.R.L. a ignorat prevederile art. 33 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 131 din 07 iunie 2007.

Conform art. 33 alin. (1) lit. b) al Legii privind siguranţa traficului rutier, nr. 131 din 07 iunie 2007, proprietarul de vehicul sau, după caz, mandatarul acestuia este obligat la cererea poliţiei, să comunice, în termenul solicitat, datele privind identitatea persoanei căreia i-a încredinţat vehiculul pentru a fi condus pe drumuri publice.

Din actele cauzei contravenționale instanța de judecată constată că potrivit actului constatator seria nr. DCT02 637564, agentul constatator al Secției de monitorizare și documentare trafic rutier a DPP al INSP al IGP al MAI, Alina Perciun a stabilit că la data de 31 mai 2020, *****, în Chișinău (*****) automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** care aparține OCN „Finance Leasing Company” S.R.L. a depășit limita de viteză de la 10 la 20 km/h de deplasare pe acest sector de drum. A solicitat OCN „Finance Leasing Company” S.R.L. să se prezinte la data de 23 martie 2021 între orele 08.00-17.00 pentru a comunica care este persoana căreia i-a fost încredințată conducerea vehiculului la data de 31 mai 2020, *****.

La data de 25 martie 2021 agentul constatator Alexandrina Iacub a depus raportul privind înregistrarea contravenției, potrivit căruia proprietarul vehiculului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, OCN „Finance Leasing

Company” S.R.L. nu a comunicat identitatea persoanei căreia i-a fost încredințată conducerea vehiculului la data de 31 mai 2020, *****.

La data de 02 aprilie 2021 OCN „Finance Leasing Company” S.R.L. a depus la Secția de monitorizare și documentare trafic rutier actul constatator DCT02 637564 completat cu datele persoanei juridice „Dubruca Salaimi” S.R.L. căreia i-a încredințat conducerea mijlocului de transport.

În conformitate cu art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Mai mult de atât, conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În această ordine de idei, în cadrul procesului contravențional agentul constatator urma să soluționeze cauza pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, fapt ignorat de către agentul constatator.

În acest sens, din materialele cauzei rezultă că contravenienta a informat agentul constatator cu privire la identitatea persoanei juridice căreia i-a transmis vehiculului și îl deținea în momentul săvârşirii contravenţiei din 31 mai 2020, ***** (fila cauzei 29), ceea ce denotă că lipsește fapta contravențională, or, potrivit prevederilor art. 8 Cod contravențional, care evocă principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale stipulează că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie şi că este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În consecinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia fermă că în rezultatul examinării cauzei, s-au stabilit circumstanțe care exclud tragerea la răspundere contravențională a persoanei acuzate, din lipsa faptei contravenționale.

Totodată, instanţa de judecată conchide asupra faptului că temeiuri de constatare a nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în speță nu au fost stabilite.

Potrivit prevederilor art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existența unui temei din cele prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

La fel, prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional stipulează că procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Din considerentele expuse, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că lipsește faptul contravenției prevăzute de art. art. 234 Cod contravenţional, din care motive, în conformitate cu art. 461 coroborat cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional necesită a fi încetat.

În conformitate cu prevederile articolelor 448, 461, 462 alin. (5) lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite contestația depusă de OCN „Finance Leasing Company” S.R.L.

Se anulează decizia, parte componentă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI04715046 din 05 mai 2021, emisă de agentul constatator al INSP al IGP, Alexandrina Iacub, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa OCN „Finance Leasing Company” S.R.L. în baza art. 234 Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), pe adresa municipiul Chișinău, bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt, 200.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Viorica Dodon