Cauza contravenţională nr. 5r-157/2024

HOTĂRÎRE
în numele Legii

01 octombrie 2024 mun. Strășeni

Judecătoria Străşeni, sediul central

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Osoianu

grefier Corina Botnari

a judecat în ședința de judecată publică contestația lui Palma Serghei împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale încheiate, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional,-

Drepturile persoanei prevăzute de art.art.384 Cod Contravenţional, au fost explicate, inclusiv şi dreptul de a primi informația despre drepturile participanților în proces.

constată :

În baza procesului verbal cu privire la contravenție Palma Serghei la data de 24.05.2024,ora 20:14 în mun. Strășeni, pe traseul R-1 Chișinău-Ungheni-Sculeni-frontiera cu Romania, km.17, cu mijlocul de transport ***** (*****, anul producerii *****volum motor ***** cu n/î *****, ignorând prevederile pct. 47 (1) RCR – limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: în afara localității 110 km/h – pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h – pe celelalte drumuri.

La 24.05.2024 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Palma Serghei în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, adică depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale ceia ce constituie suma de 600 lei și 3 puncte de penalizare.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.05.2024 a fost contestat de contravenient la data de 03.06.2024 și a fost depusă la Judecătoria Ungheni la data de 18.06.2024, iar prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 20.06.2024 s-a declinat competența de la examinarea cauzei contravenționale menționate cu transmiterea acesteia spre examinare Judecătoriei Strășeni.

La data de 25.06.2024 a parvenit spre examinare în Judecătoria Strășeni, sediul central, fiind repartizată judecătorului Sergiu Osoianu la 27.06.2024.

În motivarea contestației, Palma Serghei a indicat că, la data de 24.05.2024 ora 20:18 de către ofițerul de patrulare a INSP a IGP a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție/decizia agentului constatator nr. ***** din 24.05.2024 prin care a fost amendat cu 12 u.c. echivalentul la 600 lei precum și cu 3 puncte de penalizare. Conform motivării agentului constatator, motivul sancționării a constituit depășirea limitei de viteză admisă cu 17 km/h, deplasându-se cu 107 km/h, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2).

Cu procesul-verbal menționat și decizia agentului constatator nu este de acord, ca fiind unul ilegal, neîntemeiat, lipsit de probatoriu și suport juridic, din următoarele considerente: lipsa cel puțin a unei probe; imposibilitatea identificării concrete a locului unde a fost săvârșită contravenția; lipsa faptei contravenționale; nu este indicată locația radarului de măsurare a vitezei; a solicitat întocmirea deciziei dar agentul constatator a refuzat; nu sunt indicate rechizitele bancare; fotografierea mijlocului de transport se permite numai din spate.

Menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție nu se bazează pe probe veridice și suficiente. În proces-verbal nu se face referire la ridicarea obiectelor sau documentelor privind efectuarea percheziției, depoziții ale martorilor care afirmă sau infirmă faptul contravenției, înscrisuri sau cel puțin înregistrări audio, video sau fotografii suficiente și clare care să descrie situația în ansamblu.

În situația de față, agentul constatator la procesul verbal în privința lui Palma Serghei, nu a prezentat și nu a anexat absolut nici o probă, prin care și-a întemeiat acțiunea de a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult, din procesul-verbal cu privire la contravenție trebuie să fie suficient de clar locul comiterii contravenției, timpul și dacă într-adevăr este prezentă încălcarea, nemaivorbind de faptul anexării cel puțin a unei probe. Totodată, adresa indicată de agentul constatator în procesul-verbal este neclară. Nu este clar de unde fapta s-a început și unde aceasta s-a consumat.

Totodată, în procesul-verbal la rubrica Locul comiterii este scris că urmează de indicat localitatea, sectorul, intersecția sau strada, număr imobil, drum, km, metru. În cazul de față șosea are aproximativ 80-90 km în lungime, peste 500 de intersecții și câteva semafoare, mai mult ca atât nu este indicat în proces verbal direcția de deplasare a autovehiculului. Stabilirea acestui fapt este foarte importantă.

Astfel, în măsura în care procesul-verbal nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora a fost întocmit, precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art. 6 CEDO cu toate garanțiile conferite, de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăție (cauza Anghel vs Romînia) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Prin prisma art. 236 alin. (3) Cod contravențional, și potrivit pct. 20 din Ordinul nr. 266 din 01.08.2018 cu peivire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 10-01:2018 „Măsurarea vitezei mijloacelor de transport auto cu ajutorul aparatului (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a autovehiculelor tip LTI 20/20 „TruCAM”” înainte de a începe operarea radarului, operatorii se vor asigura că: 7) se va autentifica accesul în lidar și va verifica corectitudinea setărilor locației, a orei, a prezentei datelor GPS cu privire la poziția geografică a PSSCR, va seta limitele de viteză pentru tronsonul de drum monitorizat.

Astfel, din probele menționate, momentul și locul constatării faptei contravenționale, este stabilit contrar prevederilor legale. Acesta nu conține datele GPS cu privire la poziția geografică a PSSCR (Post Staționar de Supraveghere a Circulației Rutiere).

A precizat că, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, a solicitat agentului constatator să prezinte Certificatul de competență, Certificatul de verificare metrologică a lidarului, precum și datele GPS privind amplasarea. Din toate actele enumerate nici unul nu i-a fost prezentat, iar agentul constatator i-a comunicat că dacă nu este de acord cu răspunsul lui, să se adreseze în instanța de judecată.

În consecință, luând în considerare cumulul de încălcări comise de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal, consideră că acesta urmează a fi anulat.

Contravenientul Palma Serghei în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, nu a depus careva cereri, din care considerente instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Railean Dorin fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, din aceste considerente instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lui.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a înceta procesul din motiv că nu există faptul contravenției.

Potrivit art. 8 alin. (2) Cod Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Pentru a se constata existenta unei fapte contravenţionale şi, implicit, pentru a se antrena răspunderea contravenţională a unei persoane este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acesteia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective şi a celei subiective a contravenţiei, cu atât mai mult cu cât Curtea Europeana a Drepturilor Omului a decis includerea contravenţiilor, ca regulă, în materia penală.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional, contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvîrşită din imprudenţă dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Potrivit art. 378 alin. (1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod Contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

În baza art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 228-243 se constată şi se examinează de către poliţie. (2) Sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni în limitele competenţei funcţionarii publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuţiile poliţiei şi sunt împuterniciţi cu asemenea atribuţii conform fişei postului. Nomenclatorul funcţiilor şi al competenţelor de examinare a cauzelor contravenţionale şi de aplicare a sancţiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod Contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit art.381 alin.(2) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod. (4) Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

Pentru a putea fi incriminată comiterea unei contravenții este necesar ca agentul constatator să dovedească existența unei componenţe de contravenție prevăzută nemijlocit în partea specială a Codului contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit că la 24.05.2024 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Palma Serghei în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceia ce constituie suma de 600,00 lei și 3 puncte de penalizare.

În cazul de faţă, agentul constatator acuză contravenientul în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional – depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Instanța reține că, organul care a aplicat sancțiunea administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului - verbal. Astfel, simpla constatare a faptului de către agentul constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

Astfel, instanța remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a stabilit că procesul-verbal contravine prevederilor art.443 alin.(8) Cod contravențional, în cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal și în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

Or, în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. *****la rubrica ,,Mijloace tehnice, inclusiv din categoria celor certificate, omologate și verificate metrologic” nu se regăsește nici o mențiune despre mijloace speciale cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

Totodată, instanța a stabilită că, pentru demonstrarea vinovăției persoanei, agentul constatator a prezentat imaginea foto (f.d.14) pe care se observă un automobil cu n/î *****care se deplasează cu viteza de 107 km/h, nu este clar unde această fotografie a fost făcută – în localitate sau în afara acesteia, cine se afla la volanul mijlocului de transport, existând o situație de incertitudine.

Astfel, instanța nu poate reține în calitate de probă imaginea foto prezentată la materialele cauzei pe care se observă un automobil cu n/î *****, care se deplasează cu viteza de 104 km/h. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Mai mul decât atât, potrivit art. 25-26 pct.5 din RCR, care prevede că, indicatoarele rutiere instalate pe drumurile publice se divizează în indicatoare de:

a) avertizare;

b) prioritate;

c) interzicere şi restricţie;

d) sens obligatoriu;

e) informare şi orientare;

f) informare suplimentară (panouri adiţionale).

Astfel, indicatoarele de informare şi orientare stabilesc sau suspendă anumite reglementări de circulaţie, furnizează informaţii despre dislocarea localităţilor, a anumitor puncte de servicii, precum şi indică conducătorilor direcţiile de urmat în intersecţii.

Iar, potrivit art. 27 al R.C.R., indicatoarele rutiere trebuie să fie vizibile şi să fie instalate în corespundere cu normativele şi cu regulamentele tehnice în vigoare, astfel încât să poată fi observate din timp de către participanţii la trafic cărora li se adresează.

Prin urmare potrivit capitolului V al RCR indicatorul nr. 5.29 face parte din indicatoare de informare și orientare și se cataloghează ca – atenție RADAR, nu a fost instalat în porțiunea de drum unde a fost făcută fotografia, or astfel de probe pentru a concluziona altfel, instanței de judecată nu au fost prezentate, din care considerente instanța de judecată apreciază acțiunile agentului constatator ca fiind abuzive.

Mai mult ca atât potrivit prevederilor art. 47 din RCR., limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt:

a) în localităţi – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituţiilor de învăţământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale oraşelor – 30 km/h, în zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h;

b) în afara localităţilor:

110 km/h – pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4;

90 km/h – pe celelalte drumuri.

2) În afara localităţilor, în funcţie de categoria vehiculelor, limitele maxime de viteză sînt:

a) pentru autoturisme şi autocamioane la care masa maximă autorizată nu depăşeşte 3500 kg, pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4 – 110 km/h, pe celelalte drumuri – 90 km/h;

b) pentru autocare, autobuze interurbane şi turistice, precum şi pentru motociclete, pe toate drumurile – 90 km/h;

c) pentru autobuze, altele decît cele indicate, camioane la care masa maximă autorizată depăşeşte 3500 kg, precum şi pentru autoturisme şi camioane cu masa maximă autorizată ce nu depăşeşte 3500 kg care tractează o remorcă, pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4 – 90 km/h, pe celelalte drumuri – 70 km/h;

d) în cazul în care siguranţa traficului este garantată, pe anumite sectoare de drum, pentru autoturismele şi autocamioanele cu masa maximă autorizată ce nu depăşeşte 3500 kg, limita de 90 km/h poate fi majorată până la 110 km/h, prin instalarea indicatorului 3.27 de semnificaţie corespunzătoare şi a panoului 6.6.1; pentru camioanele cu masa maximă autorizată mai mare de 3500 kg, precum şi pentru autoturismele şi autocamioanele cu masa maximă autorizată ce nu depăşeşte 3500 kg care tractează o remorcă, limita de 70 km/h poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatorului 3.27 de semnificaţie corespunzătoare şi a panoului 6.6.2.

În cazuri de precipitaţii abundente, ceaţă sau cînd drumurile sînt acoperite de gheaţă, polei, zăpadă, viteza maximă trebuie să fie mai mică cu cel puţin 20 km/h decît viteza maximă admisă pentru categoria din care fac parte autovehiculele conduse.

Prin urmare nu este catalogat și identificat tronsonul de drum unde a fost fotografiat automobilul contravenientului, prin urmare nu este stabilita limita de viteză maximă a vehiculelor pentru acel tronson de drum.

Totodată, instanța de judecată apreciază critic alegațiile contravenientului Palma Serghei menționate în contestația sa precum că, în procesul verbal cu privire la contravenție urmau să fie indicate și rechizitele bancare, or potrivit art. 443 alin. (1) lit. h) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii, condițiile care au fost respectate în procesul-verbal cu privire la contravenție la pct. 16 și 17.

Instanța de judecată reține că în cauză nu s-au adus probe convingătoare, care ar fi demonstrat comiterea de către Palma Serghei a contravenției imputate, nefiind prezentate astfel de probe nici în ședința de judecată.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel in materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care si prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Instanța de judecată relevă că, este inadmisibilă și contrară inclusiv principiilor consacrate de Legea contravențională la articolele 5, 7 și 8, întocmirea unui proces-verbal în lipsa unui suport probator suficient, care urmează a fi cercetat în mod obiectiv conform art. 425 alin. (3) Cod contravențional, de către agentul constatator și care urmează să stea la baza formulării concluziei privind comiterea faptei în circumstanțe concrete, săvârșirea faptei de către contravenient, întrunirea a faptei comise de contravenient a tuturor elementelor constitutive a componenței de contravenție în baza căreia a fost încadrată juridic fapta, cât și lipsa circumstanțelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, sau al răspunderii contravenționale.

Mai mult, lipsa unui suport probator suficient în sensul art. 425 alin. (1), (3) și (5) Cod contravențional și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, impune persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, la examinarea cauzei în fond de instanța de judecată sau la exercitarea dreptului său de a contesta actul de constatare a faptei contravenționale și de aplicare a sancțiunii, să își probeze propria nevinovăție, prin prezentarea probelor, fapt care presupune efectiv, transferul sarcinii probațiunii de la partea acuzării, la partea apărării, situație care încalcă într-un mod inadmisibil principiul prezumției nevinovăției.

În aceste condiţii, elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate au o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei contravenţionale ceea ce agentul constatator a omis la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie neîntemeiat a întocmit în privinţa contravenientului proces-verbal contravenţional, ultimul fiind sancţionat ilegal, ceea ce este inadmisibil.

Reieșind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Palma Serghei.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1) și alin. (2), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenionale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Palma Serghei instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de Palma Serghei este întemeiată și posibilă de admis.

În conformitate cu art. art. 441, 443, 445, 448, 458, 460 - 462 Cod Contravențional, judecata,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația lui Palma Serghei împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale încheiate la data de 24.05.2024, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional, potrivit căruia a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale, echivalentul a 600 (șase sute) 00 lei, cu 3 (trei) puncte de penalizare, ca fiind întemeiată.

Se anulează decizia de sancționare asupra cauzei contravenționale, adoptată în procesul contravențional din 24.05.2024, seria-nr. *****, în temeiul art. art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional, potrivit căruia Palma Serghei a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale, echivalentul a 600 (șase sute) 00 lei, cu 3 (trei) puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea succesibilă de atac la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin depunerea recursului în Judecătoria Străşeni, sediul Central.

Președinte a ședinței
Judecător **Sergiu Osoianu**