Dosarul nr.1-109/2023
PIGD nr.1-23173235-21-1-05122023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 aprilie 2024 orașul Leova

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Silvia Guriţanu
Grefier Natalia Carabet
Cu participarea:
Procurorului Vasile Buzilă
Avocatului Vasile Zagaican

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată, conform art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Dabija Ivan Serghei, *****, posedă limba de stat, anterior judecat, antecedente penale nestinse, i-a fost înmânată informația în scris privind drepturile şi obligaţiile și copia rechizitoriului,

în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.27,186 alin.(2) lit.c) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 05.12.2023.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Vasile Buzilă s-a pronunţat pentru a-l recunoaşte vinovat pe Dabija Ivan Serghei în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.27,186 alin.(2) lit.c) Cod penal şi a-l condamna în baza acestei legi, cu respectarea art.80[1] Cod penal și art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, la pedeapsa de 8 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Corpurile delicte – 2 CD-uri cu înregistrări video a le păstra la cauza penală.

Avocatul Vasile Zagaican a considerat corectă încadrarea acţiunilor inculpatului Dabija Ivan Serghei în temeiul art.27,186 alin.(2) lit.c) Cod penal și a solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde.

În baza materialelor din dosar şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată –

c o n s t a t ă:

Dabija Ivan Serghei, la data de 21.08.2023, în jurul orei 23:45, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, aflându-se în satul *****, raionul Leova, a pătruns în domiciliul cet.Lungu Andrei Mihail, unde a intenționat să sustragă motocicleta de model „Viper” cu n/î *****, evaluată la suma de 10000 lei, ce aparține cet.Lungu Andrei Mihail însă nu și-a dus acțiunile sale până la urmă, din motive independente voinței sale și anume – în timp ce Dabija Ivan Serghei încerca să scoată motocicleta din ogradă, din casă a ieșit partea vătămată Lungu Andrei Mihail, fapt ce l-a determinat pe Dabija Ivan Serghei să lase motocicleta în ogradă eschivându-se de la fața locului.

Inculpatul a înaintat în cadrul ședinței de judecată, conform art.364[1] Cod de procedură penală, cerere în formă de înscris autentic de recunoaștere în totalitate a faptelor indicate în

rechizitoriu, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, solicitând examinarea în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe.

Prin încheierea instanței de judecată cererea a fost admisă.

În şedinţa de judecată, inculpatul Dabija Ivan Serghei a recunoscut vina integral şi a declarat că în perioada lunii august 2023 lucra în satul *****, r-nul Leova la construcții, s-a certat cu dirigintele de șantier deoarece acesta nu dorea să-i achite salariul. A mai consumat niște vin și s-a hotărât să se deplaseze spre casă pe jos în s.Băcioi. Totodată și-a amintit că a văzut în ograda unui gospodar o motocicletă de model Viper. Nu cunoaște numele și prenumele persoanei date, dar știe că în timp ce lucrau, acesta îi servea pe toți lucrătorii cu cafea. Astfel, a hotărât să sustragă motocicleta. A intrat în gospodăria persoanei date prin spatele casei, și a încercat să ia motocicleta. Motocicleta se afla în fața casei. A luat motocicleta, s-a deplasat vreo 2-3 m, însă s-a aprins lumina în casă și a lăsat motocicleta, fugind de la fața locului, deoarece s-a speriat. Apoi, s-a dus la gară în or.Leova și a dormit în gară, iar a doua zi a plecat acasă cu rutiera. Peste vreo două săptămâni a venit poliția acasă și a recunoscut vina. A sustras motocicleta cu intenția de a ajunge acasă și intenționa să o păstreze la dânsul acasă.

Partea vătămată Lungu Andrei în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat.

Deși inculpatul Dabija Ivan Serghei a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.27,186 alin.(2) lit.c) Cod penal, totuși vinovăția acestuia s-a confirmat pe deplin și prin totalitatea probelor anexate la dosar și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 25.08.2023, (f.d.7);

- informaţia telefonică din 22.08.2023, ora 00:07, potrivit căreia s-a adresat Lungu Andrei, locuitor al s.*****, r-nul Leova, și a comunicat că o persoană necunoscută a încercat să sustragă motocicleta, ce se afla la poarta gospodăriei, (f.d.8);

- plângerea din 22.08.2023, prin care cet.Lungu Andrei solicită să se ia măsuri cu persoane necunoscute, care la data de 21.08.2023, în jurul orei 23:50 au dorit să-i sustragă motocicleta de model „Viper” n/î ***** din gospodăria sa din s.*****, r-nul Leova, (f.d.9);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 22.08.2023, potrivit căruia s-a cercetat gospodăria cet.Lungu Andrei din s.*****, r-nul Leova, (f.d.12-15);

- procesul-verbal de audierea a părții vătămate Lungu Andrei din 01.09.2023, care a comunicat că la 21.08.2023, în jurul orei 17:00, dânsul cu soția sa Lilia au plecat cu automobilul său personal de model „Mercedes Vito”, la niște rude în ospeție. În ogradă era parcată motocicleta de model „Viper” cu n/î *****. Acasă nu a rămas nimeni, dar în ogradă a instalat mai multe camere de supraveghere. Poarta a încuiat-o. În jurul orei 22:45 ei au revenit acasă. Automobilul l-a parcat în fața porții și dânsul cu soția au intrat în casă. Motocicleta era la locul ei de parcare în fața casei. În jurul orei 23:30 ei s-au culcat, au stins lumina. Peste aproximativ 15 min, dânsul a auzit un zgomot în ogradă. Poate spune că fereastra era deschisă, iar motocicleta era parcată chiar lângă fereastră. Dânsul s-a ridicat din pat, s-a apropiat de fereastră, a ferit perdelele și a observat că motocicleta lipsește, atunci a început a striga și a aprins lumina. Când a ieșit afară, a observat că poarta era închisă și a înțeles că cel care a luat motocicleta a mers prin spatele casei, deoarece prin grădină are acces la drum. Când a ajuns în partea laterală a casei, a observat că motocicleta sa era jos. Dânsul s-a uitat de jur împrejur, dar nu a observat pe nimeni. Probabil cel care a dorit să o răpească, s-a împiedicat de niște crengi, care erau în apropiere și a lăsat motocicleta și probabil l-a auzit și pe dânsul când a strigat. Dânsul s-a întors în casă și a vizionat camerele de supraveghere și se vedea o persoană de gen masculin îmbrăcat în haine negre cu glugă pe cap. Poate spune că anterior și anume vineri, la 18.08.2023, dimineață, în timp ce se repara drumul public, dânsul a ieșit în drum și a servit băieții care lucrau cu cafea. Dânsul le-a lăsat cafea în drum pe un platou, după care unul din ei a venit și a întors platoul înapoi, stând la poartă. După amiază unul din ei și tot acel de dimineață a venit și a strigat la poartă și a cerut apă de băut de la robinet. Dânsul le-a întrebat din ce motiv nu bea apă din

fântână din apropiere, acela i-a răspuns că are gunoaie. Acela la fel nu a intrat în ogradă, a stat la poartă. Dânsul l-a servit cu apă și el a plecat. Din acest motiv dânsul suspectă pe acel băiat, deoarece a avut posibilitate să vadă care sunt circumstanțele în ogradă. Cu părere de rău, în imagini nu se vede clar fața acestei persoane și nu poate să-și dea seama dacă este una și aceeași persoană. Poate spune că motocicleta o estimează la un preț de 10000 lei, (f.d.25);

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 05.09.2023, potrivit căruia s-au ridicat de la cet.Lungu Andrei înregistrările video din noaptea de 21.08.2023, (f.d.33);

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 05.09.2023, potrivit căruia s-au ridicat de la cet.Lungu Iurie înregistrările video din ziua de 20.08.2023 și noaptea de 21.08.2023, (f.d.35);

- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 11.09.2023, potrivit căruia s-a examinat un CD cu înregistrări video ridicate de la cet.Lungu Andrei, (f.d.36);

- procesul-verbal de cercetare a obiectului din 11.09.2023, potrivit căruia s-a examinat un CD cu înregistrări video ridicate de la cet.Lungu Andrei, (f.d.37).

Analizând și apreciind în ansamblul lor probele examinate, instanţa constată vinovăţia inculpatului Dabija Ivan Serghei confirmată și consideră că acţiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art.27,186 alin.(2) lit.c) Codul penal, după semnele calificative: tentativă de furt, adică tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuinţă.

La aprecierea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de art.art.7, 75 Cod penal, de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii comise de către inculpat, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, călăuzindu-se de prevederile art.art.7, 75 Cod penal, ia în consideraţie faptul că vinovatul a comis o tentativă de infracţiune mai puțin gravă, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează negativ la locul de trai, concubinează, un copil minor la întreținere, recunoaște vina integral, anterior a comis 21 contravenții.

Instanța de judecată menționează că prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 27 decembrie 2022, Dabija Ivan Serghei a fost condamnat, cu respectarea art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, în baza art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Cod penal la 4 luni închisoare și în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) Cod penal la 4 luni închisoare. Conform art.84 alin.(1), pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei se calculează de la 27 decembrie 2022, cu includerea în termen a perioadei de arestare preventivă de la 11 septembrie 2022 până la 27 decembrie 2022, inclusiv (f.d.118-128).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2023 a fost casată parțial sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 27 decembrie 2022 în partea individualizării pedepsei și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează: Dabija Ivan Serghei a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Cod penal la 2 ani 8 luni închisoare și în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) Cod penal la 2 ani 8 luni închisoare. Conform art.84 alin.(1), pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani

închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei se calculează de la data reținerii, cu includerea în acest termen a perioadei executate. Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale – 12 iulie 2023.

Acuzatorul de stat nu a prezentat date dacă decizia respectivă este irevocabilă. De asemenea, pe copia deciziei anexată la cauză penală nu este aplicată mențiunea că decizia este irevocabilă.

La moment, Dabija Ivan Serghei execută pedeapsa sub formă de închisoare în Penitenciarul nr.4 Cricova.

În conformitate cu art.111 alin.(1) lit.g) Cod penal, se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei.

Potrivit art.65 alin.(3) pct.1) Cod de procedură penală, persoana în privinţa căreia sentinţa a devenit definitivă se numeşte condamnat, dacă sentinţa este, parţial sau integral, de condamnare.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că inculpatul Dabija Ivan Serghei are antecedente penale nestinse.

Drept circumstanţe atenuante, prevăzute de art.76 Cod penal, instanţa de judecată a stabilit căința sinceră.

Circumstanţe agravante, prevăzute de art.77 Cod penal, instanţa de judecată nu a stabilit.

În cumulul circumstanţelor indicate mai sus, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de lipsa circumstanța atenuantă și de lipsa circumstanţelor agravante, inclusiv de personalitatea inculpatului Dabija Ivan Serghei, care la moment este condamnat și execută pedeapsa sub formă de închisoare pentru două infracțiuni de furt, instanţa consideră necesar a-i aplica acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare, în limitele sancţiunii prevăzută de art.art.27, 186 alin.(2) lit.c) Cod penal, cu respectarea prevederilor art.81 alin.(3) Cod penal și art.80^1 alin.(1) Cod penal.

Conform art.81 alin.(3) Cod penal, mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.

Deci pentru tentativa de infracțiune prevăzută de art.art.27, 186 alin.(2) lit.c) Cod penal, mărimea pedepsei nu va depăși trei pătrimi din limita maximă de 4 ani, ceea ce constituie 3 ani închisoare.

Potrivit art.80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest caz, conform prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod penal, limita maximă de 3 ani închisoare, care este limită maximă redusă în baza art.81 alin.(3) Cod penal, urmează a fi redusă cu o pătrime, ceea ce înseamnă că limita maximă va fi de 2 ani 3 luni închisoare. Limita minimă generală prevăzută de art.70 alin.(2) Cod penal este de 3 luni închisoare.

În același timp, instanța de judecată menționează că nu va stabili pedeapsa definitivă pentru cumul de sentințe în baza art.85 Cod penal, din motiv că nu au fost prezentate date de către acuzatorul de stat că decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2023 este irevocabilă.

Instanța notează că termenul executării pedepsei lui Dabija Ivan Serghei se va calcula de la data pronunţării sentinţei, şi anume 04 aprilie 2024, ora 09:00.

Acţiune civilă nu a fost înaintată.

Chestiunea cu privire la corpurile delicte a fost soluționată în cadrul urmăririi penale, potrivit art.162 Cod de procedură penală

Astfel, corpurile delicte anexate la dosar, și anume: două CD-uri cu înregistrări video, împachetate în pachetele cu nr.1 și 2, după intrarea sentinței în vigoare, de păstrat la cauza penală.

În conformitate cu art.art.364[1], 384-385,389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Dabija Ivan Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.27,186 alin.(2) lit.c) Cod penal și în baza acestei legi, cu respectarea prevederilor art.81 alin.(3) Cod penal și art.80[1] alin.(1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Dabija Ivan Serghei se va calcula de la data pronunţării sentinţei, şi anume 04 aprilie 2024, ora 09:00.

Corpurile delicte anexate la dosar, și anume: două CD-uri cu înregistrări video, împachetate în pachetele cu nr.1 și 2, după intrarea sentinței în vigoare, de păstrat la cauza penală.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

Preşedintele şedinţei,
judecător Silvia Guriţanu

Copia corespunde originalului
Judecător Silvia Guriţanu