Dosarul nr. 4-207/2026
4-26130410-48-4-14102026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 noiembrie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui

Blaga Varvara, *născută la *****, IDNP – *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Străşeni, s. ******

în baza art. 63 alin. (2) Cod contravenţional al Republicii Moldova,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 06.10.2026, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Străşeni, Avram Victor, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 *****, în privința cet. Blaga Varvara, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional al R.M., pentru faptul că, în perioada anului 2025-2026, în s. *****, r-nul Străşeni, nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, supraveghere și educare a copilului minor **********.
2. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 13.10.2026, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Blaga Varvara la răspundere contravențională.
3. În ședința de judecată agentul constatator Avram Victor, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării și nu a depus cerere de examinare în lipsă, din care considerente, instanța de judecată a dispus continuarea examinării cauzei în absența agentului constatator.
4. În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Blaga Varvara nu s-a prezentat, fiind citată legal, din care considerente, instanța de judecată a dispus continuarea examinării cauzei în absența acesteia.
5. Examinând materialele cauzei contravenționale, apreciind probele administrate prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și coroborării acestora, instanța de judecată consideră că fapta imputată lui Blaga Varvara urmează a fi recalificată din prevederile art. 63 alin. (2) Cod contravențional în cele ale art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pentru următoarele considerente.

6. Potrivit art. 63 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți ori de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului, faptă sancționată cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.
7. Totodată, art. 63 alin. (2) Cod contravențional stabilește răspunderea contravențională pentru acțiunile specificate la alin. (1), dacă acestea au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerșitul ori săvârșirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.
8. Prin urmare, din interpretarea sistemică a dispozițiilor legale menționate rezultă că elementul distinctiv dintre contravențiile prevăzute la art. 63 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional îl constituie existența unor consecințe expres prevăzute de legiuitor**,** care trebuie să fie rezultatul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor părintești.
9. Astfel, pentru reținerea încadrării juridice a faptei în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional, nu este suficientă simpla constatare a neîndeplinirii obligațiilor de întreținere, educare și instruire a copilului, fiind necesară stabilirea, prin probe pertinente și concludente, a cel puțin uneia dintre consecințele prevăzute de norma respectivă, precum și a legăturii de cauzalitate dintre conduita imputată părintelui și consecința produsă.
10. În speță, instanța de judecată constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 ***** din 06.10.2026, agentul constatator Avram Victor i-a imputat lui Blaga Varvara faptul că, în perioada anilor 2025–2026, în satul *****, raionul Strășeni, nu și-ar fi îndeplinit obligațiile de întreținere, supraveghere și educare a copilului minor **********, calificând fapta în temeiul art. 63 alin. (2) Cod contravențional.
11. Cu toate acestea, instanța observă că în descrierea faptei contravenționale agentul constatator s-a limitat la indicarea generică a neîndeplinirii obligațiilor părintești, fără a individualiza consecințele concrete care ar justifica aplicarea formei agravate a contravenției**.**
12. **Mai mult, agentul constator, a administrat în calitate de probe următoarele mijloace:**

- **Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 ***** din 06.10.2026,** întocmit în privința lui Blaga Varvara, prin care a fost consemnată fapta imputată acesteia, constând în neîndeplinirea obligațiilor de întreținere, educare și supraveghere a copilului minor în perioada anilor 2025–2026.

- Informația înregistrată la Inspectoratul de Poliție Strășeni în registrul R-II cu nr. 5601 din 15.09.2026, referitoare la presupusa neîndeplinire de către Blaga Varvara a obligațiilor părintești.

- Raportul întocmit la 15.09.2026 de către Viorica Jurja, inspector principal în cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni**,** potrivit căruia Gimnaziul „*****” din satul ***** a sesizat organele competente despre faptul că eleva ********** nu frecventează instituția de învățământ, iar mama acesteia a comunicat că minora a fugit de la domiciliu.

- Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului, întocmită de reprezentanții Gimnaziului „*****” din satul *****, în care sunt consemnate

circumstanțe referitoare la situația minorei **********, inclusiv aspecte privind frecventarea școlii, supravegherea părintească și plecările de la domiciliu.

- Procesul-verbal de audiere a lui Blaga Varvara, întocmit de agentul constatator Avram Victor, în care au fost consemnate explicațiile acesteia cu privire la situația familială, comportamentul minorei și circumstanțele referitoare la exercitarea obligațiilor părintești.

- Procesul-verbal nr. 17 al ședinței Echipei Multidisciplinare din cadrul Primăriei comunei ***, din 15.09.2026**, în care a fost examinată fișa de sesizare nr. 213 privind situația minorei **********. Potrivit acestui înscris, minora nu s-a prezentat la ore începând cu 14.09.2026 și a părăsit domiciliul fără acordul mamei. Blaga Varvara a relatat că, fiind plecată la serviciu, a încercat în repetate rânduri să contacteze telefonic copilul. Ulterior, s-a stabilit că minora se afla la o rudă în municipiul Chișinău, fiind readusă la domiciliu la 17.09.2026. Echipa multidisciplinară a recomandat consolidarea supravegherii părintești, asigurarea frecventării școlii și consilierea mamei și a copilului.

- Încheierea agentului constatator Avram Victor din 06.10.2026, întocmită în urma examinării informației înregistrate cu nr. 5601 din 15.09.2026, în care sunt sintetizate circumstanțele constatate și este reținută încadrarea faptei în prevederile art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

13. În particular, din conținutul procesului-verbal nu rezultă în ce împrejurări copilul minor ar fi fost lipsit efectiv de supraveghere, dacă acesta ar fi practicat vagabondajul sau cerșitul ori dacă ar fi săvârșit vreo faptă socialmente periculoasă. De asemenea, nu sunt descrise circumstanțele de fapt care ar permite stabilirea unei legături de cauzalitate între conduita imputată lui Blaga Varvara și vreuna dintre consecințele prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

14. Instanța subliniază că simpla menționare a neîndeplinirii obligației de supraveghere a copilului nu echivalează, în mod automat, cu demonstrarea consecinței constând în lipsa de supraveghere, în sensul art. 63 alin. (2) Cod contravențional. O asemenea consecință trebuie să rezulte din circumstanțe concrete, susceptibile de verificare și apreciere în cadrul procesului contravențional.

15. Or, calificarea juridică a unei fapte nu poate fi întemeiată exclusiv pe aprecierea agentului constatator, ci trebuie să corespundă circumstanțelor de fapt constatate și probate, cu respectarea principiului legalității și a prezumției de nevinovăție.

16. În aceste condiții, instanța reține că încadrarea juridică realizată de agentul constatator în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional nu este suficient justificată, în măsura în care nu au fost stabilite elementele suplimentare care diferențiază această contravenție de cea prevăzută la alin. (1) al aceluiași articol.

17. Totodată, instanța consideră necesar să evidențieze că neprobarea consecințelor prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional nu exclude, prin ea însăși, existența contravenției în forma sa de bază, reglementată de alin. (1), dacă neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor părintești este demonstrată prin probele administrate.

18. Prin urmare, în măsura în care materialele cauzei confirmă că Blaga Varvara nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile legale de întreținere, educare și instruire a copilului minor **********, fără a fi dovedită producerea vreuneia dintre consecințele prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, conduita acesteia întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

19. Instanța apreciază că recalificarea juridică a faptei din art. 63 alin. (2) în art. 63 alin. (1) Cod contravențional nu presupune imputarea unei fapte noi și nici extinderea acuzației contravenționale, întrucât ambele norme vizează aceeași conduită de bază, respectiv neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor părintești. Diferența constă exclusiv în existența consecințelor suplimentare prevăzute de alin. (2), a căror producere nu a fost demonstrată.

20. Mai mult, recalificarea se realizează într-o normă contravențională care prevede un regim sancționator mai favorabil persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fără agravarea situației juridice a acesteia și cu respectarea limitelor acuzației formulate prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

21. În acest context, instanța subliniază că are obligația de a aprecia în mod independent circumstanțele cauzei și de a stabili încadrarea juridică corespunzătoare faptelor dovedite, fără a fi ținută de calificarea juridică atribuită de agentul constatator, cu condiția respectării dreptului la apărare și a garanțiilor procesului echitabil.

22. În consecință, instanța de judecată concluzionează că fapta imputată lui Blaga Varvara urmează a fi recalificată din art. 63 alin. (2) Cod contravențional în art. 63 alin. (1) Cod contravențional, întrucât descrierea faptei nu evidențiază existența consecințelor specifice formei agravate, iar încadrarea juridică trebuie să reflecte exclusiv elementele constitutive ale contravenției demonstrate în cadrul procesului.

23. În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște Blaga Varvara vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al RM, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, adică 500/cinci sute/ lei.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. 3 Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Preşedinte de şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***