Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Pruteanu Ina
Dosarul nr. 3r-656/25
2-24022216-02-3r-29102025

D E C I Z I E

30 martie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Ursu Vera în interesele ÎM „Rediagro" SRL,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 10 octombrie 2025,

emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea formulată de ÎM „Rediagro" SRL împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea delegației de control, a procesului-verbal de control și a deciziei cu privire la cererea prealabilă

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 26 februarie 2024, ÎM „Rediagro" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, solicitând anularea delegației de control nr. DL-ANSA-2023-087 din 31 octombrie 2023, procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-13824 şi anularea deciziei nr. 7 din 16 februarie 2024 emisă în privința cererii prealabile.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 10 octombrie 2025, acțiunea înaintată de ÎM „Rediagro" SRL, a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ.

Solicitarea recurentului:

La 20 octombrie 2025, (*în interiorul termenului prevăzut la art. 242 Cod administrativ*) avocatul Ursu Vera în interesele ÎM „Rediagro” SRL, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 10 octombrie 2025, solicitând anularea încheierii, cu trimiterea cauzei pentru examinare în prima instanță.

În motivarea recursului s-a invocat că pe parcursul lunilor octombrie 2023 – februarie 2024, față de ÎM „Rediagro” SRL au fost efectuate multiple controale inopinate, inclusiv controlul din 31 octombrie 2023, când a fost emisă delegația nr. DL-ANSA-2023-08747, având ca scop verificarea înlăturării prescripțiilor și măsurilor de retragere dispuse anterior prin procesul-verbal din 10 octombrie 2023, care prevedea termen de executare până la 10 noiembrie 2023. În pofida acestui termen neexpirat, autoritatea a inițiat verificarea prematur, la 31 octombrie 2023.

Controlul a vizat depozitul din mun. Chișinău, str. Petricani 21, deși controlul inițial din 10 octombrie 2023 fusese efectuat la sediul din s. Țîrnova, r-nul Dondușeni, astfel încât verificarea înlăturării prescripțiilor trebuia realizată la același sediu inițial.

Recurentul susține că delegația de control a fost înmânată la 31 octombrie 2023, însă fără a fi prezentate actele ce au stat la baza inițierii controlului (sesizarea ANSA nr. 04/1-4834 din 12 octombrie 2023 și nota informativă nr. 26-4-2-317 din 11 octombrie 2023).

De asemenea, a menționa că controlul s-a desfășurat într-o singură zi, la 31 octombrie 2023, fără întocmirea și comunicarea procesului-verbal la momentul efectuării verificărilor, deși ulterior a fost emis procesul-verbal nr. PV-ANSA-2023-13824, or, acesta nu a fost adus la cunoștința reprezentanților agentului economic și nu conține mențiuni privind comunicarea sa sau informarea asupra dreptului de contestare.

Mai mult, subliniază că procesul-verbal stabilește prescripții (dezinfecția depozitului, înlăturarea ambalajelor contaminante), cu termen de executare 07 decembrie 2023, precum și măsuri restrictive cu privire la interzicerea plasării pe piață a ouălor nemarcate, a ouălor necertificate și a celor provenite de la găini pozitive la Salmonella Enteritidis, inclusiv condiționarea utilizării lor în industria alimentară.

Recurentul a mei menționat că reprezentantul SRL „Rediagro” a luat cunoștință de procesul-verbal abia la 02 februarie 2024, iar la 05 februarie 2024 a fost depusă cerere prealabilă, care însă a fost respinsă ca inadmisibilă prin decizia nr. 7 din 16 februarie 2024, ca tardivă.

La caz, recurentul subliniază că anterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 15 octombrie 2024, acțiunea a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, reținându-se imposibilitatea

reluării aceleiași acțiuni, or această soluție a fost anulată la 10 februarie 2025 de Curtea de Apel Centru.

De altfel, recurentul susține că la rejudecarea cauzei, prin încheierea din 10 octombrie 2025 Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, a declarat inadmisibilitatea acțiunii prin prisma termenului și anume că procesul-verbal ar fi fost recepționat electronic la 08 noiembrie 2023, iar termenele de contestare de 30 de zile au expirat la 02 decembrie 2023 (delegația de control) și 08 decembrie 2023 (procesul-verbal).

Cu toate acestea, recurentul consideră că această încheiere este neîntemeiată și ilegală, întrucât procesul-verbal nu conține informația obligatorie cu privire la căile de atac, ceea ce atrage aplicarea termenului extins de un an conform art. 165 și art. 209 Cod administrativ. De asemenea, nu există dovada certă a comunicării legale a actului la 08 noiembrie 2023, simpla pretinsă „recepționare electronică" nefiind suficientă pentru a declanșa curgerea termenului.

Totodată, recurentul a menționat că instanța de fond nu a analizat lipsa comunicării procesului-verbal la momentul controlului, contrar Legii nr. 131/2012, precum și efectele acestei omisiuni asupra valabilității actului și curgerii termenelor de contestare.

În concluzie, recurentul a invocat că instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele expuse în decizia Curții de Apel Centru din 10 februarie 2025, care a stabilit caracterul de act administrativ contestabil al procesului-verbal și a obligat instanța de fond la rejudecare conform acestor constatări.

Aprecierea instanței de recurs

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de părți și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar apreciază recursul ca fiind întemeiat și care urmează a fi admis, iar încheierea instanței de fond anulată, din considerentele ce succed.

Conform art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs, pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. c), (2) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Din înscrisurile dosarului rezultă că la 31 octombrie 2023, în baza delegației de control cu nr. DL-ANSA-2023-08747 din 31 octombrie 2023, urmare a examinării informațiilor din Nota informativă nr. 26/4-2-317 din 11 octombrie 2023 şi Sesizarea nr. 04/1-4834 din 12 octombrie 2023, a fost efectuat controlul inopinat la depozitul comercial care aparține ÎM „Rediagro" SRL, localizat în mun. Chișinău, str. Petricani, nr. 21, cu desfășurare la fața locului.

La aceeași dată, Delegația de control nr. DLANSA-2023-08747 din 31 octombrie 2023 i-a fost înmânată contra semnătură managerului Golodniuc Serghei.

La 31 octombrie 2023, a fost întocmit procesul-verbal de control nr. PV-ANSA2023-13824, prin care au fost constatate încălcări cu privire la lipsa marcajului corespunzător pe ouăle provenite de la efective de păsări pozitive la Salmonella Enteritidis. Totodată, în partea prescriptivă au fost stipulate indicațiile cu privire la înlăturarea încălcărilor identificate cu stabilirea termenului de prescripție până la data de 07 decembrie 2023.

La 05 februarie 2024, în cancelaria Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a fost înregistrată cererea prealabilă cu nr. 163a, depusă de către ÎM „Rediagro" SRL, prin reprezentantul împuternicit Ursu Vera, prin care s-a solicitat suspendarea executării procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-13824 din 31 octombrie 2023, anularea procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-13824 din 31 octombrie 2023 și a delegației de control nr. DL-ANSA-2023-08747 din 31 octombrie 2023 întocmite în privința ÎM „Rediagro" SRL.

Prin decizia nr. 7 din 16 februarie 2024, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a respins ca fiind inadmisibilă cererea prealabilă nr. 163a din 05 februarie 2024 depusă de către ÎM „Rediagro" SRL cu privire la anularea procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-13824 din 31 octombrie 2023 și a delegației de control nr. DL-ANSA-2023-08747 din 31 octombrie 2023, ca fiind depusă în afara termenului de contestare.

Astfel, nefiind de acord cu decizia emisă și răspunsul la cererea prealabilă, ÎM „Rediagro" SRL a depus prezenta cerere de chemare în judecată solicitând anularea delegației de control nr. DL-ANSA-2023-087 din 31 octombrie 2023, procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-13824 şi anularea deciziei nr. 7 din 16 februarie 2024 emisă în privința cererii prealabile.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 10 octombrie 2025, acțiunea înaintată de ÎM „Rediagro" SRL, a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ.

Efectuând controlul judiciar asupra încheierii primei instanțe, completul specializat constată că prima instanță a examinat insuficient cauza și nu a elucidat toate circumstanțele importante speței, iar drept consecință a ajuns la o concluzie

pripită, precum că acțiunea ar fi fost depusă cu omiterea termenului stabilit de art. 209 Cod administrativ.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1), (2) lit. d) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă, în special când a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209.

Conform art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deși termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acțiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terț.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale, iar conform alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; emiterea unui act administrativ individual.

De altfel, din analiza lucrărilor dosarului, Completul reține că într-adevăr, după cum susține instanța de fond, la 31 octombrie 2023, a fost întocmit procesul-verbal de control nr. PV-ANSA2023-13824, prin care au fost constatate încălcări referitor la lipsa marcajului corespunzător pe ouăle provenite de la efective de păsări pozitive la Salmonella Enteritidis, în partea prescriptivă fiind stipulate indicațiile cu privire la înlăturarea încălcărilor identificate cu stabilirea termenului de prescripție până la data de 07 decembrie 2023, iar în susținerea concluziei de inadmisibilitatea a acțiunii s-a subliniat că procesul-verbal de control a fost expediat la adresa oficială de e-mail a ÎM „Rediagro” SRL - rediagro@mail.ru, la data de 08 noiembrie 2023.

Totodată, contrar celor reținute de instanța de fond, Completul de judecată remarcă faptul că potrivit informației cu privire la expedierea actelor către ÎM

„Rediagro” SRL (f.d. 242 vol. I), la data de 08 noiembrie 2023 au fost expediate procesele-verbale de control nr. PV-ANSA202313825, nr. PV-ANSA-2023-13990 și nr. PV-ANSA-2023-13987.

Prin urmare, probele pe care s-a întemeiat instanța nu confirmă notificarea efectivă și eficient actului administrativ contestat în prezenta cauză, respectiv în aceste condiții, nu poate fi stabilit cu certitudine nici faptul comunicării procesului-verbal nr. PV-ANSA-2023-13824, nici data la care reclamanta ar fi luat cunoștință de acesta.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs subliniază că în materia contenciosului administrativ, momentul comunicării actului constituie punctul de plecare pentru calcularea termenelor procedurale și trebuie dovedit în mod clar și neechivoc de autoritatea emitentă.

Or, în situația din speță, atunci când înscrisurile din dosar indică un alt număr al procesului-verbal decât cel contestat, existența unei notificări legale nu poate fi prezumată și nici dedusă prin analogie, iar orice dubiu referitor la identitatea actului comunicat și la data comunicării urmează a fi interpretat în favoarea garantării accesului efectiv la justiție și a examinării cauzei în fond.

În context, Completul judiciar apreciază ca pripite argumentele instanței de fond invocate în încheierea contestată cu referire la termenul de procedură prealabilă, deoarece conform art. 128 alin. (1) Cod administrativ, comunicarea se consideră că a avut loc dacă actul administrativ individual a ajuns la persoana căreia urma să-i fie comunicat. Pentru valabilitatea comunicării este suficient ca la persoana în cauză să ajungă partea dispozitivă a actului administrativ.

Respectiv, concluzia primei instanțe cu privire la expirarea termenului de contestare nu poate fi reținută, întrucât din lucrările cauzei nu se confirmă notificarea nemijlocită și incontestabilă a procesului-verbal nr. PV-ANSA-2023-13824 la data de 08 noiembrie 2023, respectiv această incertitudine exclude posibilitatea constatării tardivității acțiunii, cel puțin până la determinarea tuturor aspectelor ce țin de procedura comunicărilor expediate de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în adresa ÎM „Rediagro” SRL.

De altfel, în condițiile expuse, instanța de recurs nu poate menține soluția de inadmisibilitate a acțiunii, deoarece în lipsa unor probe clare și lipsite de echivoc care să confirme notificarea procesului-verbal contestat și data de la care a început să curgă termenul procedural, concluzia instanței de fond privind tardivitatea acțiunii apare ca fiind prematură și insuficient fundamentată.

Reieșind din faptele descrise, Colegiul judiciar ajunge la concluzia necesității admiterii recursului, anulării încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 10 octombrie 2025 și restituirii cauzei pentru rejudecare, în același complet de judecată, la rejudecare, prima instanță urmând să verifice cu atenție sporită înscrisurile aflate la dosar și să le aprecieze prin raportare la obiectul concret al

litigiului, în special sub aspectul notificării actului administrativ contestat.

În consecință, concluzia instanței de fond cu privire la inadmisibilitatea acțiunii apare ca prematură și insuficient fundamentată, iar cauza urmează a fi remisă spre rejudecare, cu examinarea efectivă a tuturor circumstanțelor relevante și cu respectarea exigențelor dreptului la un control judiciar efectiv.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Ursu Vera în interesele ÎM „Rediagro” SRL.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 10 octombrie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea formulată de ÎM „Rediagro” SRL împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea delegației de control, a procesului-verbal de control și a deciziei cu privire la cererea prealabilă, cu remiterea cauzei spre rejudecare, în aceiași instanță și complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei