Dosarul nr.4-141/2026 4-26074418-18-4-11062026

HOTĂRÂRE
în numele LEGII

16 septembrie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefierul SAMSI-CRIVORUCENCO Valentina
Pedagogului FRUMOS Valentina
Cu participarea:
făptuitorului minor Burca Serghei
Reprezentantului legal Burca Alexandru

În lipsa agentului constatator Vieru Marina, legal citat

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui ***Burca Serghei***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Căușeni, s. Fîrlădeni, str. ***** *****, învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art.231 alin.(2) și art.229 alin.(2^1) și (3) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 11.06.2026 până la 16.09.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza lucrărilor dosarului și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța

A CONSTATAT:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 319480 din 08.06.2026, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Vieru Marina, s-a stabilit că, la data de 07.06.2026, ora 14:00, Burca Serghei a condus pe strada Ștefan cel Mare din s. Fîrlădeni mijlocul de transport ATV de model „Andes”, cu numărul de înmatriculare *****, fără a deține dreptul de a conduce vehicule, vehiculul nu dispunea de polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto și nu a fost supus inspecției tehnice periodice, ignorând prevederile pct.10 al.(2) și 121 din Regulamentul circulației rutiere.

2. Astfel, acțiunile lui Burca Serghei au fost calificate de către agentul constatator în baza art.231 alin.(2) și art.229 alin.(2^1) și (3) Cod contravențional.
3. Totodată, în baza prevederilor art.395 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravențional pornit în privința minorului Burca Serghei, de către agentul constatator a fost remis spre examinare conform competenței la Judecătoria Căușeni (sediul central).
4. În ședința de judecată făptuitorul minor Burca Serghei, fiind asistat de pedagog și de reprezentantul legal Burca Alexandru, și-a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate și a solicitat aplicarea unei amenzi minime.
5. Agentul constatator Vieru Marina, fiind legal citat despre data, ora și locul desfășurării procesului, în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute, prin urmare, conducându-se de prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.
6. Examinând materialele prezentate în ședința de judecată și audiind opinia participanților la proces, instanța ajunge la concluzia că vinovăția lui Burca Serghei de comiterea contravențiilor prevăzute de art.231 alin.(2) și art.229 alin.(2^1) și (3) Cod contravențional, este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.
7. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
8. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
9. Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.
10. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.
11. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe

presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

12. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

13. În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

14. În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

15. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

16. Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

17. Potrivit art.462 alin.(1) și (5) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde: a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

18. Din esența și scopul legii contravenționale, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.
19. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (cauza Ziliberberg împotriva Moldovei din 01.02.2005, §35, cauza Anghel împotriva României din 04.10.2007, §52 sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21.02.1994).
20. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
21. Potrivit art.231 alin.(2) Cod contravențional, conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.
22. Conform pct.10 alin.(2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.
23. Concomitent, potrivit art.229 alin.(2^1) și (3) Cod contravențional, conducerea unui vehicul care nu a fost supus inspecției tehnice periodice se sancționează cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale. Exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informațional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.
24. În conformitate cu prevederile pct.121 lit. b) din Regulamentul circulației rutiere, este interzisă exploatarea vehiculului în cazurile în care acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat.
25. Astfel, chiar dacă făptuitorul a recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate, instanța de judecată constată că vinovăția lui Burca Serghei în comiterea contravențiilor

prevăzute de art.231 alin.(2) și art.229 alin.(2^1) și (3) Cod contravențional, se confirmă și prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 319480 din 08.06.2026, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Vieru Marina; Informația din 07.06.2026 de la Serviciul de gardă a Inspectoratului de Poliție Căușeni; procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 07.06.2026; procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 07.06.2026.

26. La fel, în ședința de judecată, fiind audiat, făptuitorul și-a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate.

27. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.442 și 443 Cod contravențional, instanța le găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

28. Este de menționat că la constatarea faptelor contravenționale, agentul constatator a ținut cont de cerințele legale, a determinat caracterul veridic al contravențiilor imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

29. Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la data de 07.06.2026, ora 14:00, Burca Serghei a condus pe strada Ștefan cel Mare din s. Fîrlădeni mijlocul de transport ATV de model „Andes”, cu numărul de înmatriculare *****, fără a deține dreptul de a conduce vehicule, vehiculul nu dispunea de polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto și nu a fost supus inspecției tehnice periodice, ignorând prevederile pct.10 al.(2) și 121 din Regulamentul circulației rutiere.

30. Astfel, acțiunile lui Burca Serghei au fost calificate de către agentul constatator în baza art.231 alin.(2) și art.229 alin.(2^1) și (3) Cod contravențional.

31. În consecință, în speța dedusă judecății, în cadrul ședinței a stabilit vinovăția făptuitorului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar drept rezultat, va emite o hotărâre de sancționare în privința acestuia.

32. Astfel, la aplicarea sancțiunii contravenționale instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

33. În cadrul examinării judecătorești instanța a stabilit drept circumstanță prevăzută de art.42 Cod contravențional, care ar atenua răspunderea contravențională a făptuitorului ca fiind recunoașterea vinovăției și căința sinceră, precum și săvârșirea contravenției de către un minor.

34. Totodată, instanța de judecată nu a reținut nici un temei expres și exhaustiv prevăzut de art.43 Cod contravențional, care ar agrava răspunderea contravențională a făptuitorului.

35. Potrivit art.44 Cod contravențional, în cazul în care una și aceeași persoană săvârșește două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

36. Analizând circumstanțele comiterii contravențiilor imputate lui Burca Serghei, personalitatea făptuitorului, comportamentul lui după comiterea faptei, comiterea faptei în timpul minoratului, instanța constată că corijarea acestuia este posibilă prin aplicarea față de acesta a sancțiunii cu amendă.

37. În consecința celor enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Burca Serghei în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.231 alin.(2) și art.229 alin.(2^1) și (3) Cod contravențional, instanța de judecată consideră rațional și oportun ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravențiilor săvârșite, astfel încât, sancțiunea care urmează să i se aplice să fie:

- în baza art.231 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 30 unități convenționale;
- în baza art.229 alin.(2^1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 10 unități convenționale;
- în baza art.229 alin.(3) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 30 unități convenționale.

38. Astfel, prin aplicarea prevederilor art.44 Cod contravențional, pentru pluralitate de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, instanța îi stabilește făptuitorului sancțiunea definitivă cu amendă în mărime de 60 unități convenționale.

39. Instanța mai subliniază că, pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.

40. Într-o asemenea situație, ținând cont de scopul legii și al sancțiunii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanța de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea făptuitorului.

41. Instanța mai consideră că sancțiunea aplicată lui Burca Serghei este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravențiilor săvârșite.

42. În conformitate cu prevederile art.art.44, 395, 458, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Burca Serghei, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.231 alin.(2) și art.229 alin.(2^1) și (3) Cod contravențional și, aplicând prevederile art.44 alin.(2) Cod contravențional, i se stabilește sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 (trei mii) lei.

Se explică făptuitorului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecător **Negru Nicolae**