Dosarul nr. 3-1209/2024;
2-24025819-12-3-06032024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Mițco Ionela
Cu participarea reprezentantului reclamantului Răileanu Ion
reprezentantului Inspectoratului pentru Protecția Mediului Berliba Alexandru
reprezentantul Agenției de Mediu Haheu-Ciobanu Mariana

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul „Imobil Resurse" SRL împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Agenției de Mediu, terț „Industrial Invest" SRL privind constatarea nesoluționării în termen a cererilor și constatarea aprobării tacite a actului administrativ individual favorabil.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

La 06.03.2024 reclamantul „Imobil Resurse" SRL a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Agenției de Mediu, terț „Industrial Invest" SRL privind constatarea nesoluționării în termen a cererilor și constatarea aprobării tacite a actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în fapt, la 31 decembrie 2013, între ÎCS „INDUSTRIAL INVEST" SRL, în calitate de locatar, și ÎCS „DANUBE LOGISTICS" SRL, în calitate de locator, a fost încheiat contractul de sublocațiune, având ca obiect transmiterea în folosință a unei suprafețe de teren de 10 000 m², situată pe teritoriul Portului Internațional Liber „Giurgiulești", în vederea construirii unui complex destinat producerii și depozitării produselor petroliere.

A menționat că, în vederea realizării investiției, ÎCS „INDUSTRIAL INVEST" SRL a obținut, în cursul anului 2014, o serie de avize și coordonări necesare proiectării și executării lucrărilor, inclusiv avizele autorităților competente în domeniul sanitar, prevenirii și stingerii incendiilor, precum și aprobarea autorității publice locale pentru construcția complexului.

Susține că, potrivit cadrului normativ în vigoare la etapa inițierii proiectului, obținerea avizului expertizei ecologice de stat asupra documentației de proiect nu era impusă la etapa autorizării lucrărilor de construcție, acesta fiind necesar până la inițierea efectivă a lucrărilor pentru obiectele și activitățile susceptibile să influențeze starea mediului.

Relevă că, la 10 noiembrie 2014, ÎCS „INDUSTRIAL INVEST” SRL a început executarea lucrărilor de construcție fără a dispune de avizul pozitiv al expertizei ecologice de stat, iar ulterior, la 15 mai 2015, a fost întocmit proces-verbal contravențional și au fost aplicate sancțiuni.

A mai declarat că, la 18 mai 2015, ÎCS „INDUSTRIAL INVEST” SRL s-a adresat Agenției Ecologice Cahul cu cerere privind efectuarea expertizei ecologice de stat asupra documentației de proiect aferente complexului, însă cererea respectivă nu ar fi fost soluționată, solicitantul neprimind un răspuns pozitiv sau negativ.

A subliniat că, potrivit Legii nr. 851-XIII din 29 mai 1996 privind expertiza ecologică, în redacția aplicabilă la momentul depunerii cererii, autoritatea competentă avea obligația de a examina documentația prezentată și de a soluționa cererea în termenul stabilit de lege, iar nesoluționarea acesteia ar constitui, în opinia reclamantului, o încălcare a dreptului solicitantului la examinarea cererii în termen.

Declară că, procedura administrativă privind efectuarea expertizei ecologice fusese inițiată încă în anul 2015, motiv pentru care situației juridice respective îi sunt aplicabile normele materiale în vigoare la momentul inițierii procedurii.

Invocă că, aplicarea ulterioară a Legii nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului asupra cererii depuse la 18 mai 2015 ar echivala cu aplicarea retroactivă a legii noi, contrar principiului neretroactivității actelor normative, întrucât legea nouă nu poate modifica efectele juridice produse sub imperiul reglementării anterioare.

A accentuat că, drepturile și efectele juridice născute sub imperiul Legii nr. 851/1996 nu pot fi înlăturate exclusiv prin intervenția ulterioară a unui nou cadru normativ, reclamantul apreciind că raportul juridic trebuie examinat prin prisma legislației aplicabile la momentul formulării cererii inițiale.

A precizat că, prin contractul de cesiune trilateral din 18 noiembrie 2019, SRL „IMOBIL RESURSE” a preluat de la ÎCS „INDUSTRIAL INVEST” SRL drepturile rezultate din raporturile contractuale privind terenul și realizarea investiției, devenind sublocatar și investitor pe teritoriul Portului Internațional Liber „Giurgiulești”.

A mai menționat că, odată cu cesionarea drepturilor contractuale, reclamantul consideră că a preluat și situația juridică aferentă proiectului, inclusiv drepturile pretins rezultate din cererea depusă la 18 mai 2015 și dreptul de a obține un răspuns din partea autorității competente.

Notează că, după preluarea drepturilor, SRL „IMOBIL RESURSE” a continuat demersurile pentru realizarea proiectului, iar la 16 februarie 2023 Primăria s. Giurgiulești a eliberat pe numele acesteia autorizația de construire nr. 2 pentru continuarea executării lucrărilor la obiectivul „Complex pentru prelucrarea și depozitarea produselor petroliere”.

A mai specificat că, la 20 martie 2023, SRL „IMOBIL RESURSE” s-a adresat Agenției de Mediu cu o nouă cerere privind eliberarea expertizei ecologice de stat asupra documentației de proiect, însă nici această cerere nu ar fi fost soluționată prin emiterea unui act permisiv ori printr-un refuz corespunzător.

A mai subliniat că, lipsa unei soluții asupra cererii din 20 martie 2023 trebuie apreciată împreună cu nesoluționarea cererii inițiale din 18 mai 2015, ambele demersuri vizând, în esență, aceeași documentație și același proiect investițional.

Relatează că, în lipsa unui răspuns la cererile formulate, la 6 noiembrie 2023 a fost notificat Inspectoratul General al Poliției despre recurgerea la principiul aprobării tacite, în temeiul art. 6² din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

Argumentează că, avizul expertizei ecologice de stat asupra documentației de proiect a dobândit, în urma modificărilor legislative operate în anul 2017, natura juridică a unui act permisiv supus regimului Legii nr. 160/2011, iar reglementările respective ar constitui, în opinia sa, norme juridice consolidatoare ale regimului anterior.

În același context, a invocat că modificările legislative intervenite ulterior nu au creat de la zero dreptul solicitat, ci ar fi consolidat și clarificat regimul juridic al actului permisiv și mecanismul aplicabil în situația nesoluționării cererii în termen.

Indică că, în condițiile în care autoritatea emitentă nu soluționează în termen cererea privind eliberarea unui act permisiv, devin incidente dispozițiile referitoare la aprobarea tacită, cu consecințele juridice prevăzute de Legea nr. 160/2011.

Susține că, nesoluționarea în termen a cererilor formulate ar trebui să producă efectele juridice corespunzătoare aprobării tacite, autoritățile publice fiind obligate, în opinia reclamantului, să recunoască și să accepte aceste efecte.

A atras atenția asupra faptului că, abrogarea începând cu 21 octombrie 2023, a Legii nr. 851/1996 privind expertiza ecologică nu ar putea suprima efectele juridice și drepturile despre care reclamantul pretinde că s-au născut anterior, inclusiv dreptul la soluționarea cererii în termen și dreptul de a invoca aprobarea tacită.

Suplimentar, a menționat că, schimbarea cadrului normativ nu poate conduce la lipsirea titularului de drepturile deja dobândite ori la înlăturarea consecințelor juridice ale inacțiunii autorității publice produse sub imperiul legislației anterioare.

A mai relevat că, Agenția de Mediu, prin răspunsul la cererea prealabilă, ar fi recunoscut aplicabilitatea Legii nr. 160/2011 și mecanismul aprobării tacite, însă nu ar fi recunoscut în mod efectiv producerea consecințelor juridice pretinse de reclamantă.

De asemenea, afirmă că, Inspectoratul pentru Protecția Mediului, în cadrul controlului efectuat, nu ar fi ținut cont de dovada parcurgerii procedurii aprobării tacite, iar ulterior ar fi comunicat că revendicările formulate prin cererea prealabilă nu țin de competența sa.

A remarcat că, poziția autorităților publice pârâte ar fi contradictorie cu efectele juridice pe care reclamantul le atribuie nesoluționării în termen a cererilor și procedurii de aprobare tacită.

În continuare, a susținut că prin conduita autorităților publice pârâte și prin nerecunoașterea efectelor procedurii aprobării tacite îi sunt afectate drepturile și interesele legitime aferente realizării proiectului investițional.

În final, subliniază că, intervenția instanței de contencios administrativ este necesară pentru constatarea situațiilor juridice invocate și pentru obligarea autorităților publice pârâte să recunoască efectele juridice pe care reclamantul le deduce din nesoluționarea cererilor și din aplicarea mecanismului aprobării tacite.

Reieșind din cele expuse supra, solicită reclamantul:

1. Constatarea nesoluționării cererii depuse la 18 mai 2015 de către ÎCS „INDUSTRIAL INVEST" SRL la Agenția Ecologică Cahul privind efectuarea expertizei ecologice de stat asupra documentației de proiect;
2. Constatarea dobândirii de către SRL „IMOBIL RESURSE", prin cesiune, a drepturilor rezultate din raporturile juridice ale ÎCS „INDUSTRIAL INVEST" SRL, inclusiv a dreptului de a primi răspuns la cererea din 18 mai 2015;
3. Constatarea nesoluționării cererii din 20 martie 2023, adresată de SRL „IMOBIL RESURSE" Agenției de Mediu;
4. Constatarea caracterului consolidator al modificărilor legislative intervenite în anul 2017 în raport cu cererile din 18 mai 2015 și 20 martie 2023;
5. Constatarea dreptului SRL „IMOBIL RESURSE" de a beneficia de aplicarea principiului aprobării tacite în privința actului permisiv solicitat;
6. Constatarea faptului că nesoluționarea cererilor din 18 mai 2015 și 20 martie 2023 produce efectele juridice ale unui certificat constatator, în sensul Legii nr. 160/2011;
7. Constatarea producerii aprobării tacite și a acordării prin aprobare tacită a avizului expertizei ecologice de stat asupra documentației de proiect pentru complexul situat pe teritoriul Portului Internațional Liber „Giurgiulești", ca urmare a notificării din 6 noiembrie 2023;
8. Obligarea Agenției de Mediu și a Inspectoratului pentru Protecția Mediului să accepte efectele juridice ale procedurii aprobării tacite rezultate din nesoluționarea cererilor din 18 mai 2015 și 20 martie 2023.

La 08.04.2024 reclamantul SRL „IMOBIL RESURSE" a depus ***o cerere de concretizare a pretențiilor,*** prin care și-a reiterat argumentele expuse în cererea de chemare în judecată și, reieșind din circumstanțele de fapt și temeiurile de drept invocate, a solicitat:

1. Constatarea nesoluționării cererii depuse la data de 18.05.2015 de către ÎCS „INDUSTRIAL INVEST" SRL la Agenția Ecologică Cahul cu privire la efectuarea expertizei ecologice de stat a documentației de proiect „Complex de producere și depozitare a produselor petroliere", situat pe teritoriul Portului Internațional Liber Giurgiulești, în s. Giurgiulești, r-nul Cahul, precum și încălcarea art. 21 din Legea privind expertiza ecologică nr. 851-XIII din 29.05.1996, în redacția în vigoare la momentul depunerii cererii;
2. Constatarea nesoluționării cererii depuse la data de 20.03.2023 de către SRL „IMOBIL RESURSE" la Agenția de Mediu Cahul a Agenției de Mediu, cu privire la eliberarea expertizei ecologice de stat a documentației de proiect „Complex de producere și depozitare a produselor petroliere", situat pe teritoriul Portului Internațional Liber Giurgiulești, în s. Giurgiulești, r-nul

Cahul, precum și încălcarea art. 21 din Legea privind expertiza ecologică nr. 851-XIII din 29.05.1996, în redacția în vigoare la momentul depunerii cererii;

3. Având în vedere nesoluționarea cererilor din 18.05.2015 și 20.03.2023, constatarea faptului că cererile menționate, în sensul prevederilor Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, în redacția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 185 din 21.09.2017, în vigoare de la 27.10.2017, produc efectele juridice ale unui certificat constatator;

4. Constatarea producerii aprobării tacite și acordării prin aprobare tacită a avizului expertizei ecologice de stat a documentației de proiect „Complex de producere și depozitare a produselor petroliere", situat pe teritoriul Portului Internațional Liber Giurgiulești, în s. Giurgiulești, r-nul Cahul, ca urmare a notificării de către SRL „IMOBIL RESURSE", la data de 06.11.2023, a Inspectoratului General al Poliției **(f.d. 99-117 Vol. I).**

Poziția participanților la proces.

În ședința de judecată ***reprezentantul reclamantului "Imobil Resurse" SRL - Răileanu Ion*** fiind prezent în ședință de judecată acțiunea a susținut-o integral pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pârâtului din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului - Alexandru Bîrliba fiind prezent în ședință de judecată, a solicitat respingerea cererii pe motive indicate în referință (f.d. 152-156 Vol. I).

Reprezentantul pârâtului din cadrul Agenției de Mediu Haheu-Ciobanu Mariana fiind prezent în ședință de judecată, a solicitat respingerea cererii pe motive indicate în referință (f.d. 122-126 Vol. I).

Reprezentantul terțului "Industrial Invest" SRL fiind înștiințat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată. Totodată, prin referința depusă la materialele cauzei a indicat că susține cererea de chemare în judecată și solicită admiterea integrală a acesteia (f.d. 158-166 Vol .I).

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de „Imobil Resurse" SRL împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Agenției de Mediu, terț „Industrial Invest" SRL privind constatarea nesoluționării în termen a cererilor și constatarea aprobării tacite a actului administrativ individual favorabil este admisibilă, dar urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin.(1) și (2) și art. 212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită constatarea nesoluționării cererii depuse la data de 18.05.2015 de către ÎCS „INDUSTRIAL INVEST” SRL la Agenția Ecologică Cahul cu privire la efectuarea expertizei ecologice de stat a documentației de proiect „Complex de producere și depozitare a produselor petroliere”, situat pe teritoriul Portului Internațional Liber Giurgiulești, în s. Giurgiulești, r-nul Cahul, precum și încălcarea art. 21 din Legea privind expertiza ecologică nr. 851-XIII din 29.05.1996, în redacția în vigoare la momentul depunerii

cererii, constatarea nesoluționării cererii depuse la data de 20.03.2023 de către SRL „IMOBIL RESURSE” la Agenția de Mediu Cahul a Agenției de Mediu, cu privire la eliberarea expertizei ecologice de stat a documentației de proiect „Complex de producere și depozitare a produselor petroliere”, situat pe teritoriul Portului Internațional Liber Giurgiulești, în s. Giurgiulești, r-nul Cahul, precum și încălcarea art. 21 din Legea privind expertiza ecologică nr. 851-XIII din 29.05.1996, în redacția în vigoare la momentul depunerii cererii, având în vedere nesoluționarea cererilor din 18.05.2015 și 20.03.2023, constatarea faptului că cererile menționate, în sensul prevederilor Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, în redacția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 185 din 21.09.2017, în vigoare de la 27.10.2017, produc efectele juridice ale unui certificat constatator, constatarea producerii aprobării tacite și acordării prin aprobare tacită a avizului expertizei ecologice de stat a documentației de proiect „Complex de producere și depozitare a produselor petroliere”, situat pe teritoriul Portului Internațional Liber Giurgiulești, în s. Giurgiulești, r-nul Cahul, ca urmare a notificării de către SRL „IMOBIL RESURSE”, la data de 06.11.2023, a Inspectoratului General al Poliției.

Astfel reclamantul a formulat o acțiune în constatare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În speță, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie acțiune în constatare privind nesoluționarea cererilor, constatarea efectelor juridice ale aprobării tacite și constatarea acordării prin aprobare tacită a actului permisiv – avizul expertizei ecologice de stat a documentației de proiect.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

În privința respectării procedurii prealabile, conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. Instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Conform art. 163 lit. a) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Instanța atestă că, la 27.12.2023 reclamantul "Imobil Resurse" SRL a înregistrat la Inspectoratul pentru Protecția Mediului cerere prealabilă și tot la 27.12.2023 a înregistrat cerere prealabilă la Agenția de Mediu. Cererea prealabilă depusă la Inspectoratul pentru Protecția Mediului a fost respinsă prin decizia nr. 149 din 26.01.2024 și din 18.01.2024 (f.d. 87-88), ținând cont de faptul că la materialele cauzei nu există dovada recepționării deciziei de refuz, iar cererea a fost depusă în instanță de judecată la 06.03.2024, instanța constată că, acțiunea a fost depusă cu respectarea termenului și condițiilor de formă fiind astfel admisibilă.

Circumstanțele privind fondul cauzei.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform alin. 1 art. 206 Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Conform prevederilor art. 219 alin.(1) al Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, totuși acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II).* Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c.*

Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).

Starea de fapt denotă că, la 31 decembrie 2013, între ÎCS „DANUBE LOGISTICS" SRL, în calitate de locator, și ÎCS „INDUSTRIAL INVEST" SRL, în calitate de locatar, a fost încheiat un contract de sublocațiune, prin care ultimei i-a fost transmisă în folosință o suprafață de teren de 10 000 m² de pe teritoriul business-parcului Portului Internațional Liber „Giurgiulești", parte a terenului înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 9420102.070, în scopul construirii unui complex de producere și depozitare a produselor petroliere.

Astfel, la 24 iulie 2014 a fost întocmit procesul-verbal privind selectarea terenului pentru amplasarea obiectivului, iar la 25 iulie 2014 a fost emis Avizul Agenției Ecologice Cahul.

La 28 iulie 2014, medicul-șef sanitar de stat al raionului Cahul a eliberat Avizul sanitar nr. 20 privind repartizarea lotului de pământ pentru construcție, iar la 1 august 2014, autoritatea competentă în domeniul supravegherii măsurilor contra incendiilor a avizat începerea lucrărilor de proiectare, stabilind cerințele minime pentru documentația de proiect.

Prin Decizia nr. 6.2 din 8 august 2014, Consiliul sătesc Giurgiulești, r-nul Cahul, a aprobat construcția complexului de prelucrare și păstrare a produselor petroliere al ÎCS „INDUSTRIAL INVEST" SRL pe terenul arendat conform contractului din 31 decembrie 2013.

Documentația de proiect aferentă construirii „Complexului pentru prelucrarea și depozitarea produselor petroliere pe teritoriul Portului Internațional Liber «Giurgiulești» a fost supusă examinării și coordonării cu Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor al Republicii Moldova, care, prin scrisoarea nr. 01/01-2089 din 7 octombrie 2014, a permis eliberarea autorizațiilor de construire pe tranșe, ținând cont de complexitatea și funcționalitatea obiectelor.

La 10 noiembrie 2014, ÎCS „INDUSTRIAL INVEST" SRL a început executarea lucrărilor de construcție a obiectivului menționat, fără a dispune la acel moment de avizul expertizei ecologice de stat asupra documentației de proiect.

La 15 mai 2015, Agenția Ecologică Cahul a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 050883, în legătură cu efectuarea lucrărilor de construcție **fără avizul pozitiv al expertizei ecologice** de stat, fiind aplicate sancțiuni contravenționale (f.d. 34-35 dosar administrativ Ag. Mediu).

Ulterior, la 18 mai 2015, ÎCS „INDUSTRIAL INVEST" SRL a depus la Agenția Ecologică Cahul o cerere privind efectuarea expertizei ecologice de stat asupra documentației de proiect pentru obiectivul „Complex pentru prelucrarea și depozitarea produselor petroliere pe teritoriul Portului Internațional Liber „Giurgiulești" (f.d. 48 dosar administrativ Ag. Mediu).

Potrivit susținerilor reclamantului, cererea din 18 mai 2015 nu a fost soluționată lucrările de construcție aferente proiectului fiind temporar sistate.

Conform art. 18 al Legii 851/1996 privind expertiza ecologică *(redacția în vigoare la 18.05.2015)*

(1) **Beneficiarul prezintă**, pentru examinare, organului respectiv al sistemului expertizei ecologice de stat **documentaţia completă** privind activitatea economică preconizată, în modul stabilit de către autoritatea centrală pentru resursele naturale şi mediu.

(2) Documentaţia de proiect şi planificare prezentată trebuie să corespundă normativelor în vigoare şi să conţină autorizaţiile prealabile ale organului administraţiei publice locale şi ale organizaţiilor interesate referitoare la amplasarea şi asigurarea tehnică a obiectului proiectat, precum şi avizele organelor de supraveghere şi control de stat privind desfăşurarea activităţii economice preconizate.

(3) Expertiza ecologică de stat se efectuează ţinîndu-se cont de **avizele centrelor de igienă şi epidemiologie ale Ministerului Sănătăţii** şi de **avizele altor organe de supraveghere şi control de stat**.

(4) Pentru obiectele care presupun modificări ale mediului înconjurător sau ale unor componente ale acestuia, împreună cu documentaţia de proiect, beneficiarul prezintă documentul de confirmare a acordului populaţiei, care locuieşte în perimetrul zonei de protecţie sanitară a obiectului respectiv, privind amplasarea acestuia sau implementarea unor procese tehnologice. Documentul menţionat se întocmeşte în baza colectării semnăturilor sau a procesului-verbal al adunării locuitorilor din zona de protecţie sanitară.

(5) Expertiza ecologică de stat a documentaţiei de proiect şi planificare în domeniul construcţiilor capitale, urbanismului şi amenajării teritoriului se efectuează înainte de examinarea finală a documentaţiei în ansamblu de către Ministerul Construcţiilor şi Dezvoltării Regionale.

(7) Documentaţia prezentată pentru prima dată pentru efectuarea expertizei ecologice de stat trebuie să fie însoţită de documentul bancar care face **dovada vărsării la bugetul de stat a sumei ce constituie cheltuielile legate de efectuarea expertizei**, calculată în conformitate cu metodologia aprobată de autoritatea centrală pentru resursele naturale şi mediu.

(8) Se scutesc de plata pentru efectuarea expertizei ecologice de stat beneficiarii documentaţiei de proiect şi planificare pentru obiectele finanţate de la bugetul de stat sau de la bugetele locale.

Articolul 19. alin. (1) al aceleiași legi prevedea că documentaţia de proiect şi planificare, prezentată pentru efectuarea expertizei ecologice de stat, este supusă unei examinări complexe, în cadrul căreia se iau în considerare factorii ecologici, economici şi sociali, se studiază riguros variantele de soluţii tehnice menite să asigure îndeplinirea cerinţelor ecologice, armonizate cu particularităţile regionale, şi menţinerea stabilităţii ecosistemelor naturale în contextul unui eventual impact, pe întreaga perioadă de desfăşurare a activităţii economice preconizate, inclusiv construcţia obiectului, exploatarea, demolarea sau lichidarea acestuia.

(2) În procesul examinării documentaţiei prezentate se verifică următoarele aspecte:

a) gradul de exactitate a evaluării impactului activităţii economice preconizate asupra mediului înconjurător;

b) motivarea necesităţii de realizare a activităţii economice preconizate pe terenul ales şi a modului de desfăşurare a acestei activităţi;

c) caracterul soluţiilor tehnice, inginereşti, arhitectural-urbanistice, precum şi al propunerilor privind folosirea materiei prime, resurselor energetice şi naturale;

d) suficienţa şi eficacitatea măsurilor prevăzute pentru evitarea cazurilor de avariere a utilajelor şi de poluare a mediului înconjurător, precum şi pentru intervenţiile de urgenţă în vederea lichidării consecinţelor poluării;

e) implementarea metodelor eficiente de epurare a apelor, excluderea deversărilor de ape reziduale neepurate în bazinele de apă;

f) introducerea metodelor noi de restabilire a fertilităţii solului, de ameliorare şi recultivare a terenurilor, de prevenire a eroziunii;

g) aplicarea metodelor eficiente de păstrare şi completare a fondului genetic şi biodiversităţii, de optimizare a structurii regnului animal şi vegetal în ecosistemele naturale, folosirea mijloacelor de protecţie a resurselor piscicole, a tehnologiilor de reproducere a acestora, precum şi a metodelor de redresare ecologică şi de regenerare a pădurilor;

h) minimizarea, pe baza tehnologiilor avansate, a cantităţii de deşeuri industriale rezultate la utilizarea resurselor minerale;

i) eficacitatea soluţiilor tehnice de prelucrare, reciclare şi înhumare a deşeurilor industriale, menajere şi agricole, relevarea posibilităţilor de cooperare regională în acest domeniu;

j) aplicarea metodelor de control recomandate pentru asigurarea siguranţei ecologice a activităţii economice preconizate şi a calităţii normate a mediului înconjurător;

k) elaborarea măsurilor de prevenire sau de minimizare a consecinţelor ecologice ale realizării proiectului.

(3) **Nerespectarea prevederilor** actelor legislative şi ale altor acte normative, precum şi a instrucţiunilor în vigoare **privind volumul şi conţinutul documentaţiei prezentate** pentru efectuarea expertizei ecologice de stat **constituie temei de restituire a documentaţiei** beneficiarului pentru completare şi perfectare.

(4) Prezentarea documentaţiei pentru efectuarea expertizei ecologice repetate se face în modul prevăzut la art. 18 din prezenta lege.

Cererea prezentată la 18.05.2015 avea în calitate de anexă **doar proiectul de execuție**/tranșa I (**f.d. 48 Vol.)** fără prezentarea anexelor obligatorii prevăzute de lege (avize, plata sumei etc)., fapt care a servit temei temei pentru restituirea cererii la acel moment.

Respectiv nu poate fi acceptat argumentul că, actul permisiv ar fi fost eliberat tacit prin neexaminarea cererii ori art. 6 alin. (2) al Legii 160/2011 *(redacția în vigoare la 18.05.2015)* prevede că, actul permisiv se eliberează în termen de 10 zile lucrătoare, dacă legea care guvernează domeniul respectiv nu prevede un alt termen, începînd cu ziua înregistrării tuturor actelor necesare eliberării actului permisiv, dacă legile care guvernează domeniul respectiv sau tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel. **În cazul în care actul legislativ** ce reglementează activitatea respectivă **nu prevede altfel,** la expirarea termenului de 10 zile se consideră că există acceptare tacită dacă autoritatea emitentă nu a răspuns în termen la solicitare.

Art. 19 alin.(3) al Legii 851/1996 însă prevedea *(altfel)*, și anume că dosarele incomplete **se restituie fără examinare**, motiv din care cerința privind constatarea nesoluționării cererii din 18.05.2015 urmează a fi respinsă ca nefondată.

Ulterior la 18 noiembrie 2019, între ÎCS „DANUBE LOGISTICS" SRL, în calitate de locator, ÎCS „INDUSTRIAL INVEST" SRL, în calitate de locatar inițial, și SRL „IMOBIL RESURSE", în calitate de locatar nou, a fost încheiat un contract trilateral de cesiune.

În temeiul acestui contract, ÎCS „INDUSTRIAL INVEST" SRL a transmis SRL „IMOBIL RESURSE" dreptul de sublocațiune rezultat din contractul din 31 decembrie 2013 asupra terenului cu suprafața de 10 000 m² situat pe teritoriul business-parcului Portului Internațional Liber „Giurgiulești", SRL „IMOBIL RESURSE" devenind sublocatar al terenului și investitor în cadrul Portului Internațional Liber „Giurgiulești".

La 3 februarie 2023, SRL „IMOBIL RESURSE" a informat Primăria s. Giurgiulești despre intrarea în posesia autorizației de construire eliberate anterior pe numele ÎCS „INDUSTRIAL INVEST" SRL și a solicitat reperfectarea actului permisiv pe numele său, în vederea continuării lucrărilor de construcție începute anterior.

La 16 februarie 2023, Primăria s. Giurgiulești, r-nul Cahul, a eliberat SRL „IMOBIL RESURSE" autorizația de construire nr. 2 din 16 februarie 2023 pentru executarea lucrărilor la obiectivul „Complex pentru prelucrarea și depozitarea produselor petroliere pe teritoriul Portului Internațional Liber «Giurgiulești».

La 20 martie 2023, SRL „IMOBIL RESURSE" s-a adresat Agenției de Mediu, subdiviziunea Sud, cu o cerere privind eliberarea expertizei ecologice de stat asupra documentației de proiect aferente obiectivului menționat, prezentând informații referitoare la proiect și actele pe care își întemeia drepturile asupra acestuia. Cererea **nu a fost înregistrată în cancelaria autorității** ci ar fi fost recepționată de un angajat *(în condiții neclare)* **care nu ar fi înregistrat-o în sistem** și nu a transmis-o pentru examinare persoanelor responsabile din cadrul Agenției (f.d. 48 Vol. I).

Reclamantul a inițiat lucrările de construcții, iar prin Procesul verbal de control din 02.11.2023 a fost constatată decopertarea solului în lipsa evaluării impactului ceea ce contravine legislației de mediu fiind dispusă suspendarea executării lucrărilor de construcției până la obținerea actului permisiv (f.d. 39-42 Vol. I).

La 6 noiembrie 2023, SRL „IMOBIL RESURSE" a notificat Inspectoratul General al Poliției despre faptul că a recurs la principiul aprobării tacite, invocând dispozițiile art. 6² din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, în legătură cu nesoluționarea cererilor privind actul permisiv solicitat.

La 26 decembrie 2023, SRL „IMOBIL RESURSE" a depus la Agenția de Mediu și Inspectoratul pentru Protecția Mediului o cerere prealabilă, prin care a solicitat recunoașterea situației juridice pe care o considera rezultată din nesoluționarea cererilor și din aplicarea procedurii aprobării tacite.

Prin răspunsul Agenției de Mediu nr. 05/8/2024 din 18 ianuarie 2024, reclamantului i-a fost comunicată poziția autorității referitoare la aplicarea prevederilor Legii nr. 160/2011 și la principiul aprobării tacite. Totodată, prin scrisoarea Inspectoratului pentru Protecția Mediului nr. 149 din 26 ianuarie 2024, SRL „IMOBIL RESURSE" a fost informată că revendicările formulate prin cererea prealabilă nu țin de competența acestei autorități.

Considerând că cererile din 18 mai 2015 și 20 martie 2023 au rămas nesoluționate și că autoritățile publice nu au recunoscut efectele juridice pe care reclamantul le atribuie procedurii aprobării tacite, SRL „IMOBIL RESURSE" s-a adresat instanței de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. c) și d) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru impunerea la acțiune, la tolerarea acțiunii sau la inacțiune – acțiune în realizare, precum și pentru constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori a nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ – acțiune în constatare.

Conform art. 208 alin. (4) și (5) din Codul administrativ, acțiunea în realizare este admisibilă numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acțiuni, iar acțiunea în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior autorității publice competente cu o cerere de constatare.

Conform art. 7-10 al Legii 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului *(redacția în vigoare la 20.03.2023).*

(1) Iniţiatorul care planifică realizarea unei activităţi indicate în anexa nr. 1 sau nr. 2 prezintă autorităţii competente o cerere scrisă privind activitatea planificată. Cererea se depune după efectuarea studiului de fezabilitate privind activitatea planificată.

(2) Autoritatea competentă, în termen de 5 zile de la data depunerii cererii, plasează informaţia despre aceasta pe pagina sa web oficială.

(3) Pentru activitățile care nu sînt indicate în anexa nr. 1 sau nr. 2, dar pentru care legislația prevede eliberarea avizului expertizei ecologice, inițiatorul care planifică realizarea activității sau autoritățile publice, prin intermediul ghișeului unic, vor depune cererea simplificată privind activitatea planificată (fără indicarea soluţiilor cu privire la locul şi tipul tehnologiilor utilizate, dar cu indicarea impactului posibil asupra mediului şi a aspectelor sociale şi economice ale acestui impact).

Articolul 8. Conţinutul cererii privind activitatea planificată

(1) Cererea va conţine informaţia privind activitatea planificată şi cel puţin două soluţii (alternative) cu privire la locul şi tipul tehnologiilor utilizate, cu indicarea impactului posibil asupra mediului şi a aspectelor sociale şi economice ale acestui impact. Conţinutul cererii privind activitatea planificată este prevăzut în anexa nr. 3.

(2) Cererea depusă constituie temei pentru efectuarea de către autoritatea competentă a evaluării prealabile.

Articolul 9. Efectuarea evaluării prealabile

(1) Procedura de evaluare a impactului asupra mediului este precedată de o evaluare prealabilă a activităţii planificate, realizată de autoritatea competentă.

(2) Evaluarea prealabilă a unei activităţi indicate în anexa nr. 1 se efectuează în baza cererii depuse de iniţiator, aplicînd criteriile prevăzute în anexa nr. 4, în vederea determinării necesităţii de efectuare a evaluării impactului asupra mediului în context transfrontalier sau la nivel naţional.

(3) Evaluarea prealabilă a unei activităţi indicate în anexa nr. 2 se efectuează în baza cererii depuse de iniţiator, aplicînd criteriile prevăzute în anexa nr. 4, în vederea determinării necesităţii de efectuare a evaluării impactului asupra mediului. În cazul stabilirii necesităţii de efectuare a evaluării impactului asupra mediului, aceasta se face la nivel naţional.

(4) Evaluarea prealabilă se efectuează în termen de 10 zile lucrătoare.

(5) Evaluarea prealabilă a activităților prevăzute la art. 7 alin. (3) se efectuează în termen de cel mult 5 zile lucrătoare, în baza cererii depuse de iniţiator și/sau autoritatea publică, în vederea determinării necesităţii de efectuare a evaluării impactului asupra mediului sau a stabilirii corespunderii parametrilor acestor activităţi cu prevederile actelor legislative şi altor acte normative, normelor şi standardelor în vigoare.

Articolul 10. Rezultatele evaluării prealabile

(1) **În urma evaluării prealabile**, autoritatea competentă **aprobă una din următoarele decizii**:

a) activitatea planificată urmează a fi supusă evaluării impactului asupra mediului în context transfrontalier;

b) activitatea planificată urmează a fi supusă evaluării impactului asupra mediului la nivel naţional;

c) nu este necesară efectuarea evaluării impactului asupra mediului și nu este necesară eliberarea avizului expertizei ecologice;

d) nu este necesară efectuarea evaluării impactului asupra mediului, dar este necesară eliberarea avizului expertizei ecologice.

(2) Decizia cu privire la evaluarea prealabilă se comunică iniţiatorului, autorităţii/autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul al doilea pe al căror teritoriu se va desfăşura activitatea planificată şi se plasează pe pagina web a autorităţii competente în termen de 5 zile lucrătoare de la data aprobării.

(3) Dacă autoritatea competentă decide că activitatea indicată în anexa nr. 1 urmează a fi supusă evaluării impactului asupra mediului în context transfrontalier, evaluarea se efectuează conform art. 11–15, luînd în consideraţie opinia părţii afectate.

(4) Dacă autoritatea competentă decide că activitatea specificată în anexa nr. 1 sau nr. 2 urmează a fi supusă evaluării impactului asupra mediului la nivel naţional, evaluarea se efectuează conform art. 19–23.

(5) Dacă autoritatea competentă decide că pentru activitatea indicată în anexa nr. 2 nu este necesară efectuarea evaluării impactului asupra mediului, se elaborează documentaţia tehnică, care se supune expertizei ecologice de stat.

În speță, reclamantul susține că, la 20 martie 2023 a depus o cerere privind efectuarea și eliberarea expertizei ecologice de stat a documentației de proiect, iar nesoluționarea acesteia în termen ar fi determinat producerea efectelor aprobării tacite.

Instanța reține că Agenția de Mediu, prin referința depusă la dosar, a invocat că, în urma verificării registrelor fizice și electronice de evidență, **nu au fost identificate date privind înregistrarea cererii** SRL „IMOBIL RESURSE" din 20 martie 2023. Totodată, la materialele cauzei a fost prezentată nota explicativă a persoanei care a activat în cadrul Agenției de Mediu Sud și care, potrivit propriilor explicații, avea printre atribuții recepționarea cererilor, scanarea acestora și expedierea la adresa instituțională pentru înregistrare (f.d. 12-13 Vol. II dosar judiciar).

Din conținutul notei explicative rezultă că persoana respectivă confirmă recepționarea, la 20 martie 2023, a unei cereri provenite de la SRL „IMOBIL RESURSE" și descrie circuitul practicat pentru asemenea documente, indicând că cererile privind avizele și expertizele ecologice erau scanate și expediate la adresa instituțională a Agenției de Mediu.

Instanța apreciază această probă în coroborare cu celelalte înscrisuri ale cauzei și constată că simpla împrejurare că Agenția de Mediu nu a identificat cererea în registrele sale nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a exclude faptul recepționării materiale a acesteia. În același timp, nota explicativă nu poate fi interpretată ca probă suficientă a producerii tuturor efectelor juridice pretinse de reclamant.

Or, recepționarea materială a unei cereri și producerea aprobării tacite constituie două chestiuni juridice distincte. Pentru constatarea aprobării tacite nu este suficientă numai demonstrarea remiterii ori recepționării unui înscris, fiind necesară stabilirea faptului că solicitarea respectivă a declanșat, în condițiile legii, procedura de emitere a actului permisiv și **că au fost întrunite cumulativ toate condițiile** de care norma aplicabilă leagă producerea efectului juridic invocat.

Prin urmare, instanța nu își întemeiază soluția de respingere exclusiv pe pretinsa inexistență materială a cererii din 20 martie 2023, ci pe lipsa demonstrării întrunirii condițiilor juridice cumulative necesare pentru constatarea efectelor aprobării tacite în întinderea solicitată de reclamantă.

Instanța consideră că, procedura aprobării tacite prevăzută de legea nr. 160/2011 nu poate fi aplicată la *„evaluarea impactului asupra mediului",* ori o astfel de procedură nu se reduce doar la examinarea anexelor prezentate și *„eliberarea unui act"*, ci **este un proces complex** care cuprinde mai multe etape: evaluare prealabilă, rapoarte, consultări publice, dezbateri, analize, evaluări etc. toate fiind interdependente una de alta, iar art. 6 alin. (2) a Legii 160/2011 prevede procedura tacită se aplică doar în măsura în care legea specială nu prevede altfel**.**

Legea nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului constituie un mecanism juridic destinat identificării, prevenirii și diminuării efectelor semnificative pe care anumite activități planificate le pot avea asupra mediului și sănătății populației.

Conform art. 37 alin. (4) și art. 59 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, protecția mediului înconjurător, conservarea și ocrotirea monumentelor istorice și culturale constituie o obligație a fiecărui cetățean, iar exploatarea factorilor naturali trebuie realizată cu respectarea intereselor naționale și a exigențelor de protecție a mediului. De asemenea, legislația specială în materia protecției mediului impune agenților economici obligația de a respecta cerințele ecologice și de a solicita actele și procedurile de mediu prevăzute pentru activitățile planificate susceptibile să afecteze mediul.

Instanța constată că proiectul litigios vizează edificarea și funcționarea unui complex pentru producerea/prelucrarea și depozitarea produselor petroliere pe teritoriul Portului Internațional Liber „Giurgiulești". Din materialele prezentate de Inspectoratul pentru Protecția Mediului rezultă că lucrările se desfășoară într-o zonă aflată în proximitatea râului Prut și a fluviului Dunărea, iar proiectul presupune realizarea unor obiective destinate depozitării, pompării, prelucrării și transportării produselor petroliere, precum și a instalațiilor aferente.

În aceste condiții, obiectul solicitării reclamantului nu poate fi examinat exclusiv prin prisma regulilor generale privind nesoluționarea în termen a unei cereri administrative, cu ignorarea naturii activității planificate, a amplasamentului acesteia și a normelor speciale instituite în scopul prevenirii unui eventual impact semnificativ asupra mediului, iar mecanismul aprobării tacite nu poate fi interpretat extensiv într-o manieră care ar conduce la înlăturarea cerințelor materiale imperative stabilite de legislația specială pentru desfășurarea unei activități susceptibile să producă un impact major asupra mediului. Aprobarea tacită reprezintă un mecanism juridic destinat prevenirii inacțiunii administrative nejustificate, însă nu poate transforma inacțiunea într-un mijloc de derogare de la condițiile imperative de protecție a mediului, atunci când legea condiționează realizarea proiectului de parcurgerea unor proceduri specifice de evaluare.

Conform art. 24 alin. (1) Cod Administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Instanța este de părerea că, reclamantul a acționat cu rea-credință, manifestând o pasivitate după înregistrarea cererii la 20.03.2023, nu a urmărit soarta cererii sale, nu a achitat taxele legale necesare evaluării impactului, nu a solicitat evaluarea prealabilă etc.

Totodată art. 26 al Legii *(speciale)* nr. 86/2014 prevede că, persoanele, precum și asociațiile de persoane sau organizațiile sunt **în drept să conteste** orice decizie prevăzută de prezenta lege în **conformitate cu prevederile Codului administrativ.**

Conform art. 64 alin. (2) Cod Administrativ RM refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeași regulă se aplică și în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal, respectiv fiind-i respinsă (prin nesoluționare) cererea de evaluare a

imactului ultimul nu a contestat-o, dar a optat pentru mecanismul de *„constatare a aprobării tacite”,* în condiția în care art. 206 alin. (2) Cod Administrativ RM prevede că, acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1) *(de ex: acțiunea în contestare s.j)* , cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Instanța nu poate reține nici argumentul potrivit căruia notificarea Inspectoratului General al Poliției din 6 noiembrie 2023 ar avea, prin ea însăși, efect constitutiv asupra dreptului pretins. Procedura aprobării tacite presupune existența prealabilă a tuturor premiselor legale care permit aplicarea mecanismului respectiv. Notificarea autorității competente să constate procedura nu este aptă să suplinească lipsa unei condiții materiale ori procedurale prevăzute de lege și nici să transforme într-un act permisiv o situație juridică ce nu întrunește condițiile legale pentru producerea aprobării tacite.

Potrivit art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, instanța adoptă soluția corespunzătoare naturii acțiunii atunci când constată întrunirea condițiilor legale pentru protecția dreptului invocat, iar în cazul în care aceste condiții nu sunt întrunite, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Din ansamblul probelor administrate nu rezultă că reclamantul a demonstrat întrunirea tuturor premiselor legale necesare nașterii raportului juridic a cărui constatare o solicită, în timp ce natura și amplasamentul proiectului reclamă respectarea exigențelor speciale instituite de legislația în materia protecției mediului și evaluării impactului asupra mediului.

Instanța nu poate suplini, printr-o hotărâre judecătorească, lipsa condițiilor juridice necesare producerii unui act permisiv și nici nu poate conferi tăcerii administrative efecte care ar avea drept consecință înlăturarea unor cerințe imperative instituite pentru protecția mediului.

Prin urmare, argumentele reclamantului referitoare la nesoluționarea cererilor, aplicarea principiului aprobării tacite, notificarea Inspectoratului General al Poliției, efectele modificărilor legislative și pretinsa dobândire a dreptului anterior schimbării cadrului normativ, apreciate atât separat, cât și în coroborare, nu justifică constatarea existenței raportului juridic pretins. În aceste circumstanțe, instanța conchide că pretențiile concretizate înaintate de SRL „IMOBIL RESURSE” sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

În temeiul prevederilor art. 224 alin. (1) lit. f), 232 din Cod administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Acțiunea înaintată de reclamantul „Imobil Resurse” SRL împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Agenției de Mediu, terț „Industrial Invest” SRL privind constatarea nesoluționării în termen a cererilor depuse de „Industrial Invest” SRL la 18.05.2015, a cererii depuse de „Imobil Resurse” SRL la 20.03.2023, constatarea existenței unui certificat constatator și constatarea aprobării tacite a avizului expertizei ecologice de stat a documentației de proiect „Complex de producere și depozitare a produselor petroliere” situat pe teritoriul Portului Internațional Liber Giurgiulești, se respinge integral ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei Negurița Veaceslav
Judecător